

**UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY**  
**VICERRECTORADO ACADÉMICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES**  
**ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA**



**SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE**  
**LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO**  
**FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET**

**Presentado por:**

**BR. ARAUJO ROJO, EMILY PAOLA**

**BR. SEQUERA URBINA, ARIANNA GABRIELA**

**TRUJILLO, 2025**

**UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY**  
**VICERRECTORADO ACADÉMICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES**  
**ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA**



**SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE**  
**LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO**  
**FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET**

Trabajo presentado como requisito para optar al título de Licenciadas en Contaduría Pública.

**Presentado por:**

**BR. EMILY PAOLA ARAUJO ROJO**

**BR. ARIANNA GABRIELA SEQUERA URBINA**

**Tutor:**

**MSc. LILIANA RIVERA**

**TRUJILLO, 2025**

## DEDICATORIA

Primeramente, a **Dios** por iluminar mi camino y guiarme en cada uno de mis pasos, por llenarme de sabiduría, entendimiento y fortaleza en todo este proceso universitario. Sin su gracia divina nada de esto sería posible, gracias por siempre demostrarme que escuchas mis oraciones y los anhelos de mi corazón.

**A Mis Padres**, por ser el pilar fundamental de mi vida, por su amor incondicional, apoyo infinito, por toda su fe y confianza puesta en mí, por cada palabra llena de vigor y motivación que sabían decirla justo en el momento preciso. Por enseñarme a ser paciente y que cada sacrificio tiene su recompensa, aunque a veces tarde, por no cortar mis alas y dejarme soñar en grande, este logro se los dedico especialmente a ustedes porque sé que es nuestro sueño compartido.

**A Mi Hermana Elena** que con su ternura, amor y maravillosa compañía siempre hace mis días más felices.

**A Mi Abuela Francisca** por sus sabios consejos, sus abrazos reconfortantes y sus incontables oraciones por mí.

**A Mis Amigos** por su cariño y apoyo, por brindarme cada uno de su buena compañía y por ser el lugar que me ayudó a olvidarme del estrés o angustia en momentos difíciles.

Dedico este trabajo a cada persona que ha estado conmigo demostrándome su apoyo, a cada persona que creyó en mi potencial y que de alguna u otra manera me ayudó.

El camino hacia este logro está construido con un pedacito de cada uno de ustedes, los amo.  
**¡Gracias por estar siempre para mí!**

**Emily Araujo Rojo**

## DEDICATORIA

En primer lugar, a **Dios Todopoderoso**, por ser la guía y el impulso constante en cada etapa de este camino. Su Fe, sabiduría y fortaleza representan no solo un esfuerzo académico, sino también un testimonio de su infinita gracia.

**A mis padres amados**, por ser mi fortaleza e inspiración, han sido mi pilar fundamental durante esta valiosa etapa, junto a su amor incondicional, constante motivación, y por siempre creer en mí. Cada una de sus palabras de aliento, cada gesto de apoyo, cada sacrificio que hicieron, por pequeño que pareciera, fue el motor que me dio la energía para seguir adelante.

**A mi hermana y demás familiares**, que me enseñaron el valor del esfuerzo, la perseverancia y dedicación, principios que hoy me permiten estar aquí.

**Amigos queridos**, Gracias por su invaluable compañía, sus palabras de apoyo y su amistad incondicional. Por celebrar conmigo cada pequeño avance como si fuera propio. Su presencia fue un refugio y su cariño, el recordatorio constante de que no estaba sola en este camino. Celebro con ustedes nuestra amistad, esa que me ha sostenido y motivado en los momentos más desafiantes.

**Este trabajo es un reflejo de todos ustedes**, que fueron fuerzas fundamentales para navegar este viaje.

**¡Gracias por ser parte de esta meta!**

**Arianna Sequera Urbina**

## AGRADECIMIENTOS

El camino recorrido hasta la culminación de este Trabajo Especial de Grado ha estado marcado por el invaluable apoyo de seres y entidades que hicieron posible la materialización de este sueño. A ellos, nuestra más profunda gratitud.

En primer lugar, a Dios Todopoderoso, por ser nuestra guía constante, por la fortaleza brindada en cada desafío y por iluminar nuestro intelecto en los momentos de mayor incertidumbre. Su infinita sabiduría ha sido el pilar fundamental que sostuvo nuestra fe y nos permitió perseverar hasta alcanzar esta meta.

A la Universidad Valle del Momboy, casa de estudios que nos abrió sus puertas y nos brindó la formación académica y humana indispensable. A sus autoridades, profesores y personal administrativo, por dotarnos de las herramientas, los conocimientos y el pensamiento crítico necesarios para enfrentar los retos profesionales y contribuir al desarrollo sostenible de nuestra sociedad.

De manera muy especial, extendemos nuestro sincero y emotivo agradecimiento a nuestra querida tutora, MSc. Liliana Rivera. Su inquebrantable paciencia, su dedicación incansable y su guía experta fueron el faro que disipó nuestras dudas y nos condujo por el sendero correcto. Más allá de su rigor académico, su calidad humana y su constante motivación, incluso en los momentos más complejos, nos inspiraron a superar cada obstáculo. Su compromiso con nuestra formación y con la excelencia de esta investigación es un regalo que atesoraremos por siempre.

Finalmente, a la Empresa Galanet, y en particular a la encargada de atención al cliente, por su invaluable colaboración, por abrirnos las puertas de su organización y por brindarnos la información necesaria para el desarrollo como profesionales. **A todos, ¡infinitas gracias!**

## ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA .....	3
AGRADECIMIENTOS .....	5
ÍNDICE GENERAL .....	6
ÍNDICE TABLAS .....	9
INDICE DE FIGURAS.....	10
ÍNDICE DE ANEXOS .....	11
RESUMEN .....	14
ABSTRACT.....	15
INTRODUCCIÓN .....	16
CAPÍTULO I .....	18
PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO .....	18
1.1 Contextualización del Problema .....	18
1.2 Formulación del Problema.....	21
1.2.1 Problema General .....	21
1.2.2 Problemas Específicos.....	21
1.3 Objetivos de la investigación .....	21
1.3.1 Objetivo General .....	21
1.3.2 Objetivos Específicos.....	21
1.4 Justificación del estudio.....	22
1.4.1 Justificación Teórica .....	22
1.4.2 Justificación Metodológica .....	22
1.4.3 Justificación Práctica.....	23
1.4.4 Justificación Social.....	23
1.5 Alcances y Limitaciones .....	24
1.5.1 Alcances.....	24
1.5.2 Limitaciones .....	25
1.6 Vinculación con el Proyecto Institucional del Desarrollo Humano Sustentable .....	25
CAPÍTULO II.....	27
MARCO TEÓRICO.....	27

2.1 Antecedentes de la investigación .....	27
2.2 Bases Teóricas .....	30
2.2.1 Sistema de Medición del Impacto Social .....	30
2.2.2 Indicadores Financieros .....	31
2.2.3 Herramientas de Evaluación .....	37
2.3 Operacionalización de las Variables .....	42
CAPÍTULO III.....	44
MARCO METODOLÓGICO.....	44
3.1. Tipo y diseño de la investigación.....	44
3.2. Población y muestra .....	45
3.3. Técnica e instrumento de recolección de datos. ....	46
3.4. Validez y confiabilidad .....	47
3.5 Procedimiento metodológico .....	48
3.6. Técnicas de análisis de datos.....	50
CAPÍTULO IV.....	51
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS .....	51
4.1. Presentación y Análisis de resultados .....	51
4.2 Discusión de los hallazgos .....	63
4.3 Vinculación con objetivos institucionales .....	68
CAPÍTULO V .....	71
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	71
5.1 Conclusiones .....	71
5.2 Recomendaciones .....	73
CAPÍTULO VI.....	75
PROPUESTA.....	75
6.1 Introducción .....	75
6.2 Fundamentación Teórica y Conceptual de la Propuesta .....	75
6.3 Objetivos de la propuesta.....	76
6.4. Descripción de la propuesta .....	77
6.5 Factibilidad de la Propuesta .....	80
6.6 Evaluación e Implementación de la Propuesta .....	81

6.7 Conclusión del Capítulo.....	85
REFERENCIAS.....	87
ANEXOS .....	91

## ÍNDICE TABLAS

Tabla 1 <i>Operacionalización de variables</i> .....	43
Tabla 2 <i>Resultados del indicador retorno social de la dimensión Indicadores financieros</i> .....	51
Tabla 3 <i>Resultados del indicador relación costo beneficio de la dimensión Indicadores financieros</i> .....	52
Tabla 4 <i>Resultados del indicador valor presente neto social de la dimensión Indicadores financieros</i> .....	53
Tabla 5 <i>Resultados del indicador análisis costo efectividad de la dimensión Indicadores financieros</i> .....	54
Tabla 6 <i>Resultados del indicador mapa de impacto de la dimensión Indicadores financieros</i> ...	55
Tabla 7 <i>Resultados del indicador análisis de sostenibilidad financiera de la dimensión Indicadores financieros</i> .....	56
Tabla 8 <i>Resultados del indicador marco lógico de la dimensión Herramientas de evaluación</i> .	57
Tabla 9 <i>Resultados del indicador teoría del cambio de la dimensión Herramientas de evaluación</i> .....	58
Tabla 10 <i>Resultados del indicador evaluación participativa de la dimensión Herramientas de evaluación</i> .....	59
Tabla 11 <i>Resultados del indicador evaluación de sustentabilidad de la dimensión Herramientas de evaluación</i> .....	61
Tabla 12 <i>Resultados del indicador evaluación basada en evidencias de la dimensión Herramientas de evaluación</i> .....	62
Tabla 13 <i>Fase I</i> .....	82
Tabla 14 <i>Continuación de la fase I</i> .....	83
Tabla 15 <i>Fase II</i> .....	84
Tabla 16 <i>Fase III</i> .....	84

**INDICE DE FIGURAS**

Figura 1 <i>Retorno Social</i> .....	52
Figura 2 <i>Relación costo beneficio</i> .....	53
Figura 3 <i>Valor presente neto social</i> .....	54
Figura 4 <i>Análisis costo efectividad</i> .....	55
Figura 5 <i>Mapa de impacto</i> .....	56
Figura 6 <i>Análisis de sostenibilidad financiera</i> .....	57
Figura 7 <i>Marco lógico</i> .....	58
Figura 8 <i>Teoría del cambio</i> .....	59
Figura 9 <i>Evaluación participativa</i> .....	60
Figura 10 <i>Evaluación de sustentabilidad</i> .....	61
Figura 11 <i>Evaluación basada en evidencias</i> .....	62

**ÍNDICE DE ANEXOS**

<i>Anexo A Instrumento de recolección de datos</i> .....	92
<i>Anexo B Validación del Instrumento</i> .....	97
<i>Anexo C Confiabilidad del instrumento</i> .....	103
<i>Anexo D Carta de aprobación del tutor</i> .....	104

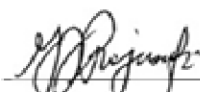
## VEREDICTO

**VICERRECTORADO ACADÉMICO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES**

### VEREDICTO

Nosotros, Prof. Karla Dunn, Prof. Gilberto Rojas y Prof. Liliana Rivera, designados como miembros del Jurado Examinador del Trabajo Especial de Grado titulado **SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET**, que presenta la Br. **ARAUJO ROJO, EMILY PAOLA**, portadora de la C.I. No. **30.189.644**, nos hemos reunido para revisar dicho trabajo y después de la presentación, defensa e interrogatorio correspondiente lo hemos calificado con **diecinueve (19) puntos**, de acuerdo con las normas vigentes dictadas por el Consejo Universitario de la Universidad Valle del Mombuy, referente a la evaluación de los Trabajos Especiales de Grado para optar al título de Licenciada en Contaduría Pública.

En fe de lo cual firmamos en Valera a los treinta y un (31) días del mes de Julio del año dos mil veinticinco.



Prof. Gilberto Rojas  
C.I. 19.285.228  
JURADO



Prof. Liliana Rivera  
C.I. 13.048.877  
TUTOR



Prof. Karla Dunn  
C.I. 19.286.584  
PRESIDENTE DEL JURADO




Prof. Héctor Antúnez  
C.I. 9.364.278  
DECANO



Prof. Walevska Lopez  
C.I. 10.104.896  
VICERRECTORA ACADÉMICA



+58 412 2263605



www.uvm.edu.ve



universidadvalledelmombuy@uvm.edu.ve

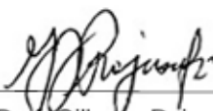


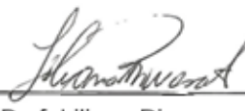
**VICERRECTORADO ACADÉMICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES**

**VEREDICTO**

Nosotros, Prof. Karla Dunn, Prof. Gilberto Rojas y Prof. Liliana Rivera, designados como miembros del Jurado Examinador del Trabajo Especial de Grado titulado **SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET**, que presenta la Br. **SEQUERA URBINA, ARIANNA GABRIELA**, portadora de la C.I. No. **30.879.899**, nos hemos reunido para revisar dicho trabajo y después de la presentación, defensa e interrogatorio correspondiente lo hemos calificado con **diecinueve (19) puntos**, de acuerdo con las normas vigentes dictadas por el Consejo Universitario de la Universidad Valle del Momboy, referente a la evaluación de los Trabajos Especiales de Grado para optar al título de Licenciada en Contaduría Pública.


En fe de lo cual firmamos en Valera a los treinta y un (31) días del mes de Julio del año dos mil veinticinco.


  
 Prof. Gilberto Rojas  
 C.I. 19.285.228  
 JURADO

  
 Prof. Liliana Rivera  
 C.I. 13.048.877  
 TUTOR

  
 Prof. Karla Dunn  
 C.I. 19.286.584  
 PRESIDENTE DEL JURADO



  
 Prof. Héctor Antúnez  
 C.I. 9.364.278  
 DECANO

  
 Prof. Walevska Lopez  
 C.I. 10.104.896  
 VICERRECTORA ACADÉMICA



## RESUMEN

El propósito central de esta investigación fue desarrollar una propuesta para un sistema de medición del impacto social en los proyectos, tomando como base el rendimiento financiero de la compañía Galanet. La metodología empleada fue de tipo proyectiva, enfocada en la formulación de soluciones a problemas. El diseño del estudio fue no experimental, transversal y de campo, lo que implicó observar los fenómenos en su contexto natural sin intervención. Se utilizó un enfoque cuantitativo, basado en la obtención de datos numéricos. La población total fue de dieciocho (18) individuos, compuesta por cuatro gerentes y catorce empleados. La muestra fue de tipo censal no probabilística, incluyendo a toda la población debido a su reducido tamaño y fácil acceso. Para la recolección de datos, se aplicó una encuesta utilizando un cuestionario de veintidós (22) ítems con una escala tipo Likert. La validez del instrumento se verificó mediante el juicio de tres especialistas, y su fiabilidad se estableció con el coeficiente Alfa de Cronbach. Entre las conclusiones principales, se identificó una clara percepción positiva sobre la relevancia del Retorno Social de la Inversión (SROI) y el análisis Costo-Beneficio. No obstante, se encontró una deficiente utilización de parámetros más avanzados como el Valor Presente Neto Social, el Análisis de Costo-Efectividad y los Mapas de Impacto. Asimismo, se observaron deficiencias en la evaluación de la sostenibilidad financiera. Aunque la empresa mostró solidez en el Marco Lógico y la Teoría del Cambio en la fase de planificación, se detectó una debilidad significativa en la implementación de la Evaluación Participativa y en Sostenibilidad y Basada en Evidencias después de la ejecución de los proyectos. Ante este panorama, se recomendó un sistema de medición del impacto social a partir de los datos financieros de la empresa Galanet.

**Palabras clave:** Sistema de medición, proyectos sociales, desempeño financiero

## ABSTRACT

The present investigation's General Objective was to propose a system for measuring the social impact of projects based on the financial performance of the Galanet company. Methodologically, a projective type of research was used, characterized by the creation of solutions to problems. The research design was non-experimental, transversal, and field-based, observing phenomena in their natural environment without alteration. A quantitative approach was adopted, based on the collection and analysis of numerical data. The population consisted of four managers and fourteen employees, totaling eighteen (18) individuals. The sample was a non-probably-probably-probabilistic census type, covering the entire population due to its small size and accessibility. The data collection technique was the survey, using a twenty-two (22) item questionnaire instrument with a Likert-type scale. The validity of the instrument was carried out through the judgment of three specialists, and reliability was determined with Cronbach's Alpha coefficient. Regarding the conclusions, a positive awareness was found regarding the importance of Social Return on Investment (SROI) and Cost-Benefit analysis, but an underutilization of advanced indicators such as Social Net Present Value, Cost-Effectiveness Analysis, and Impact Maps. A deficiency in the evaluation of financial sustainability was also identified. While strength was shown in the use of the Logical Framework and Theory of Change for planning, there is a critical weakness in the application of Participatory Evaluation and post-execution Sustainability and Evidence-Based Evaluation.

**Keywords:** Social impact measurement system, social projects, financial performance, financial indicators.

## INTRODUCCIÓN

La globalización actual exige a las organizaciones una gestión productiva de numerosos volúmenes de información para mantener su competitividad y adaptarse a las fluctuaciones del entorno. En este panorama, el enfoque empresarial ha evolucionado, yendo más allá de la mera rentabilidad económica para incorporar de forma crucial los aspectos sociales y ambientales. Autores como Elkington (2017) resaltan que las empresas deben priorizar estos elementos, ya que un efecto positivo en ellos, que se convierte en un balance favorable que influye directamente en el desempeño económico. La medición del impacto social, según Ebrahim y Rangan (2014), implica una evaluación constante de las intervenciones en relación con los cambios generados.

No obstante, la combinación de evidencia financiera con métricas presenta un reto significativo debido a la diversidad de información cualitativa y cuantitativa involucrada. En América Latina, su valoración se realiza de manera menos metódica que en naciones desarrolladas, eligiendo métodos usuales y lidiando con restricciones de recursos y calidad de la información. En Venezuela, particularmente, se nota un desfase entre la organización y la comunidad, lo que provoca problemas y resalta la relevancia de comunicación importante.

La compañía Galanet, especializada en el cableado de fibra óptica en Trujillo, pese a reconocer las ventajas de su servicio en términos de acceso a la información y desarrollo económico, históricamente ha dado mayor importancia al aspecto económico, ignorando el aspecto ambiental y la valoración de su repercusión. Esta circunstancia resalta la falta de un sistema que incluya instrumentos, lo que podría impactar en su popularidad y en la consecución de sus objetivos.

Ante tal perspectiva, el estudio se divide en estructura capítulos para tratar de forma completa el objetivo establecido. El Capítulo I, titulado "El Problema", expone la planteamiento,

fundamentación y justificación, especificando su importancia teórica, metodológica, práctica y social, además de sus amplitudes y restricciones. El Capítulo II, titulado "Marco Teórico", explora los contextos y los fundamentos teóricos que respaldan la investigación, abarcando el método de evaluación social, los índices financieros y los instrumentos de evaluación.

El Capítulo III, "Marco Metodológico", detalla la naturaleza y diseño del estudio, la orientación, la población y muestra, los métodos e instrumentos de recopilación de datos, así como los procedimientos de validez y fiabilidad. El Capítulo IV "Análisis de los Resultados", examina los descubrimientos derivados de la implementación del instrumento, relacionando las percepciones acerca del rendimiento financiero y el efecto, y analiza las consecuencias de estos hallazgos.

El Capítulo V, titulado "Conclusiones y Recomendaciones", condensa los descubrimientos más relevantes y sugiere medidas concretas para optimizar la evaluación del impacto social en Galanet. Finalmente, el Capítulo VI, titulado "Propuesta", expone el diseño del Sistema Integrado de Medición de Impacto Social (SIMIS), basándose en su estructura, metas, factibilidad y el plan de evaluación para garantizar su eficacia y aporte al crecimiento de la organización.

## CAPÍTULO I

### PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

#### 1.1 Contextualización del Problema

El avance de la globalización requiere que las organizaciones operen información de representación eficaz para seguir siendo profesionales y adecuarse a los canjes del ambiente. Elkington (2017), quien es reconocido como el fundador del Triple Resultado, resalta que el mundo ha evolucionado, y las organizaciones deben enfocar sus metas hacia lo económico, dando prioridad a los factores sociales y climático. Esto implica que las empresas han reconocido que la atención actual en los aspectos sociales y ambientales afecta a lo económico, existiendo un enlace continuo que les admite concertar estos tres espacios.

Para alcanzar este objetivo, es esencial desarrollar sistemas capaces de medir el embudo social. Ebrahim y Rangan (2014) explican que esto requiere una evaluación constante de las intervenciones, en relación con los cambios que han provocado, teniendo en cuenta todos los efectos, tanto directos como indirectos. De manera similar, Weisbrod (1998) argumenta que, para medir adecuadamente, es fundamental tener en cuenta la evaluación de los beneficios no monetarios que la organización ofrece a su comunidad o entorno, maximizando así los recursos para lograr este objetivo. Las organizaciones que han adoptado este enfoque buscan validar y mejorar sus métodos, tomar decisiones basadas en resultados y comunicar de manera efectiva el valor que generan para sus partes interesadas.

Este se ejecuta mediante el uso de datos numéricos, que permiten tomar acciones concretas. El estudio enfrenta un reto considerable debido a los diferentes detalles específicos, lo que complica el seguimiento de las actividades. Fruchterman (2016) afirma que la evaluación debe incluir tanto evidencia financiera como medioambiental. Aunque existe una complejidad, en

investigaciones más amplias es fundamental garantizar la calidad y la actualización para generar valor y diferenciación. Esto no solo implica analizar, sino también alinear los indicadores de rendimiento con los objetivos de desarrollo sostenible. De acuerdo con la Fundación Laliga (2015), en este proceso, "las compañías desarrollan un alto nivel de responsabilidad, en el que todos los participantes deben contribuir con trabajo, cooperación y disciplina" (p.1). Esto facilita la definición de metas organizacionales, que beneficie a la comunidad, sin desatender la optimización de capitales y la producción de preeminencias financieras.

En América Latina, la evaluación no tiene la misma sistematicidad que se ve en países más avanzados. Según Torres (2020), se prefiere realizar evaluaciones más informales, utilizando encuestas y estudios de casos, que a menudo están limitados por la disponibilidad de recursos y la capacitación. Además, la inexistencia de recursos y su calidad variable pueden dificultar un análisis metódico. De Oliveira (2018) considera a esta discusión que las variaciones en el ámbito político y económico pueden influir tanto en la continuidad como en la calidad.

La falta de credibilidad en las instituciones puede dificultar de manera significativa la implementación de iniciativas efectivas. En el caso de Venezuela, se puede notar claramente una desconexión entre los objetivos de las organizaciones y las necesidades de la comunidad, lo que se hace especialmente evidente en la falta de una evaluación sistemática de las consecuencias de las acciones que se llevan a cabo. Por lo tanto, establecer una comunicación clara y bidireccional se convierte en un requisito indispensable para promover una prosperidad que realmente sea inclusiva.

Siguiendo esta línea de pensamiento, un estudio anterior realizado por Camargo et al. (2016) reveló una notable discrepancia en cómo se percibe el compromiso institucional de las universidades. Mientras que el personal docente considera que este compromiso es de gran

importancia, la comunidad externa no lo ve de la misma manera. Esto demuestra una comunicación deficiente y la consecuente discrepancia entre organización y comunidad. Por lo tanto, para diseñar sistemas de evaluación, es crucial fomentar la participación de todos los involucrados o impactados.

En el estado Trujillo, un estado andino, en Galanet, una empresa dedicada al cableado de fibra óptica, con conversaciones con la jefa de atención al cliente, destaca que el proceso o servicio que otorga la empresa, genera beneficios, de mayor y mejor acceso a la información, incentiva el desarrollo económico, reduce la brecha digital, pero también entiende, que el enfoque de la empresa ha sido económico casi en su totalidad, desconociendo un poco la parte ambiental, se conoce, que la fibra óptica resulta una opción más ecológica en comparación con los cables de cobre, igualmente, la excavación necesaria para colocar el cableado de fibra óptica puede alterar los ecosistemas locales, generando efectos duraderos en el medio ambiente, así como, el desecho de los mismos cables, debe ser un proceso cuidadoso, tratando de no generar residuos electrónicos.

En tal sentido, no se tiene un sistema de medición del impacto social, desconociendo tanto los indicadores, como las herramientas de medición, lo que puede, de cierta manera afectar la imagen corporativa de la empresa, y los objetivos organizacionales. Es importante destacar, que una empresa de este rubro, dependiendo de sus procesos y la instalación del sistema puede afectar negativamente en cuanto a aspectos ambientales, por tal razón, la idea de contar con el diseño de un sistema de medición del impacto social a partir de los proyectos a partir del desempeño financiero en la empresa Galanet, se hace totalmente necesario, debido, a que puede resultar una herramienta efectiva, que puede ser empezada a tomar en cuenta, contribuyendo de manera significativa en la imagen y objetivos de la empresa, en pro del desarrollo humano sustentable.

## **1.2 Formulación del Problema**

### ***1.2.1 Problema General***

¿Cómo debe ser el sistema de medición del impacto social en los proyectos a partir del desempeño financiero de la empresa Galanet?

### ***1.2.2 Problemas Específicos***

¿Qué indicadores financieros se aplican en los proyectos sociales de la empresa Galanet?

¿Cuáles herramientas son consideradas para evaluar el impacto de los proyectos sociales de la empresa Galanet?

¿Qué elementos requiere un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir de los datos financieros de la empresa Galanet?

## **1.3 Objetivos de la investigación**

### ***1.3.1 Objetivo General***

Proponer un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir del desempeño financiero de la empresa Galanet.

### ***1.3.2 Objetivos Específicos***

Identificar los indicadores financieros aplicados en los proyectos sociales de la empresa Galanet.

Diagnosticar las herramientas para evaluar el impacto de los proyectos sociales de la empresa Galanet.

Diseñar un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir de los datos financieros de la empresa Galanet.

## **1.4 Justificación del estudio**

Esta investigación tiene como objetivo formular una propuesta de un sistema de evaluación basándose en el rendimiento financiero de la compañía, con el propósito de valorar la sostenibilidad, justificar las inversiones, optimizar las decisiones y armonizar los objetivos de la organización. Además, busca responsabilidad, impulsar la innovación, reconocer mejores prácticas y promover la transparencia de sus operaciones. Considerando a Arias (2012) se centra en informar acerca de la relevancia y utilidad. La investigación se fundamenta desde cuatro puntos de vista, los cuales se detallarán a continuación:

### ***1.4.1 Justificación Teórica***

Un estudio se compone contribuciones teóricas, fundamentadas en una serie de definiciones, deben estar respaldadas por aquellos investigadores en tanto teoría como práctica, o ambas simultáneamente. En función de sus saberes y aportes previos, establece una solidez firme que se irá consolidando progresivamente. Por tal razón, el aporte teórico se tomará en consideración a Burdge (2015), Porter y Kramer (2011), Zamorano (2020), Nicholls y Emmet (2019), Cohen y Franco (1992), Dror (2000), Kusek y Rist (2009), Elkington (1999), Patton (2008), Maldonado et al (2007), Weiss (1995), Fetterman (2001) y Devuyt (2000).

### ***1.4.2 Justificación Metodológica***

Es imprescindible seguir una metodología determinada, ya que los elementos metodológicos van a definir el rumbo del trabajo. Es imprescindible identificar primero el enfoque, para determinar el tipo y diseño de la investigación, seguir con el conocimiento del valor de la población y, si es necesario, efectuar el cálculo de una muestra, para identificar de inmediato las variables. Además, esta investigación contribuirá al desarrollo de otras investigaciones a futuro.

### ***1.4.3 Justificación Práctica***

Basar el estudio, con la búsqueda de información, a través de autores que tienen una gran experiencia en el área de estudio, partiendo de la información recolectada, aplicando conocimientos cuantitativos, como la aplicación de la estadística descriptiva, para generar un análisis sustentado en expertos, que permitirá tener la mayor cantidad de información real, y así poder diseñar un sistema de medición a partir de los datos financieros de la empresa Galanet, que permitirá una gestión más eficiente y efectiva, fortaleciendo la imagen, así como la responsabilidad, además de crear una comunicación clara promoviendo la transparencia y la rendición de cuentas, por medio de indicadores, con un monitoreo continuo como estrategia de control.

### ***1.4.4 Justificación Social***

La justificación se puede articular en varios aspectos clave: en la responsabilidad empresarial, en un contexto donde son cada vez más evaluadas no solo por su desempeño financiero, sino también por su relevancia ambiental, puede contribuir a fortalecer a Galanet en este aspecto, puede identificar áreas de mejora y generar un mayor compromiso con la comunidad. Adicionalmente, ofrece información útil que puede asistir a la gerencia en la toma de decisiones estratégicas, potenciando la sostenibilidad de la empresa y mejorando la distribución de recursos que produzcan un mayor beneficio.

En un contexto en el que los consumidores y los interesados demandan más transparencia, evaluarlo posibilita tener responsabilidad sobre sus acciones, incrementando la confianza del público y consolidando la fidelidad del cliente. El objetivo es producir ventajas concretas para la comunidad donde se desenvuelve, tales como la generación de empleos, el respaldo a iniciativas locales y la mejora la vivencia de los individuos. Por último, la propuesta de un sistema de

medición puede promover la innovación, incentivando a Galanet a desarrollar iniciativas que no solo sean financieramente viables, sino que también generen un resultado positivo.

## **1.5 Alcances y Limitaciones**

### ***1.5.1 Alcances***

La investigación se llevará a cabo en las instalaciones de GS Nitronet, C.A., la cual, es una sucursal de Galanet, con domicilio fiscal calle Buenos Aires con avenida México, edificio residencias La Esmeralda, Piso 1 de 14, sector La Plata 1, Valera, estado Trujillo, Zona Postal 3101. En un tiempo comprendido de enero hasta junio 2025, considerado como la delimitación temporal. La población objetivo, serán las comunidades del estado Trujillo, enfocándose en aquellas comunidades, que requieran de una mayor atención, y que el proyecto le genere beneficios a corto plazo.

Ofrecer un marco para valorar no solo en aspectos económicos, sino también en su habilidad, posibilitando a la entidad tomar decisiones más fundamentadas en la distribución de recursos. Además, elaborar un conjunto de indicadores que vinculen el rendimiento financiero incluyendo métricas que miden cómo los rendimientos económicos impactan en el bienestar de la comunidad. Además, facilitar la transparencia en la presentación de resultados, permitiendo a las partes interesadas entender mejor cómo generan valor financiero.

Otro aspecto a tener en cuenta es permitir a Galanet reconocer y transmitir el valor en términos de su desempeño económico, aportando a la creación de políticas públicas al ofrecer pruebas empíricas de la eficacia en la creación, lo cual puede afectar la distribución de capitales. Fomentar la viabilidad al evidenciar que un rendimiento financiero óptimo puede correlacionar con logros beneficiosos, motivando de esta manera a más entidades a implementar prácticas responsables. Proporcionar posibilidades para la formación de personal en la valoración y cálculo,

potenciando de esta manera las destrezas dentro de la organización, además de causar la participación de diferentes interesados en el proceso de estimación.

### **1.5.2 Limitaciones**

Evaluar los alcances de un propósito puede resultar complicado, dado que muchos de los instrumentos son cualitativos y complicados de convertir en indicadores financieros, lo que conduce a una reducción desmedida social. Es crucial disponer de cifras apropiadas e íntegras, ya que Galanet podría no poseer registros completos o exactos, lo que complica la apreciación de la repercusión. Los proyectos pueden funcionar en entornos diversos, lo que implica que sea efectivo en un contexto podría no ser efectivo en otro. Las variaciones culturales, económicas y sociales pueden alterar las respuestas.

Crear un vínculo causa-efecto entre el rendimiento financiero puede resultar difícil, numerosos elementos pueden afectar ambos aspectos, y la relación entre estos puede no ser circular. Un foco excesivo en el rendimiento financiero podría conducir a dar prioridad los efectos a corto plazo por encima de las ventajas, lo que podría alterar la auténtica evaluación. Otro factor a tener en cuenta es que la interpretación de los hallazgos financieros puede estar influenciada por prejuicios, varios evaluadores pueden derivar conclusiones distintas sobre el mismo conjunto de información, la puesta en marcha de un sistema de medición puede demandar recursos considerables (tiempo, dinero, personal capacitado), y Galanet podría no estar preparada o no poseer la habilidad para implementarlo.

### **1.6 Vinculación con el Proyecto Institucional del Desarrollo Humano Sustentable**

Para evaluar en función de lo económico, es crucial elegir indicadores que muestren tanto la estabilidad financiera de la compañía como su aporte al crecimiento humano sostenible. Algunos ejemplos son: margen de ganancia neta y retorno de la inversión; creación de puestos de trabajo,

cantidad de empleos directos e indirectos generados por el proyecto. Inversión en capacitación y desarrollo de competencias de los trabajadores, administración eficaz de los recursos. Por otro lado, que favorezcan a la comunidad local, la valoración debe ser metódica y llevada a cabo en diversas fases del ciclo de vida del proyecto. Previo a la implementación, se debe establecer un marco de referencia mediante revisión financiera para identificar la situación de la comunidad y la empresa.

Durante la implementación con el monitoreo continuo de los KPIs definidos, utilizando herramientas como encuestas de satisfacción, reportes de sostenibilidad, y, por supuesto después de la implementación, comparando los datos post-implementación con la línea base establecida. Se debe contar con la participación de la comunidad universitaria, con la fomentación en el área de desarrollo humano sostenible y la creación de materiales de medición, y con el establecimiento de coaliciones con organizaciones locales para obtener información y compartir mejores prácticas, además, en el ofrecer formación continua a los estudiantes y a la colectividad en temas de sostenibilidad y medición.

Crea un sistema de retroalimentación que permita a las partes interesadas compartir sus experiencias y sugerencias sobre el proceso de medición. Esto ayudará a mejorar continuamente, y es fundamental que esté alineado con la visión de la Universidad Valle del Momboy, que busca ser una comunidad universitaria comprometida con el desarrollo humano sostenible. Promovemos valores de responsabilidad y sostenibilidad en los evaluados, asegurando que las conclusiones de la medición se utilicen para guiar la toma de decisiones estratégicas tanto en la universidad como en sus vínculos.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

Los principios teóricos son un aporte fundamental, ya que se obtienen de autores con vasta experiencia en el tema, a través de estudios y publicaciones significativas. En este argumento, las definiciones proveen una base sólida, permitiendo una comprensión precisa de las variables. Vara (2010) explica que las bases teóricas implican un estudio sistemático y sintético de las suposiciones fundamentales que explican el tema en cuestión.

#### **2.1 Antecedentes de la investigación**

Los antecedentes provienen de estudios previos que guardan similitud con las variables del presente trabajo. Para ello, es necesario una revisión detallada de la literatura para seleccionar aquellos estudios con mayor relevancia. Tamayo (2012) define los antecedentes como cualquier evento anterior a la formulación del problema que ayuda a aclararlo, juzgarlo e interpretarlo. Se consideran los estudios más importantes, organizados por fecha de realización o publicación.

El primer estudio es el de Roffé e Ignacio (2024), un artículo científico en la Revista Científica Visión de Futuro de la Universidad Nacional de Misiones, titulado “El Impacto de las Prácticas Sostenibles en el Desempeño Financiero de las Empresas: Una Revisión de la Literatura”. Su objetivo es determinar cómo las prácticas de sostenibilidad afectan el rendimiento económico después de implementar los objetivos de desarrollo sostenible. La técnica empleada es un análisis sistemático cualitativo de la literatura, centrado en identificar, seleccionar, organizar y examinar críticamente los estudios.

La evidencia muestra que el interés en investigar el efecto de las prácticas en el rendimiento financiero varía con el nivel de desarrollo económico de cada nación, pero presenta una tendencia creciente, con más investigaciones cada año. Cada sector ha adoptado acciones de sostenibilidad específicas para sus desafíos y oportunidades. Estas acciones demuestran el compromiso de las

industrias con la responsabilidad ambiental, y su reconocimiento de integrar prácticas en sus operaciones. Este estudio es relevante por los indicadores financieros aplicados, como la sensibilidad y el índice de sostenibilidad financiera.

Los hallazgos señalan que el interés por explorar el efecto de las prácticas sustentables en el rendimiento financiero fluctúa dependiendo del nivel de desarrollo económico de cada nación, pero sigue una tendencia positiva, es decir, que cada año se realizan más investigaciones. En resumen, cada sector ha implementado acciones de sostenibilidad específicas para enfrentar los retos y oportunidades específicos que se les presentan en relación al desarrollo sostenible. Dichas acciones evidencian el compromiso de las industrias con la responsabilidad medioambiental, y evidencian su reconocimiento de la relevancia de incorporarlas en sus actividades. El presente estudio guarda relación con los indicadores financieros aplicados, para tomar en consideración como la sensibilidad y el índice de sostenibilidad financiera.

Un segundo estudio es el de Piedrahita (2022), su tesis de maestría titulada “Sistema de Evaluación de Impacto de los Proyectos Sociales, caso de Uso Fundación Wom-en”, presentada en la Universidad Nacional de Colombia. Su meta es desarrollar un sistema de evaluación con un marco de revisión de datos que facilite la medición de la eficiencia de entidades del tercer sector, y aplicarlo en la Fundación Wom-en. El método de investigación es mixto, con un diseño de campo no experimental, y la población se seleccionó mediante una convocatoria específica. Algunos hallazgos relevantes del sistema son: el 60% de las becarias mejoraron sus habilidades STEM, el 75% desarrollaron nuevas habilidades STEM, una becaria obtuvo certificación como analista, y el 23.39% mejoró sus condiciones laborales.

Como conclusión, se destaca el índice de madurez analítica de la Fundación Wom-en, la efectividad de su personal y su compromiso para mejorar sus habilidades analíticas y enfrentar la

implementación de medición. Este estudio se relaciona con los instrumentos a considerar para el sistema de evaluación como mapas, indicadores clave de desempeño y evaluación de los interesados

Por su parte, Viudes (2021), su trabajo de grado titulado “La Medición del Impacto Social en Proyectos de Microfinanzas: La Herramienta Natura Impact Measurement”, presentado en la Universidad Pontificia Comillas para obtener el título de administrador. Su objetivo es comprender el efecto de las instituciones microfinancieras y cómo avanzar en la evaluación. La investigación es una revisión bibliográfica que utiliza bases de datos como Google Scholar, EBSCO o Dialnet. Se elaboró un documento Excel con indicadores potenciales para su exposición en Impact Bridge, que facilitó la herramienta.

Se deduce que las mujeres en hogares con recursos limitados han asumido la responsabilidad del cuidado familiar y del hogar. Por lo tanto, las instituciones microfinancieras en las mujeres puede ser doble: por un lado, se las empodera con recursos para su autonomía e ingresos estables que las hagan autosuficientes; por otro lado, se genera consecuencias en los hogares y familias beneficiados por estos servicios microfinancieros. En resumen, esta herramienta puede contribuir positivamente en los stakeholders. Este estudio se relaciona por la herramienta aplicada, que puede servir de base para medir desde los objetivos de desarrollo humano.

Finalmente, se considera el estudio de Da Silva y Rojas (2020), su tesis de grado titulada “Impacto del Sistema Financiero en el Desarrollo Económico Venezolano presentada en la Universidad Católica Andrés Bello. El objetivo es analizar la relación entre las variables financieras y la economía venezolana. Es una investigación descriptiva, con enfoque correlacional y comparativo, y un estudio experimental. La información se obtuvo de fuentes como Sudeban, Bolsa de Caracas, Sedeaseg, Banco Central de Venezuela, y el Banco Mundial. Se infiere que las

mujeres en familias con recursos escasos han asumido la responsabilidad de proteger a la familia y el hogar. En las entidades microfinancieras en las mujeres puede ser doble: se las fortalece y se les dan medios para su autogestión e ingresos estables, y se genera un efecto en sus hogares y familias. En conclusión, esta herramienta puede generar beneficios y eficiente en los stakeholders.

El estudio de Da Silva y Rojas (2020), aunque enfocado en el macroeconómico del sistema financiero venezolano, es un valioso aporte para la medición desde el desempeño financiero, al demostrar empíricamente cómo instrumentos como las microfinanzas pueden generar directo y tangible, especialmente en el empoderamiento femenino y la mejora de las condiciones familiares. Esta conexión entre rendimiento financiero valida la premisa central de este trabajo. Además, su metodología descriptiva, correlacional y comparativa, junto con la diversidad de sus fuentes, son una referencia útil para la recolección de detalles en el presente proyecto.

## **2.2 Bases Teóricas**

Los fundamentos teóricos establecen el marco conceptual otorga un contexto ampliado. Según Tamayo (2012), estos fundamentos se describen como el conjunto de teorías, ideas y contextos que respaldan el problema de investigación permite al investigador crear una conexión entre su trabajo y el conocimiento disponible. La integración de distintos enfoques teóricos contribuye a una comprensión más exhaustiva del fenómeno. Estos fundamentos sustentan las variables, ayudan a detectar lagunas en la literatura y permiten situarla en un contexto más amplio y relevante. Además, al definirlos claramente, se facilita el diálogo acerca de los hallazgos y se aporta al avance del conocimiento en el área de estudio.

### ***2.2.1 Sistema de Medición del Impacto Social***

El sistema diseñado para evaluar está constituido por una serie de técnicas que permiten medir cómo las intervenciones afectan a las comunidades y a la sociedad en general. Esta

estructura habilita tanto a organizaciones públicas como a privadas a comprender de manera más precisa el efecto de sus acciones en el bienestar, y el desarrollo sostenible. Según Burdge (2015), considera que la conducción de un análisis exhaustivo de programas, se puede identificar qué enfoques son realmente efectivos y cuáles no, lo que a su vez facilita la asignación más eficiente de los recursos e incrementando los beneficios sociales.

Por su parte, Porter y Kramer (2011) argumentan que las organizaciones sin fines de lucro deben adoptar metodologías de medición que vayan más allá de los indicadores tradicionales, ya que debe medirse en términos de creación de valor compartido, evaluando la relación entre el éxito económico y el bienestar. Esto significa que debe integrar métricas económicas para ofrecer una visión holística de las acciones organizacionales. Además, su utilidad se extiende a la rendición de cuentas y la transparencia.

Esta medición permite a las organizaciones demostrar su compromiso con la mejora, facilitando la atracción de financiación y el apoyo comunitario. Al proporcionar evidencia de sus actividades, las organizaciones pueden fortalecer su credibilidad y confianza ante donantes, beneficiarios y otros actores. La adopción de estos s es esencial para promover un desarrollo en las comunidades. En Galanet, la ausencia representa una debilidad para su imagen corporativa ante clientes y la sociedad trujillana

### ***2.2.2 Indicadores Financieros***

Los indicadores financieros proporcionan el análisis económico de la organización. Se concretan métricamente que suministran la paráfrasis de datos contables y económicos, prometiéndolo un enfoque sobre la renta, fluidez y liquidez de una organización. Zamorano (2020) señala que los indicadores son esenciales para las disposiciones, ya que transforman una indagación confusa en cifras claras que permiten a los gerentes identificar áreas de progreso y tasas

de desarrollo. En esta tesis, se discurren seis indicadores financieros: retorno de la inversión, relación costo-beneficio, valor presente neto, costo-efectividad, sostenibilidad financiera y tasa de renta.

**2.2.2.1 Retorno Social de la Inversión.** Se define como una inventiva que permite calcular y estimar el cometido ambiental de un plan o programa en términos monetarios. Nicholls y Emmet (2019) destacan que su enfoque se centra en identificar, cuantificar y asignar un valor económico a los beneficios que surgen de las inversiones sociales. Esto no solo facilita la comparación con los costos asociados a estas iniciativas, sino que también evalúa el rendimiento monetario, teniendo en cuenta el valor y ofreciendo una visión completa de la efectividad de las acciones llevadas a cabo.

Se fundamenta en la habilidad para convertir efectos cualitativos en medidas cuantitativas, suministrando a las organizaciones un mejor juicio del valor que están forjando en la comunidad. Este indicador financiero funciona como un instrumento de toma de decisiones, dado que posibilita a los inversores y a los líderes políticos validar la distribución de recursos que producen ventajas palpables para la sociedad. El procedimiento para calcular el retorno de la inversión conlleva diversos pasos esenciales, que se inician con la identificación de los interesados y los previstos; desde ese punto, se recolectan situaciones pertinentes, empleando técnicas tanto cualitativas como cuantitativas.

Luego, se le fija un valor económico, considerando aspectos como el ahorro en costos, el aumento en la empleabilidad de los beneficiarios; finalmente, se establece una correspondencia entre los beneficios y los costos, lo que permite calcular la ratio del retorno de la inversión. Se convierte, así, en un puente que enlaza con el proyecto, facilitando el diálogo entre diferentes partes interesadas e impulsando una mayor responsabilidad en la gestión de recursos. En Galanet,

es importante aplicar este indicador financiero, con la intención clara de medir l, en función del aspecto económica, entendiendo, que la importancia va radicar en el aspecto ambiental.

**2.2.2.2 Relación Costo Beneficio.** El retorno de la inversión (SROI) es una metodología para medir y valorar el proyecto o programa en términos monetarios. Nicholls y Emmet (2019) indican que el SROI se orienta a reconocer, dimensionar numéricamente y expresar en términos monetarios el valor que emana de las inversiones de carácter social, lo que facilita su comparación con los costos asociados a esas iniciativas. El SROI evalúa el rendimiento financiero ofreciendo una visión integral de la eficacia de las acciones. Su utilidad radica en su capacidad para transformar efectos cualitativos en medidas cuantitativas, ayudando a organizaciones, fundaciones y gobiernos a alcanzar mejor el valor que generan en la comunidad.

Este indicador financiero sirve como una herramienta, permitiendo a inversores y líderes políticos validar la asignación de recursos con beneficios perceptibles para la sociedad. El cálculo del SROI implica varios pasos clave: identificar a los interesados, recolectar datos relevantes (usando técnicas cualitativas y cuantitativas), asignar un valor económico (considerando ahorros en costos, mejoras en aumento de empleabilidad), y finalmente establecer una relación entre beneficios y costos para calcular la ratio del SROI. El SROI, entonces, funciona como un nexo, promoviendo el diálogo entre las partes interesadas y una mayor responsabilidad en la gestión de recursos. En Galanet, es crucial aplicar este indicador en relación con el aspecto económico, reconociendo la primacía de lo ambiental.

Además, el análisis de la relación costo-beneficio debe realizarse de manera rigurosa, utilizando metodologías adecuadas para la estimación de costos y beneficios, incluyendo la identificación y cuantificación de los beneficios sociales, que a menudo son difíciles de medir, pero son fundamentales para la valoración completa del proyecto, en este sentido, la participación

de la comunidad y otros stakeholders en el proceso de evaluación puede enriquecer la recopilación de datos y proporcionar una visión más completa de los impactos potenciales. En Galanet, se debe centrar en este indicador financiero, para el caso de los proyectos sociales, que pudiese tomar en consideración en un futuro.

**2.2.2.3 Valor Presente Neto Social.** El valor presente neto es una herramienta clave para evaluar la planificación, ya que nos ayuda a medir la viabilidad de las iniciativas que buscan aportar beneficios a la comunidad. Se define como la diferencia entre los ingresos esperados de un proyecto y los costos asociados, todos ellos ajustados a un valor presente. Cohen y Franco (1992) mencionan que este enfoque considera los flujos monetarios, incorporando valores intangibles, como la mejora de las personas o la preservación del medio ambiente.

En el mismo orden de ideas, el valor presente neto es esencial en el contexto, pues facilita a los administradores una evaluación completa del retorno de la inversión. En antagonismo al valor presente neto convencional, que se enfoca en las ganancias económicas inmediatas, el valor presente neto expande su perspectiva al considerar las consecuencias futuras de la colocación de activos en el bienestar. Esto implica que, al calcular el valor presente neto, se deben reflexionar los ingresos y costos directos, y, los efectos colaterales positivos que un proyecto puede generar en la comunidad.

Es crucial examinar y calcular los beneficios, que pueden abarcar avances en salud, educación, inclusión y crecimiento económico local. Estos se convierten en valores económicos mediante métodos fijados, tales como la valoración circunstancial o el estudio de costo-beneficio, lo que facilita la construcción de un fundamento sólido para la comparación de iniciativas. El porcentaje de descuento empleado debe simbolizar el costo de oportunidad del capital, así como el valor que le concede a las ganancias que se obtengan en el futuro. En Galanet, es importante

vincular y poner un énfasis evidente en la discrepancia que muestra este tipo de indicador en comparación con el indicador convencional empleado para los elementos monetarios.

**2.2.2.4 Análisis de Costo Efectividad.** El análisis de costo-efectividad es una herramienta fundamental, ya que, permite comparar los costos de diferentes intervenciones con sus respectivos hallazgos en términos de efectividad, según Dror (2000), se define como un enfoque que busca estipular recursos de manera óptima, asegurando que se alcancen los beneficios posibles con respecto a los costos incurridos. Este método se convierte en un indicador financiero relevante, ya que evalúa la viabilidad económica de un proyecto, considerando revuelo que este puede generar.

El estudio de costo efectividad se basa en asemejar y contar los costos vinculados a una intervención y ajustar sus derivaciones, tales como el progreso en la salud, la educación o la disminución de la pobreza. En antagonismo a otros estudios financieros que solo se dirigen en la rentabilidad económica, el estudio de costo efectividad pone el foco en la correlación entre el costo de poner en marcha un programa y la relación entre ellos. Es particularmente valioso en el ámbito, donde las decisiones de financiamiento deben considerar tanto la eficiencia económica como las repercusiones positivas en la comunidad, al aplicar el costo efectividad, los responsables pueden priorizar aquellas iniciativas que, aunque puedan requerir una aportación significativa, demuestran una eficacia superior en la generación de bienes.

El análisis de costo efectividad proporciona una base cuantitativa, facilitando el diálogo entre diferentes actores lo cual, incluye a financiadores, responsables políticos y beneficiarios, quienes pueden utilizar los hallazgos para argumentar a favor de la asignación de recursos hacia iniciativas que, aunque costosas, ofrecen un alto retorno. En Galanet, uno de los indicadores claves, es la efectividad, de sus procesos, por tanto, es cuestión de relacionarlo de manera correcta en la aplicación.

**2.2.2.5 Mapas de Impacto.** Los mapas de impacto son una herramienta visual que permite representar los efectos de un proyecto l en diversas dimensiones. Su meta principal es identificar, valorar y comunicar los cambios generados por una iniciativa, facilitando así decisiones informadas y la rendición de cuentas ante financiadores y la comunidad. Kusek y Rist (2004) afirman que estos mapas ayudan a vincular las actividades implementadas con sus consecuencias a corto, medio y largo plazo. En el sector financiero, sirven como indicadores para que inversores y organizaciones evalúen la viabilidad económica de un proyecto y su potencial para generar ganancias.

Al examinar la evidencia prevista, es posible estimar el retorno de la inversión, lo que aporta un nivel que va más allá de las cifras financieras. Este método integral es esencial para iniciativas que persiguen no solo la viabilidad económica, sino también el mejoramiento del bienestar de la comunidad. La elaboración requiere reconocer a los involucrados, las acciones ejecutadas. Es fundamental establecer una lógica de intervención que relacione los recursos y esfuerzos con los cambios esperados. Este procedimiento permite a los gerentes entender mejor cómo sus acciones influyen en la comunidad y ajustar sus enfoques.

Asimismo, la utilización fomenta la inclusión de los beneficiarios en la evaluación obtenida. La participación activa de la comunidad no solo mejora la precisión de la información, sino que también fortalece el sentido de pertenencia y el compromiso hacia la iniciativa. En Galanet, es crucial identificar indicadores visuales que ofrezcan una representación más precisa y fiel de la realidad del proyecto, impulsando así la transparencia en las acciones realizadas.

**2.2.2.6 Análisis de Sostenibilidad Financiera.** El análisis de la sostenibilidad en iniciativas puede verse como una herramienta que ayuda a determinar tanto la viabilidad financiera como las consecuencias previstas. Según Elkington (1999), este tipo de evaluación se centra en los bienes

económicos inmediatos, considerando el bienestar como factores esenciales para el éxito de un proyecto. Las organizaciones deben medir su efectividad teniendo en cuenta las ventajas económicas y sus consecuencias ambientales. En este sentido, la sostenibilidad se convierte en un parámetro económico que permite a los gestores apreciar de qué manera sus acciones contribuyen a un desarrollo más equitativo y consciente.

Este enfoque holístico contribuye a detectar oportunidades de mejora y a potenciar el efecto positivo en la comunidad, mientras se garantiza la viabilidad financiera del proyecto. El análisis de sostenibilidad comprende la recolección y valoración de información financiera y ambiental, lo que comprende la estimación de ingresos y costos, además de la detección de riesgos y oportunidades que puedan impactar el rendimiento del proyecto a lo largo del tiempo.

Con la integración de estos elementos, los responsables pueden desarrollar estrategias más efectivas que busquen la rentabilidad, promoviendo el bienestar y la protección del medio ambiente, en este sentido, deben ser capaces de comunicar sus alcances de manera clara y accesible, fortaleciendo la confianza de los inversores y las partes interesadas, fomentando una cultura de responsabilidad en el sector, siendo un factor fundamental para atraer financiamiento y apoyo, ya que los donantes y los inversores están cada vez más interesados en iniciativas que demuestren un compromiso genuino con la sostenibilidad. En Galanet, se debe dar paso a planificación, pensando claramente en el enfoque y en el cuidado del ambiente, para las generaciones futuras, como valor fundamental de la organización.

### ***2.2.3 Herramientas de Evaluación***

Son métodos y técnicas diseñados para analizar y valorar los efectos de dichas iniciativas, estas permiten a los implementadores y financiadores comprender cómo un proyecto ha influido en la vida de las personas y su entorno Patton, (2008); incluye encuestas, entrevistas, grupos

focales, y estudios de caso, entre otros. A través de estas metodologías, se busca recopilar información detallada que ayude a identificar tanto los logros como las áreas de mejora, facilitando la toma de decisiones informadas para la planificación de futuros, garantizando que se maximicen los recursos utilizados, entre las herramientas de evaluación a tomar en consideración se cuenta con retorno sobre el margen de contribución, flujo de caja operativo, sensibilidad e índice de estabilidad financiera.

**2.2.3.1 Marco Lógico.** El marco lógico es un instrumento de planificación y evaluación frecuentemente empleado en la administración. Se puede interpretar como una metodología sistemática que facilita a los administradores establecer de forma precisa los objetivos, acciones previstas de una intervención. Maldonado et al. (2007) lo describen como un conjunto de recursos que facilitan la identificación de los participantes, el análisis de los problemas, la propuesta de metas, la elaboración de alternativas y la creación de la matriz, todo con el fin de organizar la información y diseñar un plan efectivo, definiendo lo que se pretende alcanzar, el método para alcanzarlo y los procedimientos de demostración.

El marco lógico se compone de varios elementos clave: la descripción del objetivo general, los objetivos específicos, las actividades a realizar y los hitos de éxito, cada uno de estos componentes se interrelaciona, lo que permite a los responsables del proyecto visualizar cómo las acciones contribuyen a adquirir los objetivos planteados. Esta estructura ayuda en la planificación inicial, siendo fundamental para la evaluación del proyecto a lo largo del tiempo. Una de las principales ventajas del marco lógico es su capacidad para fomentar la reflexión crítica sobre el diseño del proyecto, es decir, obliga a los gestores a promover una mayor claridad en la formulación de hipótesis sobre el cambio que se busca generar.

Además, el marco lógico promueve la comunicación entre los distintos participantes en el proyecto, desde los financiadores hasta los beneficiarios. Con un documento bien estructurado y claro, todos los involucrados pueden comprender con mayor profundidad el objetivo del proyecto y la manera de lograr los objetivos, incrementando la transparencia y la responsabilidad. En Galanet, no se considera el marco lógico como instrumento de evaluación, considerándolo uno de los recursos de mayor alcance y transparencia en todas las formas de evaluación, ya que facilita a los evaluadores la medición de forma más eficaz.

**2.2.3.2 Teoría del Cambio.** La teoría del cambio es un enfoque que ayuda a las organizaciones a planificar, implementar y evaluar sus acciones de manera más efectiva. Se puede ver como un marco que explica cómo y por qué se espera que una intervención genere cambios en un contexto específico. Según Weiss (1995), este enfoque se centra en identificar los pasos necesarios para alcanzarlos, lo que facilita la evaluación de las iniciativas sociales. En tal sentido, la teoría del cambio se basa en la idea de que cada acción tiene un propósito claro y que, al descomponer el proceso de cambio en partes más pequeñas, se puede comprender mejor cómo se producen esos cambios.

Por tanto, se basa en definir los objetivos finales, y las actividades que se llevarán a cabo para lograr esos objetivos, al realizarlo, las organizaciones pueden establecer una hoja de ruta que les permita medir su progreso y ajustar sus estrategias según sea necesario, un aspecto clave de la teoría del cambio es su énfasis en la lógica subyacente de las intervenciones, lo cual, significa que las organizaciones deben ser capaces de articular claramente la relación entre sus actividades. Facilita la identificación de indicadores que pueden ser utilizados para evaluar, siendo esenciales para determinar si se están logrando los cambios deseados y para realizar ajustes en tiempo real.

Además, la teoría del cambio promueve la participación de las partes interesadas en el proceso de planificación y evaluación, es decir, involucrar a la comunidad y a otros actores relevantes enriquece el diseño del proyecto, aumentando la probabilidad de que sean sostenibles, debido que, si se consideran las perspectivas y necesidades de quienes se verán afectados por la intervención, las organizaciones pueden crear un enfoque más inclusivo y efectivo. En Galanet, es necesario la aplicación de modos de evaluación que tomen más en consideración a las partes involucradas, entendiendo que la participación de ellos, es esencial para el logro de los objetivos.

**2.2.3.3 Evaluación Participativa.** La evaluación participativa es un enfoque que realmente involucra a los beneficiarios y a otros actores clave en el proceso de evaluación. Según Fetterman (2001), este tipo de evaluación se enfoca en medir los efectos y busca empoderar a las comunidades al hacerlas parte activa del proceso. Al incluir a los actores clave en la evaluación, se crea un sentido de pertenencia y responsabilidad hacia el proyecto, lo que puede resultar en una comprensión más profunda y en la identificación de áreas que necesitan mejora. Por eso, la evaluación participativa se destaca por su enfoque colaborativo, donde evaluadores y participantes se unen para definir, recopilar y analizar los objetivos.

Este proceso brinda información valiosa sobre el proyecto, ayudando a fortalecer las capacidades dentro de la comunidad. Los interesados aprenden a evaluar sus propias iniciativas, lo que convierte la evaluación en una herramienta de aprendizaje y desarrollo. Además, la evaluación participativa ofrece mayor flexibilidad y adaptabilidad; al involucrar a los beneficiarios, se pueden identificar indicadores que realmente reflejen sus necesidades y prioridades, lo cual puede diferir de los indicadores predefinidos que a menudo se utilizan en revisiones más tradicionales. En Galanet, es importante, que, al realizar un proyecto, debe tomar

como actor principal a los involucrados o afectados en las comunidades, conocer su opinión y percepción debido a que es quien conoce la realidad de la problemática.

**2.2.3.4 Evaluación de Sostenibilidad.** La evaluación de sostenibilidad se puede entender como un proceso sistemático que permite analizar y medirlo en el tiempo, asegurando que estos no solo sean efectivos en el corto plazo, sino que también generen beneficios duraderos para las comunidades involucradas. Es un instrumento que tiene como objetivo identificar, predecir y evaluar los posibles repercusiones ambientales y económicos. Devuyt (2000), señala que “dicho enfoque integral busca garantizar que aborden necesidades inmediatas, fortaleciendo la capacidad de las comunidades para enfrentar desafíos futuros” (p.76).

La evaluación de sostenibilidad debe ser participativa, involucrando a todos los actores relevantes, desde los beneficiarios hasta los financiadores, lo cual, enriquece el proceso de evaluación, fomentando un sentido de propiedad y compromiso entre los involucrados, con la integración de diferentes grupos, se pueden identificar mejor las áreas de mejora, contribuyendo a la efectividad y la aceptación.

Además, la evaluación de sostenibilidad se apoya en indicadores claros y medibles que permiten un seguimiento continuo, dichos indicadores pueden abarcar aspectos como la mejora en la calidad de vida, el acceso a servicios básicos, la creación de empleo y la preservación de recursos naturales. En Galanet, se debe fomentar que cada proyecto donde se involucre el objetivo del mismo, debe estar basado en sustentabilidad, asegurando el cuidado del ambiente.

**2.2.3.5 Evaluación Basadas en Evidencias.** La evaluación basada en evidencias se puede entender como un enfoque sistemático que busca medir a través de datos concretos y verificables, para Patton (2008), esta metodología se enfoca en la recolección de información que ayuda a tomar decisiones bien fundamentadas sobre la efectividad de las intervenciones sociales. El hecho de

utilizar evidencias sólidas, los evaluadores pueden determinar si un proyecto ha alcanzado sus objetivos, entendiendo cómo y por qué se han logrado.

Este enfoque se basa en la premisa de que las decisiones deben estar fundamentadas en evidencia empírica, lo que implica que los evaluadores deben ser rigurosos en la forma en que recogen y analizan la información, incluye la utilización de métodos cualitativos y cuantitativos, así como la consideración de diferentes perspectivas y contextos, además, busca medir inmediato de un proyecto, con la identificación de lecciones aprendidas que puedan ser aplicadas en futuras iniciativas. En Galanet, es importante que este tipo de evaluación sea realizada, debido a que no existe una mejor forma de evaluar un proyecto, sino se realiza con evidencias sólidas, de allí se puede determinar claramente si el proyecto donde se han involucrado ha cumplido con los objetivos trazados.

### **2.3 Operacionalización de las Variables**

Las variables deben estar bien delimitadas, ya que las mismas, van a plantear una solución a la problemática presentada, presentar sus dimensiones, indicadores e ítems, resaltando que cada una representa a los objetivos específicos del estudio. En este sentido, y conforme a lo señalado por Grajales (1996), la correcta delimitación de una variable equivale a su definición operacional, habilitando así la gestión empírica del constructo mediante la identificación de sus manifestaciones concretas o las operaciones que posibilitan su medición.

**Tabla 1***Operacionalización de variables*

<b>Objetivo General:</b> Proponer un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir del desempeño financiero de la empresa Galanet.					
<b>Objetivos Específicos</b>	<b>Variable</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Técnicas e Instrumentos</b>	<b>Ítems</b>
Identificar los indicadores financieros aplicados en los proyectos sociales de la empresa Galanet.	Sistema de Medición del Impacto Social	Indicadores Financieros	Retorno Social de la Inversión.	Encuesta Cuestionario	1,2
			Relación Costo-Beneficio.		3,4
			Valor Presente Neto Social.		5,6
			Análisis Costo-Efectividad.		7,8
			Mapas de Impacto.		9,10
			Análisis de Sostenibilidad Financiera.		11,12
Diagnosticar las herramientas para evaluar el impacto de los proyectos sociales de la empresa Galanet.	Herramientas de Evaluación		Marco Lógico.	Encuesta Cuestionario	13,14
			Teoría del Cambio.		15,16
			Evaluación Participativa.		17,18
			Evaluación de Sostenibilidad.		19,20
			Evaluación Basadas en Evidencias.		21,22
Diseñar un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir de los datos financieros de la empresa Galanet.					

*Nota.* Operacionalización de la Variable. Fuente: Elaboración Propia

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

La ejecución requiere de un diseño metodológico que facilite su enfoque sistemático y consistente a través de la utilización de métodos y técnicas que aseguren su rigurosidad científica, de tal manera que se adecue al problema y a las metas propuestas. Este capítulo analiza el tipo y diseño del estudio, la población y la muestra, el procedimiento de recopilación de información, la validez y confiabilidad del instrumento, y los métodos de recopilación de datos.

#### **3.1 Tipo y diseño de la investigación**

En el ámbito de la investigación científica, el fundamento filosófico garantiza la confiabilidad de los descubrimientos al representar la realidad percibida sin la subjetividad, facilitando la cuantificación de la información recabada. Por esta razón, el estudio optó por un enfoque proyectivo. Hurtado (2000), define las investigaciones proyectivas como aquellas que se diferencian por la generación de propuestas o soluciones a problemas mediante un proceso constante que produce un nuevo conocimiento. Este procedimiento comprendió la detección exacta del problema y el estudio para crear soluciones eficaces.

La metodología del estudio fue no experimental, lo que, de acuerdo con Hernández et al. (2016), significa documentar sistemáticamente los eventos en su contexto intrínseco preservando su naturalidad para luego someterlos a una interpretación. En estas investigaciones, no se alteran los contextos; se examinan los fenómenos tal como suceden en su contexto particular. Así, se recogieron sin modificaciones, analizándose el fenómeno tal como se manifestó durante la recopilación de datos. Según el período, este estudio no experimental fue categorizado como de tipo transversal y de campo. Los autores previamente mencionados señalaron que el propósito de estas investigaciones es "identificar variables y analizar su incidencia e interrelación en un

momento específico", con el fin de identificar las variables pertinentes y detallar las particularidades de la población analizada.

Además, este aspecto es crucial para el diseño de la investigación, pues establece cómo se recolectarán, examinarán e interpretarán la información. En relación a esto, León (2012) indica que el enfoque alude a cómo un investigador enfrenta el problema a buscar. Por lo expuesto, resulta crucial elegir el enfoque correcto en función del problema y las particularidades del trabajo a estudiar.

Para este estudio, con una orientación positivista, se adoptó el enfoque cuantitativo, que Hurtado y Toro (2007) caracterizan como la que demanda la utilización de modelos matemáticos e indicaciones estadísticas para corroborar datos previamente obtenidos mediante instrumentos de recolección. Con base en esto, el estudio se centró en la recopilación numérica fiables, lo que permite a los investigadores establecer conclusiones basadas en evidencia empírica, esencial para el desarrollo del conocimiento científico.

Por ello, el nivel de investigación fue descriptivo, que, según Hernández et al. (2016), busca describir las características y propiedades de un fenómeno o grupo, estableciendo su estructura o comportamiento. Este nivel tuvo como objetivo la descripción precisa del objeto de estudio, vinculándose con el diagnóstico y el evento analizado, detallando sus características de modo que pudieran obtenerse en dos niveles, dependiendo del fenómeno o el propósito del investigador. Este nivel opera con uno o varios eventos de estudio en un contexto específico.

### **3.2. Población y muestra**

El desarrollo organizado requiere la determinación de la población, ya que esta es la base para la difusión de los hallazgos. Según Tamayo y Tamayo (2004), la población se define como la totalidad del fenómeno a investigar, que abarca las unidades de análisis o elementos de la población

que lo integran y que deben ser medidas para un estudio particular, comprendiendo un conjunto N de entidades que comparten una característica específica.

Desde esta óptica, la población se identificó a partir de rasgos comunes que son considerados fundamentales para el análisis. Según Chávez (2007), la población en un estudio representa el universo en el cual se pretende generalizar los descubrimientos que ayudan a distinguir a los sujetos entre sí. De manera similar, Hernández et al. (2016) la describen como un conjunto de casos que cumplen con ciertos criterios. Ambos autores están de acuerdo en que la población se compone de un grupo de elementos con características similares, a partir de las cuales se pueden hacer deducciones.

En este contexto, el grupo estudiado estuvo formado por cuatro directivos y catorce empleados, lo que hace un total de dieciocho personas. Respecto a la muestra, Chávez (2007) la describe como un subconjunto de la población que facilita la extrapolación de los hallazgos de un estudio. Por lo tanto, se utilizó un muestreo censal de tipo no probabilístico, dado que se consideró que la población era pequeña y de fácil acceso. Para la recolección de datos, se llevará a cabo un sondeo en el que todos los participantes tendrán la misma oportunidad de participar. Asimismo, Arias (2006) plantea que la muestra censal busca recabar información acerca de la totalidad de una población finita. Es decir, la muestra estuvo compuesta por la misma población: cuatro gerentes y catorce empleados, totalizando dieciocho individuos. Al respecto, Parra (2006) argumenta que se aplicó el censo poblacional cuando se puede analizar cada uno de los componentes de la población.

### **3.3 Técnica e instrumento de recolección de datos**

Para recopilarla sobre la variable y cumplir con los objetivos, que busca proponer un sistema de medición se empleó la encuesta. Chávez (2007) señala a la encuesta como un método que facilita la colección de información y percepciones de un conjunto particular de individuos

acerca de un texto específico. Su objetivo principal es obtener indagación para comprender directrices, actuaciones, cualidades o peculiaridades de una población. Un componente clave para la efectividad y utilidad de la encuesta es el cuestionario.

Para Hernández et al. (2016), los cuestionarios consisten en una serie de preguntas relacionadas con las variables, que pueden ser de tipo abierto o cerrado. Por lo tanto, se diseñó un cuestionario de veintidós (22) ítems con cinco opciones de respuesta tipo Likert: siempre (5), casi siempre (4), algunas veces (3), casi nunca (2) y nunca (1). Las preguntas se basaron en los indicadores sugeridos y relacionados con la variable, y se aplicarán a los gerentes y empleados de la empresa (Anexo A).

### **3.4 Validez y confiabilidad**

De acuerdo a Chávez (2007), señala a la validez de un instrumento se refiere a la efectividad con la que un instrumento evalúa lo que se busca. Esto implica que, al desarrollar un instrumento, debe centrarse en el tema, considerando los objetivos, la variable, las dimensiones e indicadores. También propone la validez de contenido, que se realiza a través de un panel de especialistas. Para validar los instrumentos se requirió la participación de tres especialistas en metodología y contenido, quienes determinaron la relevancia de cada elemento según la variable, dimensión e indicadores, así como su redacción. Se utilizó la guía de Chávez (2007) para evaluar la coherencia y redacción de cada pregunta, asegurando la validez de contenido (Anexo B).

Hernández et al (2016) definen la confiabilidad como el nivel en el que la aplicación reiterada de un instrumento de medición al mismo fenómeno produce resultados parecidos. Su evaluación se demuestra mediante un error estándar o un coeficiente de fiabilidad alto. El valor de fiabilidad oscila entre cero y uno; cuanto más se acerca a uno, más fiable se considera, Kaplan y Straccuzzo (2006) afirman que las estimaciones de fiabilidad en un intervalo de 0,70 a 0,80 son

bastante adecuadas para los estudios. Para ello, se aplicó el Coeficiente Alfa de Cronbach propuesto por Chávez (2007) usando la fórmula:

$$rtt = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum Si^2}{St^2} \right]$$

Donde:

rtt = Coeficiente de confiabilidad de Cronbach

K = Número de Ítems

Si<sup>2</sup> = Sumatoria de Varianza de los puntajes

St<sup>2</sup> = Varianza de los puntajes totales.

El valor del Alfa de Cronbach oscila entre 0 y 1. Un valor más alto indica una mayor consistencia interna y, por lo tanto, mayor fiabilidad de la escala. No hay un umbral absoluto, pero las guías generales para la interpretación son:

- **$\alpha > 0.9$** : Excelente fiabilidad.
- **$0.8 < \alpha \leq 0.9$** : Buena fiabilidad.
- **$0.7 < \alpha \leq 0.8$** : Fiabilidad aceptable.
- **$0.6 < \alpha \leq 0.7$** : Fiabilidad cuestionable.
- **$0.5 < \alpha \leq 0.6$** : Pobre fiabilidad.
- **$\alpha \leq 0.5$** : Fiabilidad inaceptable.

Una vez realizado los cálculos respectivos se alcanzó un resultado de rtt=0,99 lo que indica que el instrumento tiene excelente fiabilidad (Anexo C)

### 3.5 Procedimiento metodológico

El procedimiento metodológico se basó en un estudio proyectivo, caracterizado por la formulación de propuestas o soluciones a problemas mediante un proceso metódico que genera nuevo conocimiento. El diseño del estudio fue no experimental, transversal y de campo, lo que

implicó observar fenómenos en su entorno natural sin crear contextos artificiales, analizando las variables y su interrelación en un momento específico. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, centrado en la recopilación de datos numéricos fiables para establecer conclusiones basadas en evidencia empírica, utilizando modelos matemáticos y estadísticas.

El nivel fue descriptivo, buscando describir las características y propiedades de un fenómeno para establecer su estructura o comportamiento. Respecto a la población y muestra, la población se compuso de cuatro gerentes y catorce empleados de Galanet, sumando un total de dieciocho individuos. Se utilizó un muestreo no probabilístico censal, lo que significa que la muestra abarcó a toda la población dieciocho (18) individuos debido a su pequeño tamaño y accesibilidad. La técnica de recolección fue la encuesta, que permite recopilar opiniones de un grupo específico de personas sobre un tema determinado.

El instrumento utilizado fue un cuestionario de veintidós (22) ítems con cinco (05) categorías de respuesta (siempre, casi siempre, algunas veces, casi nunca y nunca), fundamentado en los indicadores relacionados con la variable del estudio y aplicado a los gerentes y empleados. Para asegurar la validez del instrumento, se contó con la participación de tres especialistas en metodología y contenido, quienes evaluaron la relevancia y redacción de cada elemento según la variable, dimensión e indicadores, utilizando una guía sugerida por Chávez (2007).

La confiabilidad del instrumento se determinó aplicando el Coeficiente Alfa de Cronbach, buscando un valor de fiabilidad entre 0,70 y 0,80, considerado adecuado para los estudios. Finalmente, se basaron en la estadística descriptiva. Los datos recopilados se codificaron, asignando números o etiquetas a las respuestas, y se organizaron en tablas de doble entrada y manejo utilizando el programa Excel, lo que permitió una interpretación precisa y eficiente.

### 3.6. Técnicas de análisis de datos

Cuando se lleva a cabo un trabajo, es imprescindible definir los métodos para el estudio de la información obtenida, ya que es un componente del procedimiento metodológico del método científico. La estrategia por adoptar dependerá del tipo y diseño, por lo que el estudio debe llevarse a cabo a través de un procedimiento sistemático que facilite la observación de las tendencias de las respuestas proporcionadas por los individuos encuestados.

Este proceso se llevó a cabo mediante la estadística descriptiva, que de acuerdo con Hernández et al. "Los datos requieren ser codificados y trasladados a una matriz, para posteriormente realizar su análisis" (p. 408). En este contexto, se codificaron para simplificar su gestión, lo que supone asignar números o etiquetas a las respuestas obtenidas. Esto facilitará la organización sistemática de la información en tablas de doble entrada, donde por un lado se encuentra del número participantes y, por otro lado, las respuestas obtenidas para cada uno de los ítems.

Esta información fue codificada de acuerdo a la opción de respuesta, para posteriormente ser introducida y examinada con el programa Excel, que proporciona recursos eficaces para la elaboración de tablas y diagramas, así como para realizar estadísticas, asegurando una interpretación exacta y eficaz en el estudio. Por lo tanto, para analizar la conducta de la variable y derivar las conclusiones.

## CAPÍTULO IV

### ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

#### 4.1. Presentación y Análisis de resultados

Este capítulo presenta los resultados detallados. Dado que se busca tanto maximizar ganancias económicas como generar un sistema positivo, es fundamental establecer métricas que reflejen adecuadamente esta dualidad. Se explorará la relación entre el desempeño financiero de Galanet, utilizando metodologías cuantitativas para evaluar esta intersección.

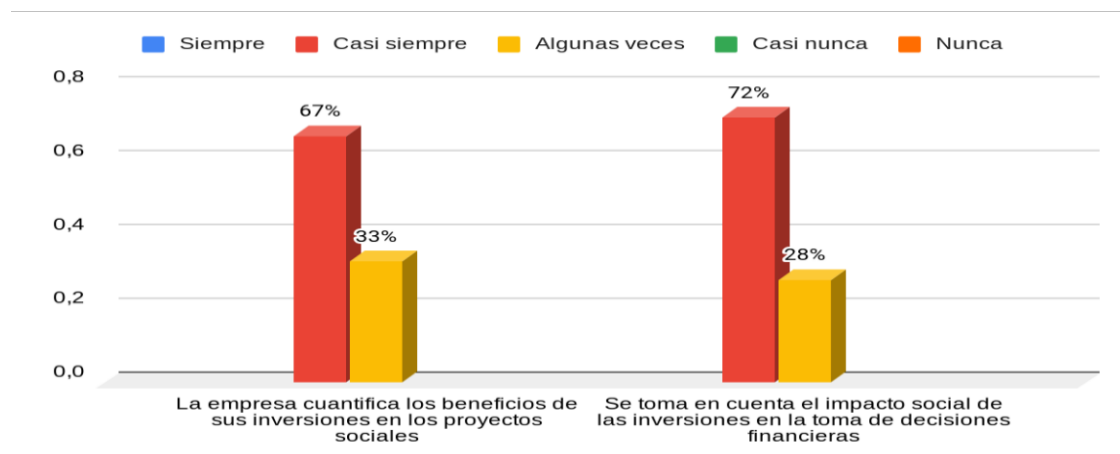
Mediante una serie de indicadores diseñados para medir tanto el rendimiento financiero como el alcance, se examinarán las percepciones y experiencias de los involucrados. Permitirá comprender la efectividad de los implementados, identificar áreas de mejora y oportunidades para potenciar futuras iniciativas. Con base en los datos y su interpretación, se ofrecerán conclusiones que contribuirán a formular recomendaciones prácticas y estrategias, buscando integrar indicadores financieros con un sólido propósito.

#### Tabla 2

*Resultados del indicador retorno social de la dimensión Indicadores financieros*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1.- La empresa cuantifica los beneficios de sus inversiones en los proyectos sociales.			12	67%	6	33%				
2.- Se toma en cuenta el impacto social de las inversiones en la toma de decisiones financieras.			14	78%	4	22%				

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador retorno social de la dimensión Indicadores financieros. Fuente: Elaboración propia

**Figura 1***Retorno Social*

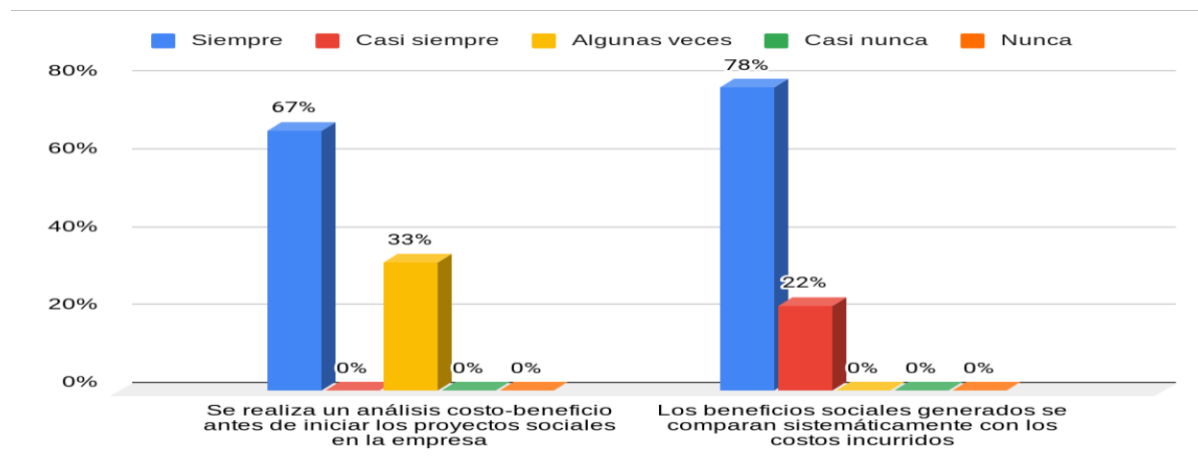
Fuente: Elaboración propia

La información del cuestionario muestra una visión favorable del retorno social. El setenta y dos por ciento (72%) y el sesenta y siete por ciento (67%) de los participantes en la encuesta expresaron que "casi siempre" toman en cuenta estos factores, en cambio, el treinta y tres por ciento (33%) y el veintiocho por ciento (28%) lo hacen "ocasionalmente". Esto implica que la mayoría de los directivos y trabajadores están altamente conscientes de la relevancia de valorar en comparación con los costos y ventajas, lo que podría señalar un compromiso con una administración más responsable y sustentable.

**Tabla 3***Resultados del indicador relación costo beneficio de la dimensión Indicadores financieros*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
3.- Se realiza un análisis costo-beneficio antes de iniciar los proyectos sociales en la empresa	12	67%			6	33				
4.- Los beneficios sociales generados se comparan sistemáticamente con los costos incurridos	14	78%	4	22%						

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador relación costo beneficio de la dimensión Indicadores financieros. Fuente: Elaboración propia

**Figura 2***Relación costo beneficio*

Fuente: Elaboración propia

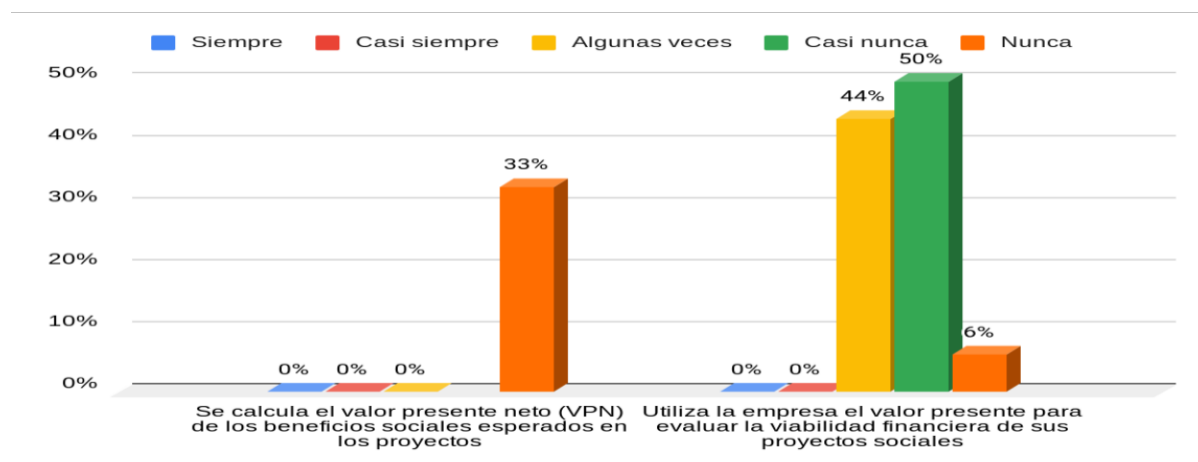
Los datos sobre la relación costo-beneficio indican que el sesenta y siete por ciento (67%) de los encuestados afirmó que Galanet siempre realiza un análisis de costo-beneficio, mientras que el treinta y tres por ciento (33%) lo hace algunas veces. Además, el setenta y ocho por ciento (78%) respondió que los beneficios generados siempre se comparan sistemáticamente con los costos incurridos, y el veintidós por ciento (22%) nunca lo hace. Esta situación demuestra que se lleva a cabo una evaluación clara y objetiva de la viabilidad de las iniciativas, lo cual simplificaría la toma de decisiones para la inversión de recursos.

**Tabla 4**

*Resultados del indicador valor presente neto social de la dimensión Indicadores financieros*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
5.- Se calcula el valor presente neto (VPN) de los beneficios sociales esperados en los proyectos							12	67%	6	33%
6.- Utiliza la empresa el valor presente para evaluar la viabilidad financiera de sus proyectos sociales					8	44%	9	50%	1	6%

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador valor presente neto social de la dimensión Indicadores financieros. Fuente: Elaboración propia

**Figura 3***Valor presente neto social*

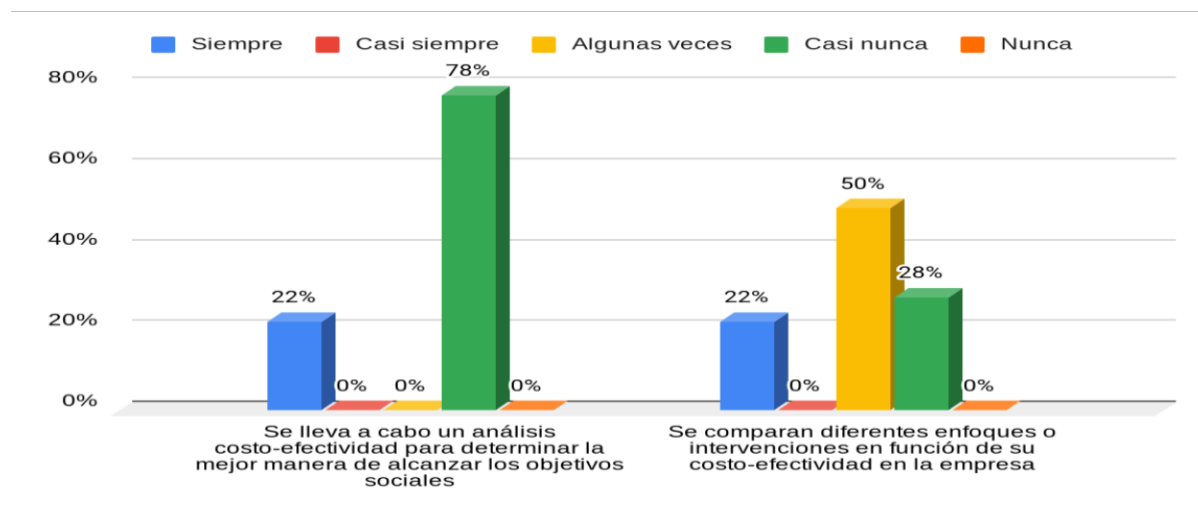
Fuente: Elaboración propia

La información señala que el sesenta y siete por ciento (67%) de los participantes en la encuesta indicó que prácticamente nunca se determina el valor presente neto, y el treinta y tres por ciento (33%) nunca lo realiza. Igualmente, el cincuenta por ciento (50%) sostuvo que la compañía prácticamente nunca recurre al valor presente neto, mientras que el cuarenta y cuatro por ciento (44%) lo hace ocasionalmente y el seis por ciento (6%) nunca. Esta negligencia en la determinación del valor presente neto de la compañía podría conducir a una infravaloración o sobrevaloración de los beneficios y costos de las iniciativas, lo que podría derivar en decisiones incorrectas en relación con la distribución de recursos.

**Tabla 5***Resultados del indicador análisis costo efectividad de la dimensión Indicadores financieros*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
7.- Se lleva a cabo un análisis costo-efectividad para determinar la mejor manera de alcanzar los objetivos sociales	4	22%					14	78%		
8.-Se comparan diferentes enfoques o intervenciones en función de su costo-efectividad en la empresa	4	22%			9	50%	5	28%		

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador análisis costo efectividad de la dimensión Indicadores financieros. Fuente: Elaboración propia

**Figura 4***Análisis costo efectividad*

Fuente: Elaboración propia

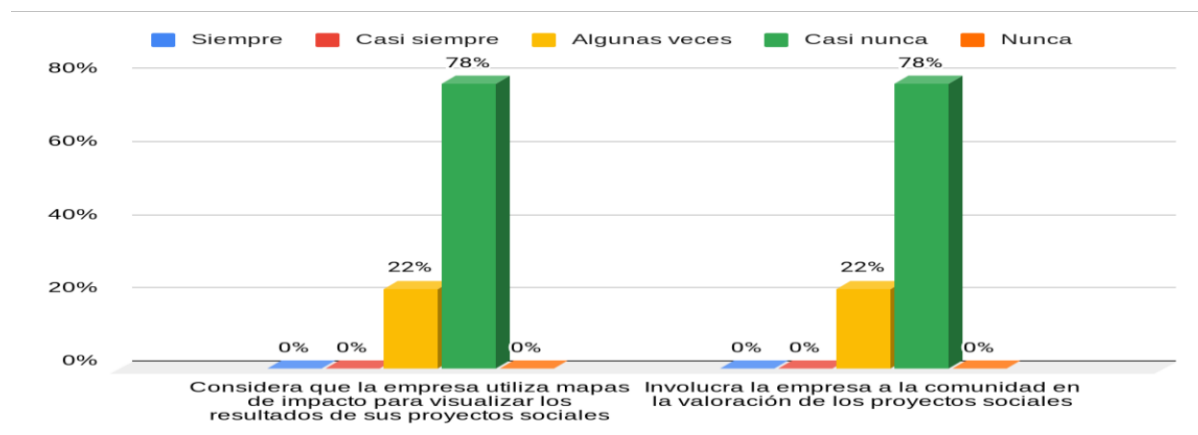
Los resultados revelan que el setenta y ocho por ciento (78%) de los encuestados indicó que casi nunca realiza un análisis de costo-efectividad para determinar la mejor manera de alcanzar los objetivos, mientras que el veintidós por ciento (22%) afirma que siempre se lleva a cabo. Además, el cincuenta por ciento (50%) de los encuestados respondió que algunas veces se comparan diferentes enfoques e intervenciones en función de su costo-efectividad, mientras que el veintiocho por ciento (28%) contestó casi nunca y el veintidós por ciento (22%) siempre. Esta situación podría conducir a una subestimación real, lo que, a su vez, podría impactar negativamente su reputación y sostenibilidad.

**Tabla 6**

*Resultados del indicador mapa de impacto de la dimensión Indicadores financieros*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
9.- Considera que la empresa utiliza mapas de impacto para visualizar los resultados de sus proyectos sociales					4	22%			14	78%
10.- Involucra la empresa a la comunidad en la valoración de los proyectos sociales					4	22%			14	78%

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador mapa de impacto de la dimensión Indicadores financieros. Fuente: Elaboración propia

**Figura 5***Mapa de impacto*

Fuente: Elaboración propia.

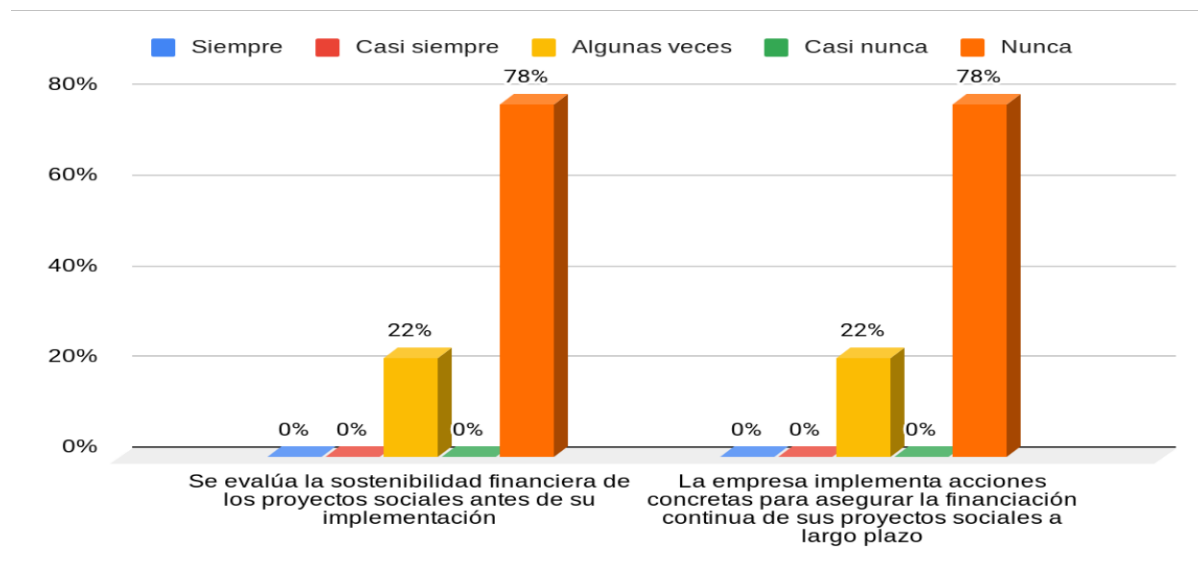
Adicionalmente, el setenta y ocho por ciento (78%) de los encuestados afirmó nunca utilizar un mapa de impacto, lo que evidencia la ausencia de metodologías adecuadas para medir eficazmente, mientras que el veintidós por ciento (22%) lo hace algunas veces. Por otro lado, el setenta y ocho por ciento (78%) indicó que nunca involucra a la comunidad en la valoración de las tareas, y el veintidós por ciento (22%) lo hace algunas veces. Esta falta de participación y su uso podría dificultar la identificación de oportunidades de mejora e innovación, elementos esenciales en un entorno empresarial que cada vez más se orienta hacia la responsabilidad y la sostenibilidad.

**Tabla 7**

*Resultados del indicador análisis de sostenibilidad financiera de la dimensión Indicadores financieros*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
11.- Se evalúa la sostenibilidad financiera de los proyectos sociales antes de su implementación					4	22%			14	78%
12.- La empresa implementa acciones concretas para asegurar la financiación continua de sus proyectos sociales a largo plazo					4	22%			14	78%

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador análisis de sostenibilidad financiera de la dimensión Indicadores financieros. Fuente: Elaboración propia

**Figura 6***Análisis de sostenibilidad financiera*

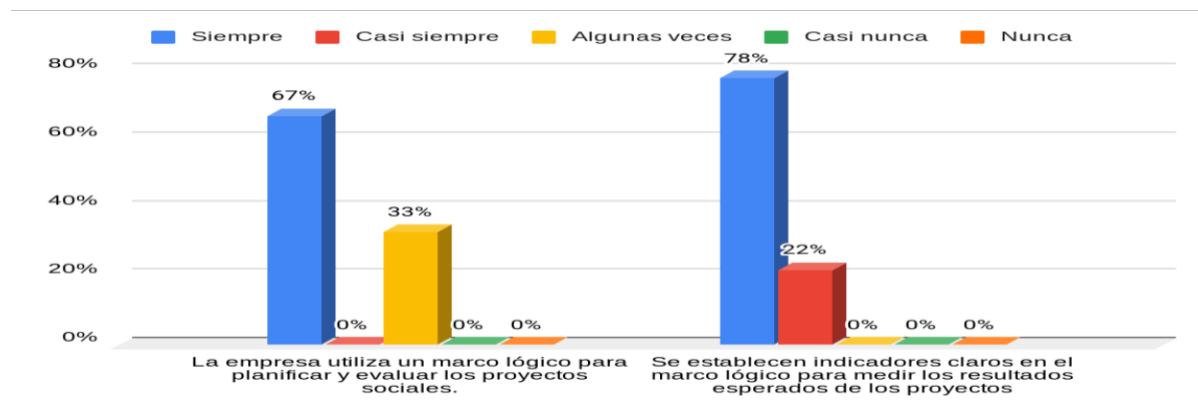
Fuente: Elaboración propia

La información revela que el setenta y ocho por ciento (78%) de los encuestados indicó que nunca se evalúa la sostenibilidad financiera antes de su implementación, mientras que el veintidós por ciento (22%) lo hace algunas veces. Asimismo, el setenta y ocho por ciento (78%) señaló que nunca implementa acciones concretas para asegurar la financiación continua, y el veintidós por ciento (22%) no lo hace algunas veces. Sin él, podría enfrentar problemas de insuficiencia de capital para cubrir gastos operativos necesarios.

**Tabla 8***Resultados del indicador marco lógico de la dimensión Herramientas de evaluación*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
13.- La empresa utiliza un marco lógico para planificar y evaluar los proyectos sociales.	12	67%			6	33%				
14.- Se establecen indicadores claros en el marco lógico para medir los resultados esperados de los proyectos	14	78%	4	22%						

Nota: Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador marco lógico de la dimensión Herramientas de evaluación. Fuente: Elaboración propia

**Figura 7***Marco lógico*

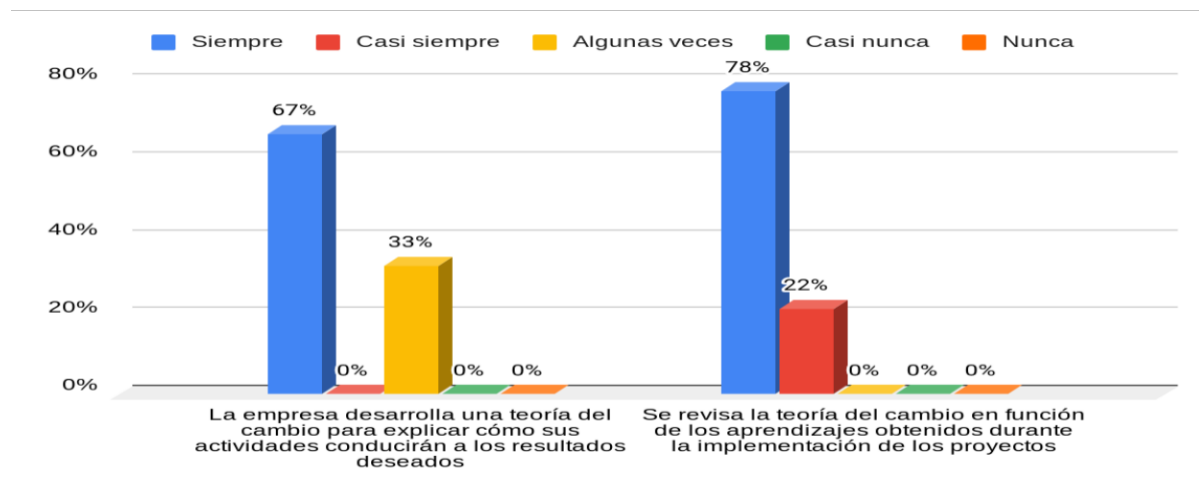
Fuente: Elaboración propia

La información señala que el sesenta y siete por ciento (67%) de los participantes en la encuesta sostuvo que la organización siempre emplea un marco lógico para la planificación y evaluación, mientras que el treinta y tres por ciento (33%) indicó que a veces lo hace. Adicionalmente, el setenta y tres por ciento (73%) de los participantes en la encuesta indicó que en la compañía siempre se definen indicadores precisos. La utilización de indicadores para un marco lógico en la organización favorece a la compañía, dado que ofrece una estructura metódica que simplifica la detección de metas precisas y la ejecución acuerdo con cada requerimiento identificado.

**Tabla 9***Resultados del indicador teoría del cambio de la dimensión Herramientas de evaluación*

Ítems	<i>S</i>		<i>CS</i>		<i>AV</i>		<i>CN</i>		<i>N</i>	
	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>	<i>F</i>	<i>%</i>
15.- La empresa desarrolla una teoría del cambio para explicar cómo sus actividades conducirán a los resultados deseados	12	67%			6	33%				
16.-Se revisa la teoría del cambio en función de los aprendizajes obtenidos durante la implementación de los proyectos	14	78%	4	22%						

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador teoría del cambio de la dimensión Herramientas de evaluación. Fuente: Elaboración propia

**Figura 8***Teoría del cambio*

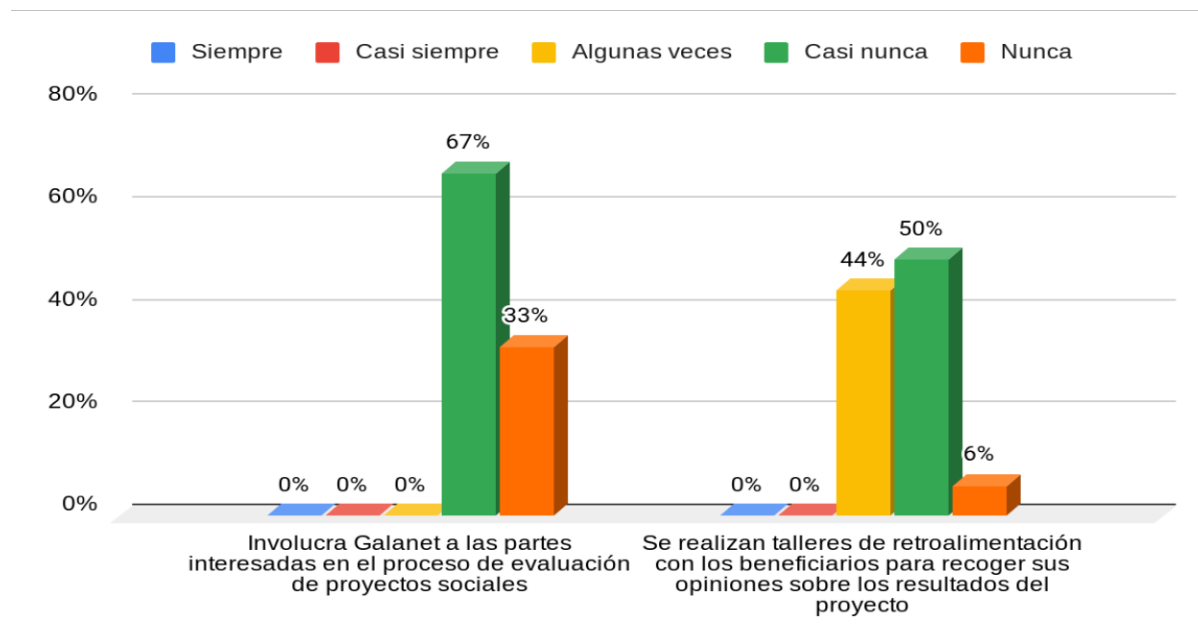
Fuente: Elaboración propia

Los datos revelan que el sesenta y siete por ciento (67%) de los encuestados indicó que siempre desarrolla una teoría del cambio para explicar cómo sus actividades llevarán a los deseados, mientras que el treinta y tres por ciento (33%) respondió que lo hace algunas veces. Además, el setenta y ocho por ciento (78%) afirmó que siempre se revisa la teoría del cambio con base en los aprendizajes obtenidos durante la implementación. Esta evidencia es ventajosa, ya que permiten trazar de forma clara y detallada cómo las actividades propuestas conducirán a los deseados.

**Tabla 10***Resultados del indicador evaluación participativa de la dimensión Herramientas de evaluación*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
17.- Involucra Galanet a las partes interesadas en el proceso de evaluación de proyectos sociales							12	67%	6	33%
18.-Se realizan talleres de retroalimentación con los beneficiarios para recoger sus opiniones sobre los resultados del proyecto					8	44%	9	50%	1	6%

Nota: Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador evaluación participativa de la dimensión Herramientas de evaluación. Fuente: Elaboración propia

**Figura 9***Evaluación participativa*

Fuente: Elaboración propia

Los hallazgos señalan que el sesenta y siete por ciento (67%) de los participantes en la encuesta indicó que Galanet prácticamente nunca involucra a los interesados en la evaluación de tareas, mientras que el treinta y tres por ciento (33%) consideró que nunca lo hace. Además, el cincuenta (50%) de los participantes en la encuesta expresó que prácticamente nunca se llevan a cabo talleres de retroalimentación con los beneficiarios para conocer sus puntos de vista acerca del proyecto, a diferencia del cuarenta y cuatro por ciento (44%) que lo hace ocasionalmente y el seis por ciento (6%) que nunca. Estos descubrimientos indican potenciales retos para la organización, dado que, al disminuir la habilidad para incluir a los interesados en la valoración, es posible que no se consigan de manera apropiada las percepciones y requerimientos reales de los beneficiarios.

**Tabla 11**

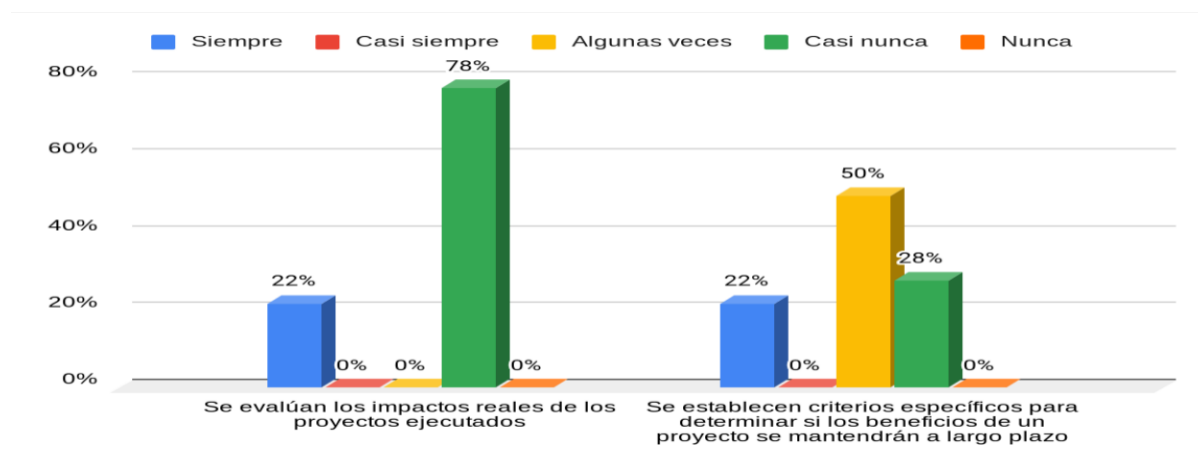
*Resultados del indicador evaluación de sustentabilidad de la dimensión Herramientas de evaluación*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
19.- Se evalúan los impactos reales de los proyectos ejecutados	4	22%					14	78%		
20.- Se establecen criterios específicos para determinar si los beneficios de un proyecto se mantendrán a largo plazo	4	22%			9	50%	5	28%		

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador evaluación de sustentabilidad de la dimensión Herramientas de evaluación. Fuente: Elaboración propia.

**Figura 10**

*Evaluación de sustentabilidad*



Fuente: Elaboración propia.

Los hallazgos señalan que el setenta y ocho por ciento (78%) de los participantes en la encuesta indicó que prácticamente nunca se analizan los efectos reales, mientras que el veintidós por ciento (22%) consideró que siempre se realiza. Igualmente, el cincuenta por ciento (50%) indicó que en ocasiones se definen criterios concretos para establecer si los beneficios de un proyecto persistirán, mientras que el veintiocho por ciento (28%) contestó en ocasiones y el veintidós por ciento (22%) siempre. Los hallazgos indican fallos en la valoración de la

sostenibilidad, lo que supone problemas graves, dado que obstaculiza reconocer y evaluar el efecto ambiental y económico de sus actividades.

**Tabla 12**

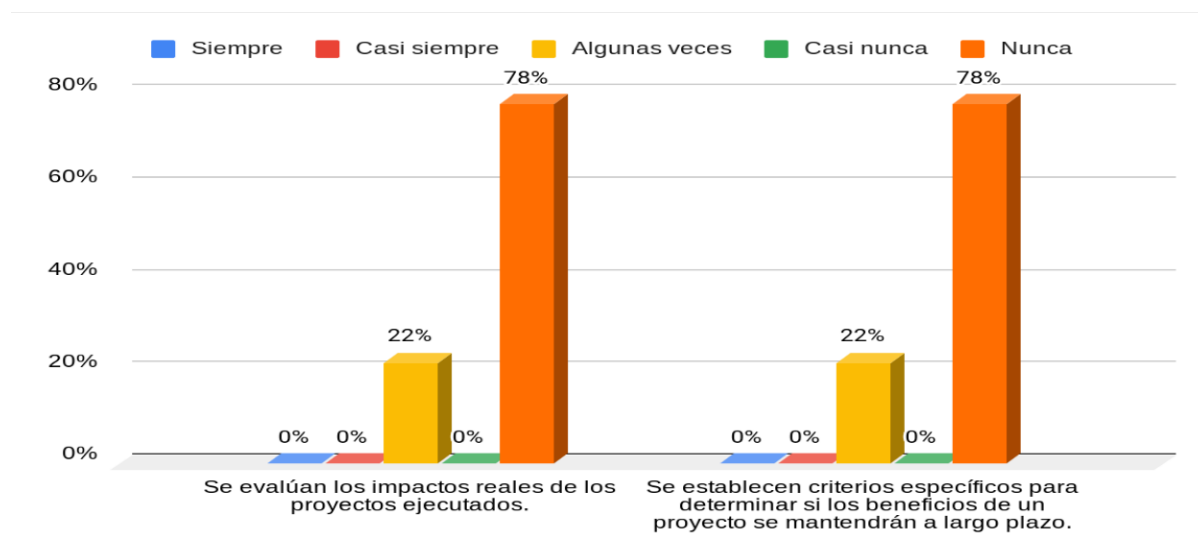
*Resultados del indicador evaluación basada en evidencias de la dimensión Herramientas de evaluación*

Ítems	S		CS		AV		CN		N	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
21.- Se evalúan los impactos reales de los proyectos ejecutados.					4	22%			14	78%
22.- Se establecen criterios específicos para determinar si los beneficios de un proyecto se mantendrán a largo plazo.					4	22%			14	78%

*Nota:* Se presenta la data resultante de las preguntas del indicador evaluación basada en evidencias de la dimensión Herramientas de evaluación. Fuente: Elaboración propia

**Figura 11**

*Evaluación basada en evidencias*



Fuente: Elaboración propia

Los hallazgos indican que el setenta y ocho por ciento (78%) de los encuestados afirmó que nunca se evalúan los impactos reales, mientras que el veintidós por ciento (22%) opinó que algunas veces se hace. Además, el setenta y ocho por ciento (78%) consideró que nunca se establecen criterios específicos para determinar si los beneficios de un proyecto se mantendrán en

el tiempo. Esta carencia de evaluación basada en evidencias puede generar múltiples problemas, ya que imposibilita tomar decisiones informadas y fundamentadas sobre la efectividad de sus iniciativas.

#### **4.2 Discusión de los hallazgos**

Los hallazgos sobre los indicadores financieros indican la necesidad de mejorar la capacitación y los recursos para integrar estos indicadores aseguran una evaluación más completa. Es importante resaltar que el cuestionario podría tener consecuencias significativas para Galanet, al revelar una desconexión entre la percepción de la importancia de los indicadores financieros y su aplicación en la evaluación.

Estos hallazgos contradicen lo expuesto por Zamorano (2020), quien subraya que los indicadores financieros son esenciales para la toma de decisiones, ya que transforman información compleja en cifras comprensibles que ayudan a los gerentes a identificar áreas de mejora y oportunidades de crecimiento. Por lo tanto, si restringe el uso de ciertos indicadores financieros, se dificultaría evaluar su situación económica y desempeño, así como interpretar referencia contable y financiero, impidiendo una visión clara sobre su rentabilidad, liquidez y solvencia.

Al analizarse, se evidenció que el indicador financiero Retorno Social de la Inversión (SROI) mostró una aplicación positiva, lo que concuerda con lo planteado por Nicholls y Emmet (2019), quienes señalan que este "se centra en identificar, cuantificar y asignar un valor económico a los beneficios que generan las inversiones sociales" (p.34). En consecuencia, esto indica que comprende el valor real de los aportes realizados también le permite comunicar estos beneficios a sus partes interesadas, fortaleciendo su imagen y reputación.

La relación costo-beneficio, otro indicador clave en la evaluación, también mostró una apreciación positiva en el cuestionario, coincidiendo con lo señalado por Cohen y Franco (1992),

quienes afirman que esta relación proporciona una herramienta cuantitativa que ayuda a tomar decisiones informadas sobre la asignación de recursos en el ámbito social. Esto ayuda a determinar si los recursos invertidos generan un retorno adecuado, relación costo-beneficio positiva indica que los beneficios superan significativamente los costos, lo que puede justificar la continuidad o expansión del proyecto. Además, promueve decisiones más informada y estratégica, alineando las iniciativas con los objetivos empresariales.

En el caso del Valor Presente Neto Social (VPN Social), a pesar de ser un indicador que permite valorar si un proyecto no lo utiliza, lo que dificulta asegurar la sostenibilidad de las iniciativas. No obstante, contradicen lo planteado por Cohen y Franco (1992), quienes señalan que este enfoque considera los flujos monetarios, incorporando valores intangibles, como la mejora en la calidad de vida de las personas o la preservación del medio ambiente. En consecuencia, la falta de uso de este indicador limita la priorización con mayor potencial positivo, obstaculizando los esfuerzos que realmente benefician a la comunidad.

Finalmente, el Análisis de Costo y el Mapa de Impacto tuvieron niveles muy bajos de aplicación, contradiciendo lo propuesto por Kusek y Rist (2004), quienes indican que ayudan a establecer vínculos entre las actividades implementadas y sus consecuencias a corto, medio y largo plazo. En el ámbito financiero, se utilizan como indicadores que permiten a inversores y organizaciones evaluar la viabilidad económica de un proyecto y su potencial para generar beneficios. En consecuencia, son complementarias que permiten desglosar los costos asociados a cada componente del proyecto y visualizar cómo estos se traducen en efectos. Ayuda a identificar las relaciones entre las actividades realizadas, y finales esperados. Al integrar estos indicadores financieros analíticos, no solo pueden medir el alcance de manera más efectiva, sino también

mejorar su capacidad para crear valor compartido. Esto beneficia a las comunidades involucradas y contribuye al éxito y sostenibilidad.

La ausencia de algunos indicadores financieros dificulta la cuantificación y comunicación de los beneficios ambientales, lo que afecta la toma de decisiones informada y estratégica. Al ofrecer un marco para comparar costos y beneficios, así como para visualizar las relaciones entre las actividades, que ayudan a optimizar la asignación de recursos hacia iniciativas que realmente generan valor. En última instancia, al integrar estos enfoques en sus operaciones, no solo contribuyen al bienestar de las comunidades, sino que también fortalecen su sostenibilidad y reputación en el mercado.

En relación con las herramientas de evaluación, son fundamentales para garantizar que las iniciativas implementadas no solo sean efectivas, sino también perduren en el tiempo. En cuanto al marco lógico, la tendencia de las respuestas se induce hacia lo positivo, esta es una de las más utilizadas y proporciona una estructura clara para planificar, implementar y evaluar.

En vista de ello, coinciden con los planteamientos de Maldonado et al. (2007) quienes lo definen como un conjunto de instrumentos que permiten identificar a los involucrados, analizar los problemas, plantear los objetivos, diseñar alternativas y construir la matriz, así lograr de esta forma sistematizar la información y formular el proyecto, estableciendo lo que se va a lograr, la manera de conseguirlo y los métodos de verificación.

Esta metodología ayuda a identificar los objetivos, las actividades esperadas, permitiendo definir indicadores específicos para medir el éxito del proyecto. Al establecer conexiones lógicas entre los recursos invertidos, el Marco Lógico facilita la rendición de cuentas y mejora la gestión del proyecto, asegurando que se alineen con los objetivos estratégicos.

La Teoría del Cambio complementa al Marco Lógico al ofrecer un enfoque más dinámico y flexible para la planificación y evaluación. Se observa una tendencia positiva en el instrumento, coincidiendo con Weiss (1995), quien señala que este enfoque se centra en identificar y los pasos necesarios para alcanzarlos, lo que facilita la evaluación de las iniciativas sociales. En esencia, la teoría del cambio se basa en la premisa de que cada acción tiene un propósito claro y que, al desglosar el proceso de cambio en componentes más pequeños, se puede entender mejor cómo se generan.

Esta herramienta permite mapear cómo se espera que sus actividades generen cambios en la comunidad, identificando las condiciones necesarias para alcanzar lo deseado. Al articular claramente la relación entre acciones y objetivos finales, la Teoría del Cambio ayuda a anticipar posibles obstáculos y ajustar sus estrategias. Esto no solo mejora la efectividad del proyecto, sino que también fomenta un aprendizaje continuo aplicable en futuras iniciativas

Sin embargo, la tendencia de la Evaluación Participativa es preocupante, ya que, aunque es una herramienta valiosa que involucra a las partes interesadas en el proceso de evaluación, contradice los planteamientos de Fetterman (2001). Este tipo de evaluación se centra en medir, buscando empoderar a las comunidades al hacerlas parte activa del proceso. Al incluir a los participantes en la evaluación, se fomenta un sentido de propiedad y responsabilidad sobre el proyecto, lo que puede llevar a una comprensión más profunda y a la identificación de áreas de mejora.

No obstante, cuando no se incluye a beneficiarios, empleados y otros interesados en la recolección de datos, pueden limitar la obtención de perspectivas únicas que enriquezcan la comprensión del proyecto. Esta participación no solo fortalece la legitimidad de los hallazgos, sino que también empodera a las comunidades al hacerlas parte activa del proceso. Además, fomenta

una mayor transparencia y confianza entre sus grupos de interés, lo cual es crucial para construir relaciones sólidas.

Finalmente, la Evaluación de Sostenibilidad y la Evaluación Basada en Evidencia mostraron cifras muy preocupantes, ya que ambas son esenciales para asegurar no solo tengan unas dificultades inmediatas, sino que también sean viables. La Evaluación de Sostenibilidad permite determinar si los beneficios generados por el proyecto se mantendrán en el tiempo, considerando factores como el compromiso comunitario y la disponibilidad de recursos.

Por otro lado, la Evaluación Basada en Evidencia se centra en utilizar datos concretos para fundamentar decisiones estratégicas. En consecuencia, contradice lo planteado por Devuyst (2000), quien señala que dicho enfoque integral busca garantizar que aborden necesidades inmediatas, fortaleciendo la capacidad de las comunidades para enfrentar desafíos futuros. Al no integrarlas en su enfoque, tienen dificultades para maximizar su marca positiva, optimizar recursos y mejorar continuamente sus prácticas. En conjunto, estas metodologías no solo contribuyen al éxito de los individuales, sino que también fortalecen el compromiso general dentro de su contexto operativo.

Esto podría resultar en iniciativas que, aunque bien intencionadas, no aborden adecuadamente las necesidades reales de las comunidades beneficiarias. Además, la baja valoración de la evaluación de la sustentabilidad puede comprometer la continuidad y la viabilidad, lo que podría erosionar la confianza de los stakeholders y afectar negativamente la reputación de Galanet. Al respecto, Patton (2008) describe las herramientas de evaluación como métodos y técnicas diseñados para analizar y valorar los efectos de dichas iniciativas.

Permiten a los implementadores y financiadores comprender cómo un proyecto ha influido en la vida de las personas y su entorno. Esta carencia de modos adecuados para evaluar la

sustentabilidad no solo podría comprometer el éxito, sino también afectar negativamente la capacidad de Galanet para adaptarse a futuras iniciativas, limitando su potencial significativo y duradero.

#### **4.3 Vinculación con objetivos institucionales**

El diagnóstico sobre la medición en el entorno de la Universidad Valle del Momboy (UVM) presenta un panorama de doble lectura. Por un lado, se evidencia una base conceptual sólida y una percepción positiva sobre la importancia del retorno. Sin embargo, los hallazgos también revelan una brecha significativa entre el reconocimiento teórico y la aplicación práctica, lo que constituye tanto un desafío como una oportunidad estratégica para la institución.

A pesar de la percepción positiva sobre la importancia del retorno y el análisis costo-beneficio entre los encuestados, se detectó en los hallazgos una brecha significativa entre el reconocimiento y la aplicación práctica de ciertas herramientas clave para la medición. Mientras que la teoría del cambio es ampliamente valorada y utilizada como pilar metodológico, indicadores más avanzados como el Valor Presente Neto Social y el costo-beneficio son subutilizados. Además, la práctica de usar mapas es casi inexistente.

Esta disparidad revela que, si bien la UVM ha establecido una base teórica y conceptual robusta, necesita fortalecer la capacitación y la implementación de recursos operativos que permitan traducir la visión en conclusiones medibles y que informen la toma de decisiones estratégicas, tanto a nivel universitario como en las vinculadas. La UVM busca activamente la participación de su comunidad universitaria para fomentar en este ámbito, creando así un ecosistema de conocimiento que no solo genera soluciones para la sostenibilidad, sino que también las evalúa.

Lejos de ser un punto débil, estos hallazgos son un catalizador para fortalecer y profesionalizar de desarrollo sustentable impulsados por la UVM y su comunidad. La sustentabilidad no solo implica la viabilidad ambiental y económica, sino también la capacidad de generar un valor medible y demostrable. En este sentido, la aplicación rigurosa del análisis costo-beneficio y el Valor Presente Neto Social permitiría a la universidad y a sus aliados seleccionar y priorizar aquellos con los recursos disponibles, asegurando que cada capitalización contribuya de manera más eficaz al desarrollo regional.

Aunado a ello, el uso de mapas y la medición constante transformarían las intervenciones estáticas de aprendizaje dinámico. Se podría identificar en tiempo real qué estrategias funcionan, cuáles no, y adaptar para maximizar su relevancia y sostenibilidad. En un mundo donde los financiadores y consecuencias operantes exigen cada vez más evidencia de los efectos, dominarlas posicionaría a la UVM como iniciativas transparentes, responsables y de alto valor, facilitando la atracción de nuevas alianzas estratégicas.

Por ello, esta brecha y la oportunidad de cerrarla se conectan directamente con el núcleo identitario de la UVM, cuya misión se centra en la formación de profesionales íntegros, emprendedores y comprometidos con la transformación positiva de su entorno. Para que los egresados sean verdaderos agentes de cambio, no basta con la intención; deben poseer las competencias técnicas para planificar, ejecutar y, fundamentalmente, medir las iniciativas. Fortalecer estas capacidades en la comunidad universitaria es, por tanto, un paso indispensable para cumplir la promesa formativa de la misión.

La UVM aspira a ser un referente en innovación y desarrollo comunitario. Convertirse en un polo de excelencia es una vía directa para materializar esta visión. Al dominar y difundir estas metodologías, la universidad no solo predica sobre la importancia de la responsabilidad, sino que

la práctica, la enseña y la convierte en un sello distintivo, consolidándose como un "laboratorio viviente" de desarrollo sustentable para la región y el país.

No obstante, para traducir estos hallazgos en acciones concretas, se proponen las siguientes recomendaciones, que pueden ser integradas en las políticas académicas y de extensión de la UVM: Diseñar e implementar talleres prácticos, seminarios y certificaciones sobre Valor Presente Neto Social, costo-beneficio, dirigido no solo a estudiantes de pregrado y postgrado, sino también a docentes, personal administrativo y a los líderes de las organizaciones aliadas.

De igual manera, incorporar módulos de enseñanza en las mallas curriculares de carreras clave como Administración de Empresas, Contaduría Pública, Ingeniería y demás áreas. El objetivo es que la medición sea vista como una competencia fundamental y no como un conocimiento de nicho.

Por otro lado, establecer un centro o una unidad de apoyo dependiente del Vicerrectorado de Extensión. Esta unidad ofrecería asesoría técnica a internos y externos, estandarizaría las metodologías de medición y funcionaría como un observatorio de la UVM en su área de influencia.

## **CAPÍTULO V**

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Tras un análisis exhaustivo de los datos recopilados y la profunda exploración de cada objetivo, hemos alcanzado la fase culminante. Las conclusiones que se presentan son el resultado directo de este proceso, sintetizando los hallazgos más relevantes y respondiendo a las preguntas iniciales que guiaron nuestro estudio. Estas conclusiones no solo consolidan el conocimiento adquirido, sino que también abren nuevas vías para la reflexión y acciones futuras.

#### **5.1 Conclusiones**

Respecto al objetivo 1, que buscaba identificar los indicadores financieros de Galanet, se concluye que posee una conciencia notable y una percepción favorable sobre la relevancia de indicadores financieros, tales como el Retorno Social de la Inversión (SROI) y el Costo-Beneficio. Tanto empleados como gerentes reconocen la necesidad de evaluar el valor generado por las colocaciones.

No obstante, esta apreciación teórica contrasta con una aplicación práctica deficiente de otros indicadores esenciales. Se observa una subutilización o ausencia total en la implementación de indicadores financieros avanzados como el Valor Presente Neto Social (VPN Social), el Análisis de Costo-Efectividad y los Mapas de Impacto. Esta deficiencia restringe la capacidad de evaluar la viabilidad, priorizar iniciativas con mayor potencial y comprender de manera integral la relación entre costos. La investigación también expone una preocupante falta de sostenibilidad financiera. La carencia de revisiones previas a la implementación y de acciones concretas para asegurar la financiación pone en riesgo la continuidad de las iniciativas, lo que podría derivar en una insuficiencia de capital para cubrir futuros gastos operativos.

Respecto al Objetivo 2, que buscaba diagnosticar las herramientas para evaluar el impacto de Galanet, se concluye que demuestra solidez en la planificación estructurada como el Marco Lógico y la Teoría del Cambio. La aplicación de estas metodologías permite a Galanet planificar de forma sistemática, estableciendo objetivos claros, actividades definidas e indicadores, lo que facilita una gestión ordenada y alineada con las metas propuestas. Sin embargo, existe una debilidad crítica en la aplicación de la Evaluación Participativa.

La empresa casi nunca involucra a las partes interesadas, incluidos los beneficiarios de la comunidad, en los procesos de evaluación. Esta exclusión limita la capacidad de captar las percepciones y necesidades reales de la comunidad, reduce el sentido de apropiación y puede resultar en iniciativas bien intencionadas, pero poco efectivas. Asimismo, se detecta una deficiencia significativa en la Evaluación de Sostenibilidad y la Evaluación Basada en Evidencias. Además, rara vez evalúa las marcas reales una vez ejecutados o establece criterios para medir la permanencia de los beneficios. Esta ausencia de evaluación post-ejecución impide tomar decisiones informadas, basar estrategias concretas y asegurar que generen un efecto duradero.

En cuanto al objetivo 3, que consistía en diseñar un sistema de medición basándose en los datos financieros de Galanet, estableció con éxito un marco metodológico claro y aplicable. Se identificaron y clasificaron las variables financieras clave que presentan una correlación directa e indirecta con los indicadores. Esto posibilitó la conceptualización que no solo cuantifica el desembolso en iniciativas, sino que también conecta esos datos monetarios en la comunidad o grupos beneficiados. Este diseño proporciona una herramienta sólida y adaptable para evaluar de manera continua y eficiente cómo sus recursos financieros se traducen en valor, optimizando así futuras asignaciones y demostrando su compromiso con la responsabilidad corporativa.

## 5.2 Recomendaciones

Con base en las conclusiones derivadas y la comprensión profunda de los desafíos y oportunidades identificados, es momento de transitar de la reflexión al diseño de acciones concretas. Las recomendaciones que se presentan a continuación buscan ofrecer directrices prácticas y estratégicas, orientadas a optimizar y a abordar las áreas de mejora. Estas sugerencias no solo se desprenden directamente de los hallazgos, sino que también pretenden ser un insumo valioso para la implementación de futuras iniciativas.

Diseñar e implementar un programa de capacitación integral para los gerentes y empleados de Galanet, enfocado en el uso práctico de indicadores financieros avanzados como el Valor Presente Neto Social (VPN Social), el Análisis de Costo-Efectividad y los Mapas de Impacto. Esto ayudará a cerrar la brecha entre el reconocimiento teórico y la aplicación práctica.

Se sugiere estandarizar la inclusión del análisis de sostenibilidad financiera como un paso obligatorio en el ciclo de vida de todos. Cada nueva iniciativa debe contar con una evaluación de viabilidad financiera y un plan de financiación continua antes de su aprobación e implementación.

Desarrollar un "Panel de Control " que integre y visualice de manera sencilla de los diferentes indicadores financieros (SROI, Costo-Beneficio, VPN Social, etc.). Esta herramienta facilitaría el seguimiento, la comparación y una toma de decisiones más estratégica y basada en datos.

Es fundamental que Galanet institucionalice la participación comunitaria en todas las fases, especialmente en la evaluación. Se recomienda crear metodologías claras, como la realización obligatoria de talleres de retroalimentación con beneficiarios y otras partes interesadas, para recoger sus opiniones y validar el proyecto.

Se debe establecer un sistema formal para la Evaluación de Sostenibilidad y la Evaluación Basada en Evidencias. Esto implica definir criterios específicos para medir las huellas reales y la permanencia de los beneficios, así como recolectar y analizar datos concretos después de la ejecución para informar futuras decisiones.

Se sugiere mejorar la relación entre las herramientas de planificación ya empleadas (Marco Lógico, Teoría del Cambio) e insuficiente evaluación. Los parámetros establecidos en el Marco Lógico deben ser utilizados como fundamento real, mientras que los aprendizajes obtenidos de la Evaluación Participativa deben contribuir a la revisión y modificación constante de la Teoría del Cambio, generando un ciclo de mejora constante.

Elaborar un "Panel de Control " que unifique y represente visualmente los distintos indicadores financieros (SROI, Costo-Beneficio, VPN Social, entre otros). Esta herramienta simplificaría el monitoreo, la comparación y una toma de decisiones más estratégica y fundamentada en información.

## **CAPÍTULO VI**

### **PROPUESTA**

#### **6.1 Introducción**

La búsqueda de Galanet de maximizar sus beneficios económicos se complementa con una firme aspiración a generar un ambiente positivo y duradero. Sin embargo, un análisis de las metodologías actuales revela una disparidad significativa entre esta meta y la aplicación de métodos rigurosos para la medición. Aunque se identifican fortalezas en la fase inicial de planificación, utilizando herramientas como el Marco Lógico y la Teoría del Cambio, persisten carencias notables en la integración de indicadores financieros avanzados, la evaluación de la sostenibilidad y, de manera crucial, la participación comunitaria en los procesos de evaluación.

En respuesta a las deficiencias detectadas en la evaluación diagnóstica, este documento presenta el diseño del Sistema Integrado de Medición de Impacto Social (SIMIS). El SIMIS se concibe como un marco de trabajo estructurado, diseñado para cerrar la brecha entre la planificación inicial y la evaluación posterior, mediante la integración sistemática de datos financieros de medición. Su propósito es proporcionar una comprensión holística, basada en evidencia y participativa del valor generado por las iniciativas.

#### **6.2 Fundamentación Teórica y Conceptual de la Propuesta**

La propuesta del Sistema Integrado de Medición de Impacto Social (SIMIS) se asienta sobre pilares teóricos consolidados en la evaluación y la sostenibilidad. La medición, a menudo compleja, requiere un enfoque multifacético que combine herramientas cuantitativas y cualitativas (Patton, 2008). El Marco Lógico es fundamental como herramienta de planificación, permitiendo la estructuración lógica de objetivos, actividades y recursos (Maldonado et al., 2007). Complementariamente, la Teoría del Cambio provee un mapa causal explícito de cómo las

actividades del proyecto se espera que conduzcan resultados deseados, facilitando una evaluación basada en la teoría (Weiss, 1995).

La incorporación de indicadores financieros sociales avanzados es vital para cuantificar el valor no económico. El Retorno Social de la Inversión (SROI) es una metodología clave que permite traducir el valor en términos monetarios, facilitando la comparación y la justificación de inversiones (Nicholls & Emmet, 2019). El Valor Presente Neto Social (VPN Social) complementa esta visión al evaluar la viabilidad, considerando tanto costos como beneficios (Zamorano, 2020). El costo-efectividad, por su parte, es crucial para optimizar el uso de recursos al comparar la eficiencia de diferentes enfoques para lograr lo mismo (Cohen & Franco, 1992).

La sostenibilidad, concebida no solo financieramente sino también ambientalmente, es un componente intrínseco de la evaluación (Devuyst, 2000). Finalmente, la evaluación participativa es un principio rector, que busca involucrar a las partes interesadas y a la comunidad en todas las fases del proyecto, desde el diseño hasta la evaluación, garantizando la relevancia y legitimidad (Fetterman, 2001). Este enfoque no solo mejora la calidad y utilidad de la evaluación, sino que también fomenta un sentido de apropiación y empoderamiento en la comunidad. La integración de estos conceptos forma la base metodológica para el SIMIS, buscando una evaluación robusta y significativa.

### **6.3 Objetivos de la propuesta**

#### **Objetivo general**

Diseñar un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir de los datos financieros de la empresa Galanet.

### ***Objetivos Específicos***

Integrar un conjunto completo de indicadores financieros y sociales en el ciclo de vida de todos los proyectos, desde el Retorno Social de la Inversión (SROI) hasta el Valor Presente Neto Social (VPN Social) y el análisis de costo-efectividad.

Estandarizar el uso de herramientas de evaluación, fortaleciendo la conexión entre las metodologías de planificación (Marco Lógico, Teoría del Cambio) y las de evaluación (Mapas de Impacto, Evaluación Basada en Evidencias).

Propiciar la participación de la comunidad y las partes interesadas en las fases de diseño, monitoreo y evaluación de los proyectos para garantizar la relevancia y legitimidad de los resultados.

Desarrollar un ciclo de aprendizaje continuo donde las evidencias de las evaluaciones informen la toma de decisiones y el diseño de futuras iniciativas estratégicas en Responsabilidad Social Corporativa.

## **6.4. Descripción de la propuesta**

### ***Diseño del Sistema Integrado de Medición de Impacto Social (SIMIS)***

El sistema se estructura en tres fases secuenciales que abarcan todo el ciclo de vida de un proyecto.

#### ***Fase 1: Planificación y Diseño Estratégico***

Esta fase busca asegurar que cada proyecto nazca con una base sólida de medición desde su concepción.

- ***Paso 1.1: Formulación con Marco Lógico y Teoría del Cambio:***

Se continuará utilizando el Marco Lógico para definir objetivos, actividades y recursos, y la Teoría del Cambio para mapear la ruta causal hacia el deseado.

Acción clave: Es importante que en esta etapa se definan preliminarmente los indicadores clave (KPIs) tanto financieros como sociales que se utilizarán para la evaluación.

- ***Paso 1.2: Definición del Panel de Indicadores Clave (KPIs):***

Cada proyecto deberá contar con un panel de indicadores aprobado que incluya:

**Indicadores Financieros Sociales:**

- Análisis Costo-Beneficio (Fortaleza actual a mantener).
- Retorno Social de la Inversión (SROI) (Fortaleza actual a mantener).
- Valor Presente Neto Social (VPN Social) (Para incorporar y medir a largo plazo).
- Análisis de Costo-Efectividad (Para comparar diferentes enfoques y optimizar recursos).

**Indicadores Sociales y Operativos:** Número de beneficiarios, nivel de satisfacción, cambios de comportamiento, etc., derivados del Marco Lógico.

- ***Paso 1.3: Análisis de Sostenibilidad Financiera y Participativa:***

**Sostenibilidad:** Se debe presentar un plan que asegure la financiación continua o la autonomía del proyecto, abordando la debilidad detectada en esta área.

**Participación:** Se realizará un taller inicial con la comunidad y partes interesadas para validar los objetivos del proyecto y recoger sus expectativas, institucionalizando la "Evaluación Participativa" desde el inicio.

***Fase 2: Implementación y Monitoreo Continuo***

Esta fase se centra en la recolección de datos y la retroalimentación durante la ejecución del proyecto.

- ***Paso 2.1: Recolección de Datos en Campo:***

Se recolectan sistemáticamente los datos necesarios para alimentar todos los indicadores definidos en el Panel de KPIs.

- **Paso 2.2: Monitoreo Participativo:**

Se llevarán a cabo talleres de retroalimentación a mitad del proyecto con los beneficiarios para recoger sus opiniones. Esto permite realizar ajustes en tiempo real y fomenta un sentido de propiedad comunitaria sobre el proyecto.

***Fase 3: Evaluación, Reporte y Aprendizaje***

Esta fase cierra el ciclo y es fundamental para capitalizar el conocimiento generado.

- ***Paso 3.1: Cálculo y Análisis de Indicadores Finales:***

Al finalizar el proyecto, se calculan los valores finales de todos los indicadores del panel, incluyendo el VPN Social y el SROI.

- ***Paso 3.2: Elaboración del Mapa de Impacto:***

Se utilizarán los datos recolectados para construir un Mapa de Impacto visual. Este mapa conectará las inversiones y actividades, mostrando de forma clara la cadena de valor social generada.

- ***Paso 3.3: Informe de Evaluación Basado en Evidencias:***

Se redactará un informe final que consolide los hallazgos de manera rigurosa, superando la carencia actual en esta área. El informe debe incluir:

- Análisis cuantitativo (resultados de los indicadores financieros).
- Análisis cualitativo (resultados de los talleres participativos y testimonios).
- Conclusiones sobre la efectividad, eficiencia del proyecto.

- ***Paso 3.4: Taller de Validación y Cierre:***

Se realizará un taller final con las partes interesadas para presentar el informe de evaluación, validarlos y discutir los aprendizajes obtenidos.

- ***Paso 3.5: Incorporación al Repositorio de Aprendizajes:***

El informe final y una síntesis de los aprendizajes clave se archivarán en un repositorio centralizado. Este repositorio será de consulta obligatoria al momento de diseñar nuevos, garantizando así un ciclo de mejora continua y evitando repetir errores.

## **6.5 Factibilidad de la Propuesta**

La implementación del Sistema Integrado de Medición de Impacto Social (SIMIS) en Galanet es altamente factible, respaldada por diversas dimensiones clave que aseguran su viabilidad y éxito.

### ***Factibilidad Técnica***

El SIMIS se apoya en una sólida base tecnológica. Galanet tiene la flexibilidad de integrar el SIMIS con software ya existente, optimizando así los recursos. En caso de requerir nuevos modos, existen soluciones de bajo costo para la recolección de datos y la creación de un repositorio centralizado de aprendizajes. Además, la capacidad de utilizar plataformas para talleres participativos, tanto presenciales como virtuales, asegura la adaptabilidad tecnológica y el alcance de las actividades de capacitación y seguimiento del sistema.

### ***Factibilidad Económica***

Si bien la puesta en marcha inicial del SIMIS requerirá una inversión de 1500\$ anuales en capacitación del personal y, potencialmente, en licencias de software, esta es una inversión que se justifica por los beneficios financieros. La implementación del SIMIS permitirá a Galanet optimizar la asignación de recursos al identificar las iniciativas, lo que reduce el desperdicio. Más importante aún, la capacidad de demostrar el Retorno Social de la Inversión (SROI) y el Valor

Presente Neto Social (VPN Social) posicionará a Galanet atractiva para inversores y fuentes de financiamiento adicionales, generando así nuevas oportunidades de capital.

### **Factibilidad Legal**

El diseño del SIMIS asegura el cumplimiento de todas las normativas legales y éticas relacionadas con la recolección y uso de datos, especialmente aquellos sensibles que involucren a la comunidad. Esto incluye leyes, regulaciones sobre la privacidad y el consentimiento informado de los participantes. Al adherirse a un marco legal robusto, el SIMIS garantizará la legitimidad y confiabilidad de sus mediciones, minimizando riesgos legales y fortaleciendo la reputación de Galanet.

### **Factibilidad Operativa**

La operación del SIMIS se ve altamente favorecida por los recursos y la cultura organizacional de Galanet. En cuanto a Recursos Humanos, ya cuenta con personal involucrado en la planificación, lo que simplifica su capacitación y la adopción de este. La propuesta busca la institucionalización de la participación comunitaria, lo que no solo aprovechará valiosos recursos humanos externos, sino que también fortalecerá el capital.

A nivel Organizacional, la alineación del SIMIS con la visión de Galanet de generar un efecto positivo garantiza una favorable aceptación y compromiso interno. La estandarización de procesos y la creación de un ciclo de aprendizaje continuo fomentarán una cultura de evaluación basada en evidencia. Finalmente, la institucionalización de la participación comunitaria, aunque implique un cambio, es un paso fundamental para asegurar la legitimidad y relevancia obtenida.

## **6.6 Evaluación e Implementación de la Propuesta**

### ***Fase 1: Planificación y Diseño Estratégico***

Esta fase busca asegurar que cada proyecto nazca con una base sólida de medición desde su concepción.

**Tabla 13**

*Fase I*

<i>Objetivo Específico</i>	<i>Estrategias</i>	<i>Acciones Claves</i>	<i>Responsables</i>	<i>Plazo</i>	<i>Indicadores</i>
Integrar un conjunto completo de indicadores financieros y sociales en el ciclo de vida de toda la planificación	Fortalecer la definición de indicadores financieros y sociales desde la concepción del proyecto.	Definir preliminarmente los Indicadores Clave de Rendimiento (KPIs) financieros y sociales para cada nuevo proyecto.	Gerencia Equipo de RSE	Permanente (al inicio de cada proyecto)	- % de proyectos con KPIs financieros y sociales definidos en la fase de planificación. - Calidad de la definición de KPIs (evaluación por expertos).
		Implementar el cálculo y seguimiento del Valor Presente Neto Social (VPN Social).		3 meses (capacitación y primera aplicación)	- % de proyectos que incluyen VPN Social en su evaluación inicial.
	Incorporar indicadores avanzados	Implementar el Análisis de Costo-Efectividad para la comparación de enfoques	Gerencia Equipo de RSE	3 meses (capacitación y primera aplicación)	- % de proyectos que utilizan Análisis de Costo-Efectividad para la toma de decisiones.

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 14***Continuación de la fase I*

<b>Objetivo Específico</b>	<b>Estrategias</b>	<b>Acciones Claves</b>	<b>Responsables</b>	<b>Plazo</b>	<b>Indicadores</b>
Estandarizar el uso de herramientas de evaluación, fortaleciendo la conexión entre las metodologías de planificación (Marco Lógico, Teoría del Cambio) y las de evaluación de impacto.	Asegurar la alineación entre la planificación (Marco Lógico, Teoría del Cambio) y la medición.	Establecer directrices claras para la vinculación de los objetivos del Marco Lógico con los KPIs definidos	Gerencia Capacitación y Desarrollo	2 meses	Número de proyectos que demuestran una clara conexión entre el Marco Lógico y los KPIs.
Propiciar la participación de la comunidad y las partes interesadas en las fases de diseño.	Institucionalizar la Evaluación Participativa desde el inicio del proyecto.	Realizar talleres iniciales con la comunidad y partes interesadas para validar objetivos y recoger expectativas.	Equipo de RSE, Gerencia	Permanente (al inicio de cada proyecto)	- % de proyectos que inician con un taller de evaluación participativa. - Nivel de satisfacción de los participantes en los talleres (encuestas).
Desarrollar un ciclo de aprendizaje continuo y evidencias de las respuestas informen el diseño de futuras iniciativas estratégicas.	Incorporar el análisis de sostenibilidad financiera desde la planificación.	Exigir un plan de financiación continua o autonomía a largo plazo para cada proyecto propuesto.	Gerencia Financiera,	Permanente (al inicio de cada proyecto)	- % de proyectos con un plan de sostenibilidad financiera aprobado.

Fuente: Elaboración propia

**Fase 2: Implementación y Monitoreo Continuo**

Esta fase se centra en la recolección de datos y la retroalimentación durante la ejecución del proyecto

**Tabla 15***Fase II*

<i>Objetivo Específico</i>	<i>Estrategias</i>	<i>Acciones Claves</i>	<i>Responsable(s)</i>	<i>Plazo</i>	<i>Indicadores</i>
Integrar un conjunto completo de indicadores financieros y sociales en el ciclo de vida	Recolectar de datos de forma sistemática y continua en los indicadores definidos.	Establecer protocolos y de recolección de datos para todos los KPIs (financieros, sociales, operativos).	Equipo RSE,	Permanente (durante la ejecución del proyecto)	- Frecuencia y completitud de la recolección de datos por proyecto. - Calidad.
Propiciar la participación de la comunidad y las partes interesadas en las fases de monitoreo.	Implementar el monitoreo participativo durante la ejecución	Realizar talleres de retroalimentación a la mitad del proyecto con los beneficiarios.	Equipo RSE,	Permanente (a mitad de cada proyecto)	- Número de talleres de retroalimentación realizados. - Nivel de participación de los beneficiarios. - Número de ajustes realizados en el proyecto basados en la retroalimentación.

Fuente: Elaboración propia

**Fase 3: Evaluación, Reporte y Aprendizaje**

Esta fase cierra el ciclo y es fundamental para capitalizar el conocimiento generado.

**Tabla 16***Fase III*

<i>Objetivo Específico</i>	<i>Estrategias</i>	<i>Acciones Claves</i>	<i>Responsable(s)</i>	<i>Plazo</i>	<i>Indicadores</i>
Integrar un conjunto completo de indicadores financieros y sociales en el ciclo de vida.	Calcular y analizar los indicadores de impacto y finalizar el proyecto.	Calcular el Valor Presente Neto Social (VPN Social) de la Inversión Social (SROI) al finalizar el proyecto.	Gerencia Financiera, Equipo de RSE	1 mes después de finalizado el proyecto	- Disponibilidad de cálculos de VPN Social y SROI para cada proyecto finalizado.
Estandarizar el uso de herramientas de evaluación, fortaleciendo la conexión entre las metodologías de planificación y las de evaluación (Evaluación Basada en Evidencias).	Desarrollar Mapas visuales.	Crear Mapas de Impacto para cada proyecto, conectando inversiones, actividades, resultados final.	Equipo de RSE, Diseño Gráfico (si aplica)	2 semanas después del cálculo de indicadores finales	- Número de proyectos con Mapas creados y distribuidos.
	Formalizar los informes de evaluación	Redactar un informe final de evaluación que incluya análisis	Equipo de RSE, Gerencia	3 semanas después del cálculo	- % de informes de evaluación que cumplen con los criterios de análisis

basados en evidencias.	cuantitativo y cualitativo.	y	indicadores finales	cuantitativo y cualitativo.	y
Propiciar la participación de la comunidad y las partes interesadas en la evaluación.	Validar los resultados de la evaluación con las partes interesadas.	Realizar talleres de validación y cierre con las partes interesadas para presentar y discutir	Equipo de Gerencia de RSE,	1 mes después de la elaboración del informe final	- Número de talleres de validación y cierre realizados. - Integración de la retroalimentación de los talleres en el informe final.
Desarrollar un ciclo de aprendizaje continuo, informen la toma de decisiones y el diseño de futuras iniciativas estratégicas en Responsabilidad Social Corporativa.	Establecer un repositorio de aprendizajes.	Archivar los informes finales y síntesis de aprendizajes clave en un repositorio centralizado de acceso obligatorio	Gerencia de Conocimiento/RSE, TI	Permanente (después de cada proyecto)	- Número de consultas al repositorio de aprendizajes. - Incorporación de lecciones aprendidas en el diseño de nuevos proyectos.
	Evaluación continua del propio SIMIS.	Monitorear la adopción, calidad de datos, grado de participación y uso de resultados del SIMIS.	Comité de Implementación del SIMIS	Trimestral	- Tasa de adopción de las metodologías. - Consistencia y fiabilidad de los datos. - Porcentaje de uso en la toma de decisiones. - Percepción interna y externa del SIMIS.

Fuente: Elaboración propia

## 6.7 Conclusión del Capítulo

El diseño del Sistema Integrado de Medición de Impacto Social (SIMIS) representa una solución estratégica y fundamental para Galanet, respondiendo directamente a la necesidad identificada de unificar y fortalecer sus procesos de evaluación. La propuesta no solo busca cerrar la brecha entre la aspiración de generar valor y la capacidad de medirlo rigurosamente, sino que también establece un marco que asegura la rendición de cuentas y la transparencia en sus inversiones. La integración de indicadores financieros avanzados, la estandarización de herramientas y, crucialmente, la institucionalización de la participación comunitaria, son pilares que garantizarán que no solo medible, sino también relevante y legítimo para las comunidades beneficiarias.

La implementación del SIMIS tiene el potencial de transformar la gestión de Galanet, convirtiéndola en un referente en la creación de valor tangible. La inversión promoverá una cultura de mejora continua, donde cada proyecto contribuye al aprendizaje organizacional y a la optimización de futuras iniciativas. Esta propuesta no solo fortalecerá la reputación de Galanet y su compromiso con la responsabilidad, sino que también le permitirá atraer nuevas oportunidades de financiamiento al demostrar de manera clara y cuantificable el retorno de su inversión, asegurando la sostenibilidad de sus acciones.

## REFERENCIAS

- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación* (6ta. Edición). Editorial Episteme. [https://tauniversity.org/sites/default/files/libro\\_el\\_proyecto\\_de\\_investigacion\\_de\\_fidias\\_g\\_arias.pdf](https://tauniversity.org/sites/default/files/libro_el_proyecto_de_investigacion_de_fidias_g_arias.pdf)
- Burdge, R. J. (2015). *The concepts, process and methods of social impact assessment*. University Press of Colorado, Society and Natural Resources Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctv29g2h29>
- Camargo, I.A., Yopez, M.J., & Ortiz, F. (2016). *Evaluación del impacto social de los proyectos socio integradores, como una alternativa para la vinculación universidad sociedad*. Revista Mendive, 14(3). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-76962016000300009](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-76962016000300009)
- Chávez, N (2007). *Introducción a la Investigación Educativa*. Maracaibo. Venezuela. Ars Gráfica S. A.
- Cohen, E., y Franco, R. (1992). *Evaluación de proyectos sociales*. (4ª edición). Siglo Veintiuno Editores. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2c429fbf-0767-4629-bd26-23385f9750d1/content>
- Cohen, E., & Franco, R. (1992). *Evaluación de programas sociales*. Siglo XXI Editores.
- Da Silva, J., y Rojas, A. (2020). *Impacto del sistema financiero en el desarrollo económico venezolano 2007-2017* (trabajo de pregrado). Universidad Católica Andrés Bello. <http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAU4545.pdf>
- De Lima, J. A. (2015). *Medición del impacto social: un enfoque basado en las teorías del cambio*. Revista de Estudios Sociales, (52), 43-56.
- De Oliveira, M. J. (2018). *Evaluación de impacto social: herramientas y marcos de referencia en América Latina*. Revista Latinoamericana de Evaluación de Programas, 6(1), 25-40. <https://webimages.iadb.org/publications/2019-01/Evaluaci%C3%B3n-del-impacto-social-Integrando-los-aspectos-sociales-en-los-proyectos-de-desarrollo.pdf>
- Devuyst, D. (2000). *Linking impact assessment and sustainable development at the local level: the introduction of sustainability assessment systems*. Found for Scientific Research-Flanders. <https://ideas.repec.org/a/wly/sustdv/v8y2000i2p67-78.html>

- Devuyst, D. (2000). *Sustainability assessment: the application of a methodological framework*. Journal of Cleaner Production.
- Ebrahim, A., y Rangan, V. K. (2014). *What impact? A framework for measuring the scale and scope of social impact*. Harvard Business School. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1525/cmr.2014.56.3.118>
- Elkington, J.B. (2017). *Cannibal with forks: Triple bottom line of 21<sup>st</sup> century business*. Wiley. <https://www.wiley.com/en-gb/Cannibals+with+Forks%3A+The+Triple+Bottom+Line+of+21st+Century+Business-p-9781841120843>
- Fetterman, D. M. (2001). *Foundations of empowerment evaluation*. Sage Publications. <https://www.guilford.com/excerpts/fetterman.pdf?t=1>
- Fetterman, D. M. (2001). *Foundations of empowerment evaluation*. Sage Publications.
- Fruchterman, J. (2016). *Using data for action and for impact* (cover story). Stanford Social Innovation Review, 14(3), 30–35. [https://ssir.org/articles/entry/using\\_data\\_for\\_action\\_and\\_for\\_impact#](https://ssir.org/articles/entry/using_data_for_action_and_for_impact#)
- Fundación Laliga. (2015). *Objetivos de desarrollo sostenible: un pacto para cambiar el mundo*. <https://www.laliga.com/noticias/objetivos-de-desarrollo-sostenible-un-pacto-para-cambiar-el-mundo>
- Grajales, T. (1996). *Conceptos básicos para la investigación social*. Publicaciones Universidad de Montemorelos, 1(1), 25-30. <https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/57883/1/Indicadores-Repositorio.pdf>
- Hernández, R, Fernández, C., Baptista, P. (2016) *Metodología de la investigación* · Editores: McGraw Hill España ·
- Kusek, J. Z., & Rist, R. C. (2004). *Ten steps to a results-based monitoring and evaluation system*. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/f87d81cf-54e9-5a35-ab9e-dc24fc61f85a/content>
- Kusek, J. Z., & Rist, R. C. (2004). *Ten steps to a results-based monitoring and evaluation system: A handbook for development practitioners*. The World Bank.
- Maldonado, M., Pérez, I. & Bustamante, S. (2007). *El marco lógico y las organizaciones educativas. Contribución metodológica para la mejora de la escuela*. Sapiens, Revista Universitaria de Investigación, 8(2),147-167. <https://www.redalyc.org/pdf/410/41080210.pdf>

- Maldonado, K., de la Fuente, G., & Feres, J. C. (2007). *El enfoque del marco lógico: 10 casos prácticos. Cuaderno 1. Manuales de la CEPAL*.
- Nicholls, J., y Emmett, J. (2019). *Social return on investment: a guide to the principles and practice of measuring and managing impact*. Routledge. <https://andeglobal.org/publication/a-guide-to-social-return-on-investment/>
- Nicholls, J., & Emmet, T. (2019). *The SROI Guide: A Guide to Social Return on Investment*. The SROI Network.
- Patton, M. Q. (2008). *Utilization-focused evaluation* (4th ed.). Sage Publications. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1098214010373646>
- Patton, M. Q. (2008). *Utilization-focused evaluation*. Sage Publications.
- Piedrahita, C. (2022). *Sistema de evaluación de impacto para los proyectos sociales, caso de uso de Fundación Wom-en* (trabajo de grado de maestría). Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/82857/1033649172.2022.pdf;jsessionid=AD11C030BE4A20C6A5B4A3614C7E45F7?sequence=2>
- Porter, M.E., y Kramer, M.R. (2011). *Creating shared value*. Harvard Business Review. <https://www.communitylivingbc.ca/wp-content/uploads/2018/05/Creating-Shared-Value.pdf>
- Roffé, M.A., e Ignacio, F.A. (2024). *El impacto de las prácticas sostenibles en el desempeño financiero de las empresas: una revisión de literatura* (artículo científico). Revista Científica Visión de Futuro, 28(1), 195-220. <https://www.redalyc.org/journal/3579/357976095011/357976095011.pdf>
- Tamayo, M. (2012). *El proceso de la investigación científica* (cuarta edición). Limusa Noriega Editores. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El\\_proceso\\_de\\_la\\_investigaci\\_n\\_cient\\_fica\\_Mario\\_Tamayo.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El_proceso_de_la_investigaci_n_cient_fica_Mario_Tamayo.pdf)
- Torres, C. J. (2020). *Metodologías participativas para la medición del impacto social: un enfoque desde la ciudadanía*. Revista de Ciencias Sociales y Humanas, 12(3), 89-104. [https://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual\\_2010.pdf](https://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual_2010.pdf)
- Vara, A. A. (2010). *7 pasos para una tesis exitosa: Desde la idea inicial hasta la sustentación. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Administrativas y Recursos Humanos. Universidad de San Martín de Porres.

- Lima. <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>
- Viudes, R. (2021). *La medición del impacto social en proyectos de microfinanzas: la herramienta nature impact measurement* (trabajo de pregrado). Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/rest/bitstreams/440687/retrieve>
- Weisbrod, B. A. (1998). *To profit or not to profit: the commercial transformation of the nonprofit sector*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511625947>
- Weiss, C. H. (1995). *Nothing as practical as good theory: exploring theory-based evaluation*. In *new directions for evaluation*. Wiley Online Library, 67, 5-22. <https://www.scrip.org/reference/referencespapers?referenceid=3202497>
- Weiss, C. H. (1995). *Nothing as practical as good theory: Exploring theory-based evaluation for comprehensive community initiatives for children and families*. In *New approaches to evaluating community initiatives: Concepts, methods, and contexts*.
- Zamorano, E. (2020). *Análisis financiero para la toma de decisiones*. ECOE Ediciones. [https://www.ecoediciones.com/producto/analisis-financiero-para-la-toma-de-decisiones-ebook/?srsltid=AfmBOopqoR9gbBFTfl\\_K85uPk2QKJsn4xP0I3P5btTOwx2FwDVfRmx](https://www.ecoediciones.com/producto/analisis-financiero-para-la-toma-de-decisiones-ebook/?srsltid=AfmBOopqoR9gbBFTfl_K85uPk2QKJsn4xP0I3P5btTOwx2FwDVfRmx)
- Iv
- Zamorano, M. M. (2020). *Gestión y evaluación de proyectos de inversión*. IMCP.

**ANEXOS**

**Anexo A***Instrumento de recolección de datos*

**UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY  
VICERRECTORADO ACADÉMICO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES  
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA**



**CUESTIONARIO SOBRE:  
SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE  
LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO  
FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET**

**Presentado por:**

**BR. ARAUJO ROJO, EMILY PAOLA  
BR. SEQUERA URBINA, ARIANNA GABRIELA**

**TRUJILLO, 2025**

***Apreciado trabajador:***

El instrumento de recolección de datos que se presenta a continuación se desarrolla con el propósito de elaborar una tesis de pregrado en Contaduría Pública, y tiene como objetivo general proponer un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir del desempeño financiero de la empresa Galanet, la información obtenida facilitará la recolección de datos relevantes, permitiendo identificar áreas de mejora y oportunidades para maximizar su impacto social. El instrumento consta de veintidós (22) preguntas, donde se identificarán los indicadores financieros aplicados en los proyectos sociales y se diagnosticarán las herramientas para evaluar el impacto de los proyectos sociales con cinco categorías de respuesta que van desde Siempre (**S**), Casi siempre (**CS**), Algunas veces (**AV**), Casi nunca (**CN**) y Nunca (**N**).

Lea cuidadosamente cada pregunta y marque con una equis (X) la opción que refleje su elección según la escala.

Gracias por participar

**INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

		S	CS	AV	CN	N
<b>Dimensión: Indicadores financieros</b>						
<b>Retorno social de la inversión</b>						
1	La empresa cuantifica los beneficios de sus inversiones en los proyectos sociales					
2	Se toma en cuenta el impacto social de las inversiones en la toma de decisiones financieras					
<b>Relación costo beneficio</b>						
3	Se realiza un análisis costo-beneficio antes de iniciar los proyectos sociales en la empresa					
4	Los beneficios sociales generados se comparan sistemáticamente con los costos incurridos					
<b>Valor presente neto social</b>						
5	Se calcula el valor presente neto (VPN) de los beneficios sociales esperados en los proyectos					
6	Utiliza la empresa el valor presente para evaluar la viabilidad financiera de sus proyectos sociales					
<b>Análisis de costo efectividad</b>						
7	Se lleva a cabo un análisis costo-efectividad para determinar la mejor manera de alcanzar los objetivos sociales					
8	Se comparan diferentes enfoques o intervenciones en función de su costo-efectividad en la empresa.					
<b>Mapas de impacto</b>						
9	Considera que la empresa utiliza mapas de impacto para visualizar los resultados de sus proyectos sociales					
10	Involucra la empresa a la comunidad en la valoración de los proyectos sociales					
<b>Análisis de sostenibilidad financiera</b>						

11	Se evalúa la sostenibilidad financiera de los proyectos sociales antes de su implementación					
12	La empresa implementa acciones concretas para asegurar la financiación continua de sus proyectos sociales a largo plazo.					
<b>Dimensión: Herramientas de evaluación</b>						
<b>Marco lógico</b>						
13	La empresa utiliza un marco lógico para planificar y evaluar los proyectos sociales					
14	Se establecen indicadores claros en el marco lógico para medir los resultados esperados de los proyectos					
<b>Teoría del cambio</b>						
15	La empresa desarrolla una teoría del cambio para explicar cómo sus actividades conducirán a los resultados deseados					
16	Se revisa la teoría del cambio en función de los aprendizajes obtenidos durante la implementación de los proyectos					
<b>Evaluación participativa</b>						
17	Involucra Galanet a las partes interesadas en el proceso de evaluación de proyectos sociales					
18	Se realizan talleres de retroalimentación con los beneficiarios para recoger sus opiniones sobre los resultados del proyecto					
<b>Evaluación de sostenibilidad</b>						
19	Se evalúan los impactos reales de los proyectos ejecutados					
20	Se establecen criterios específicos para determinar si los beneficios de un proyecto se mantendrán a largo plazo					
<b>Evaluación basada en evidencias</b>						
21	La empresa al evaluar los proyectos sociales se basa en datos cuantitativos y					

	cuantitativos recopilados durante su ejecución					
22	Utiliza la evidencia sólida para determinar si un proyecto ha alcanzado los objetivos					

---

**Anexo B***Validación del Instrumento*

**UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY  
VICERRECTORADO ACADÉMICO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES  
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA**

**INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN**

**Estimada: Prof. Karla Dunn  
Presente**

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted en su condición de experto, con el propósito de solicitar su valiosa colaboración para la validación del instrumento que anexamos a la presente, el cual tiene por objeto obtener información necesaria para la realización del Trabajo de Grado titulado: **SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET** presentado para optar al título de Licenciadas en Contaduría Pública.

El objetivo de la investigación es Proponer un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir del desempeño financiero de la empresa Galanet

Sus respuestas pueden plasmarse en el formato de validación que se ha diseñado al efecto. Asimismo, le agradecemos las observaciones o sugerencias que pueda hacer sobre el contenido del instrumento, las cuales serán tomadas en consideración para enriquecer y/o mejorar el mismo.

Atentamente

**BR. EMILY PAOLA ARAUJO ROJO  
BR. ARIANNA GABRIELA SEQUERA URBINA**

### TABLA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Por favor lea cuidadosamente cada uno de los Ítems que contiene el instrumento, luego según su criterio marque con una "X" en el formato la casilla correspondiente, suministrando si es necesaria, la información que soporte su opinión.

Fecha: \_\_\_\_\_

Nombre del Experto: \_\_\_\_\_

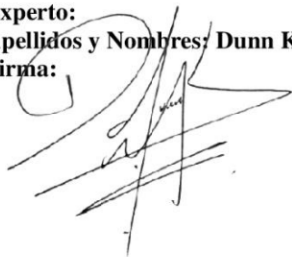
Aspectos a Evaluar:

Ítem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	
1	x				x								
2	x				x					x			
3	x				x					x			
4	x				x					x			
5	x				x					x			
6	x				x					x			
7	x				x					x			
8	x				x					x			
9	x				x					x			
10	x				x					x			
11	x				x					x			
12	x				x					x			
13	x				x					x			
14	x				x					x			
15	x				x					x			
16	x				x					x			
17	x				x					x			
18	x				x					x			
19	x				x					x			
20	x				x					x			
21	x				x					x			
22	x				x					x			

A: Excelente      B: Bueno      C: Regular      D: Deficiente

Observaciones Generales:

Experto:  
Apellidos y Nombres: Dunn Karla  
Firma:



Estudios realizados  
Pregrado:  
Especialización:  
Maestría: X  
Doctorado:



**UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY**  
**VICERRECTORADO ACADÉMICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES**  
**ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA**

**INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN**

**Estimado: Prof. Marilyn Briceño**

**Presente**

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted en su condición de experto, con el propósito de solicitar su valiosa colaboración para la validación del instrumento que anexamos a la presente, el cual tiene por objeto obtener información necesaria para la realización del Trabajo de Grado titulado: **SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET** presentado para optar al título de Licenciadas en Contaduría Pública.

El objetivo de la investigación es Proponer un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir del desempeño financiero de la empresa Galanet

Sus respuestas pueden plasmarse en el formato de validación que se ha diseñado al efecto. Asimismo, le agradecemos las observaciones o sugerencias que pueda hacer sobre el contenido del instrumento, las cuales serán tomadas en consideración para enriquecer y/o mejorar el mismo.

Atentamente

**BR. EMILY PAOLA ARAUJO ROJO**  
**BR. ARIANNA GABRIELA SEQUERA URBINA**

---

### TABLA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Por favor lea cuidadosamente cada uno de los Ítems que contiene el instrumento, luego según su criterio marque con una "X" en el formato la casilla correspondiente, suministrando si es necesaria, la información que soporte su opinión.

Fecha: 17/05/25\_

Nombre del Experto: Marilyn Briceño

Aspectos a Evaluar:

Ítem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	
1	X				X				X				
2	X				X				X				
3	X				X				X				
4	X				X				X				
5	X				X				X				
6	X				X				X				
7	X				X				X				
8	X				X				X				
9	X				X				X				
10	X				X				X				
11	X				X				X				
12	X				X				X				
13	X				X				X				
14	X				X				X				
15	X				X				X				
16	X				X				X				
17	X				X				X				
18	X				X				X				
19	X				X				X				
20	X				X				X				
21	X				X				X				
22	X				X				X				

A: Excelente

B: Bueno

C: Regular

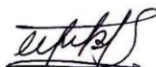
D: Deficiente

Observaciones Generales:

Experto: Marilyn Briceño

Apellidos y Nombres:

Firma:



Pregrado:

Especialización:

Maestría: X

Doctorado:



**UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY**  
**VICERRECTORADO ACADÉMICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES**  
**ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA**

**INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN**

**Estimado: Prof. Gilberto Rojas**

**Presente**

Tenemos el agrado de dirigirnos a usted en su condición de experto, con el propósito de solicitar su valiosa colaboración para la validación del instrumento que anexamos a la presente, el cual tiene por objeto obtener información necesaria para la realización del Trabajo de Grado titulado: **SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET** presentado para optar al título de Licenciadas en Contaduría Pública.

El objetivo de la investigación es Proponer un sistema de medición del impacto social de los proyectos a partir del desempeño financiero de la empresa Galanet

Sus respuestas pueden plasmarse en el formato de validación que se ha diseñado al efecto. Asimismo, le agradecemos las observaciones o sugerencias que pueda hacer sobre el contenido del instrumento, las cuales serán tomadas en consideración para enriquecer y/o mejorar el mismo.

Atentamente

**BR. EMILY PAOLA ARAUJO ROJO**  
**BR. ARIANNA GABRIELA SEQUERA URBINA**

---

### TABLA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Por favor lea cuidadosamente cada uno de los Ítems que contiene el instrumento, luego según su criterio marque con una "X" en el formato la casilla correspondiente, suministrando si es necesaria, la información que soporte su opinión.

Fecha: 17/05/25\_

Nombre del Experto: Gilberto Rojas

Aspectos a Evaluar:

Ítem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	
1	X				X				X				
2	X				X				X				
3	X				X				X				
4	X				X				X				
5	X				X				X				
6	X				X				X				
7	X				X				X				
8	X				X				X				
9	X				X				X				
10	X				X				X				
11	X				X				X				
12	X				X				X				
13	X				X				X				
14	X				X				X				
15	X				X				X				
16	X				X				X				
17	X				X				X				
18	X				X				X				
19	X				X				X				
20	X				X				X				
21	X				X				X				
22	X				X				X				

A: Excelente

B: Bueno

C: Regular

D: Deficiente

Observaciones Generales:

Experto: Gilberto Rojas

Apellidos y Nombres:

Firma:



Pregrado:

Especialización:

Maestría: X

Doctorado:

## Anexo C

## Confiabilidad del instrumento

## CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

ITEMS	Muestra										Suma total	Varianza
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
1	4	5	3	4	5	4	4	5	4	4	42	0,89
2	4	5	4	3	4	5	4	3	4	5	41	1,05
3	4	5	2	3	4	5	2	3	3	3	34	0,87
4	3	4	2	5	4	3	2	3	4	4	34	0,45
5	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	43	1,25
6	3	4	5	3	2	3	3	3	4	4	34	1,69
7	3	4	2	3	4	5	4	3	4	4	36	2,49
8	3	4	2	3	4	5	4	3	4	3	35	3,42
9	2	3	5	4	3	5	4	3	4	5	38	3,42
10	4	5	3	4	5	4	4	5	4	4	42	4,82
11	4	5	4	3	4	5	4	3	4	5	41	7,76
12	4	5	2	3	4	5	2	3	3	3	34	9,22
13	3	4	2	5	4	3	2	3	4	4	34	8,96
14	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	43	12,87
15	3	4	5	3	2	3	3	3	4	4	34	14,62
16	3	4	2	3	4	5	4	3	4	4	36	17,22
17	3	4	2	3	4	5	4	3	4	3	35	19,29
18	2	3	5	4	3	5	4	3	4	5	38	20,27
19	4	5	3	4	5	4	4	5	4	4	42	23,47
20	4	5	4	3	4	5	4	3	4	5	41	29,20
21	4	5	2	3	4	5	2	3	3	3	34	32,29
22	3	4	2	5	4	3	2	3	4	4	34	81,39
Sumatoria	73	95	71	79	87	95	76	74	87	88	825	296,93
Promedio	3	4	3	3	4	5	4	3	4	4	37	
Desv.	0,65	0,65	1,31	0,73	0,84	0,84	1,01	0,73	0,49	0,69	7,93	
Varianza	0,42	0,42	1,71	0,54	0,71	0,70	1,02	0,53	0,24	0,48	13,02	

$$rtt = \frac{22}{22 - 1} \left[ 1 - \frac{13,02}{296,13} \right]$$

$rtt=0,99$

**Anexo D***Carta de aprobación del tutor*

**UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY  
VICERRECTORADO ACADÉMICO  
FACULTAD DE INGENIERÍA  
ESCUELA DE INGENIERÍA INDUSTRIAL**

**APROBACIÓN DEL TUTOR**

En mi Carácter de Tutora del Trabajo Especial del Grado Titulado: **SISTEMA DE MEDICIÓN DEL IMPACTO SOCIAL DE LOS PROYECTOS A PARTIR DEL DESEMPEÑO FINANCIERO DE LA EMPRESA GALANET**, realizada por las bachilleres Araujo Rojo Emily Paola titular de la cédula de identidad N<sup>o</sup>: V- 30.189.644 y Sequera Urbina Arianna Gabriela N<sup>o</sup>: V- 30.879.899, para optar por el título de **Licenciada en Contaduría Pública**, considero que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido ante la presentación pública y la evaluación por parte del jurado que se asigne.

Atentamente,

**MSc. Liliana Rivera**

C.I. 13.048.877

A los 29 días del mes de julio de 2025