UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY
VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA

RELACIÓN ENTRE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO Y SOCIAL Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA A.C. COSES, 2024

Presentado por:
LCDA. DAISY RUBY PADRÓN ÁLVAREZ

TRUJILLO, 2025

UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY
VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA

RELACIÓN ENTRE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO Y SOCIAL Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA A.C. COSES, 2024

Trabajo especial de grado para optar al título de Licenciada en Contaduría Pública

Presentado por:
LCDA. DAISY RUBY PADRÓN ÁLVAREZ

Tutor:
MSC. GILBERTO ROJAS

TRUJILLO, 2025

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mis padres Ana de Padrón y Rafael Padrón por concederme la vida y llevarme a ser la persona que soy, madre sé que desde el cielo me acompañas y te alegras de mis logros, que son también los tuyos, papá gracias por tu apoyo moral y el amor que me das.

También dedico esta tesis a mis hijas María Auxiliadora y Alida Margarita, por ser mi mayor motivación, para no rendirme en los estudios y ser ejemplo para ellas.

A mi tía Aida Margarita Padrón y tío Ali Jesús Burgos por ser apoyo moral y psicológico, por estar siempre presente a lo largo de mi vida.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios quien me ha guiado y dado la fortaleza para seguir adelante la culminación de mi tesis.

Mi agradecimiento a todos los profesores de la Universidad Valle del Momboy por quienes he logrado obtener los conocimientos necesarios para poder elaborar la tesis; de manera especial a los profesores: Mgtr. Gilberto Rojas por sus conocimientos, comprensión, apoyo, dedicación y paciencia; igualmente a las Mgtr. Liliana Rivera, Mgtr. Marlyn Briceño y Dra. Karla Dunn por sus aportes y dedicación. En ustedes he visto excelentes profesionales con vocación en la enseñanza.

Agradezco a la directiva de la A.C COSES quienes me han apoyado, por permitirme acceder a información clave y realizar la entrevista al personal para la investigación.

INDICE GENERAL

DEDICATORIA..... 3

AGRADECIMIENTO..... 4

INDICE GENERAL..... 5

INDICE DE TABLAS..... 9

INDICE DE FIGURAS..... 10

INDICE DE ANEXOS..... 12

VEREDICTO..... 13

RESUMEN..... 14

ABSTRACT..... 15

CAPÌTULO I...... 20

PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO..... 20

1.1 Contextualización del problema. 20

1.2 Formulación del problema..... 24

1.2.1 Problema General..... 24

1.2.2 Problemas Específicos..... 24

1.3 Objetivos de la investigación..... 25

1.3.1 Objetivo General..... 25

1.3.2 Objetivos específicos..... 25

1.4 Justificación del problema..... 25

1.4.1 Justificación Teórica..... 27

1.4.2 Justificación Metodológica..... 27

1.4.3 Justificación Práctica..... 28

1.4.4 Justificación Social 29

1.5 Alcances y limitaciones 29

1.5.1 Alcances 29

1.5.2 Limitaciones 31

1.6 Vinculación con el Proyecto Institucional de Desarrollo Humano Sustentable 31

CAPÍTULO II 32

MARCO TEORICO 32

2.1 Antecedentes de la Investigación 32

2.2 Bases Teóricas 38

2.2.1 Teoría de la variable Desempeño Financiero 38

2.2.2 Teoría de la variable Medición Desempeño Social 40

2.2.3 Teoría de la variable Gestión de Riesgo 42

2.2.4 La Metodología de Marco Lógico 50

2.2.5 El Enterprise Risk Management (ERM) de COSO 55

2.2.6 La Matriz de Riesgo 63

2.3 Base Legal 66

2.3.1 Constitución y Registro 67

2.3.2 Las Obligaciones Fiscales y Tributarias 67

2.3.3 Relación con el Estado y la Sociedad 68

2.4 Sistema de Variables 68

2.5 Sistema de Hipótesis 72

2.5.1 Hipótesis General: 72

2.5.2 Hipótesis Específicas: 73

CAPÍTULO III 74

MARCO METODOLÓGICO 74

3.1 Tipo de Investigación y Diseño de Investigación 74
3.1.1 Tipo de Investigación 74
3.1.2 Diseño de la Investigación 74
3.1.3 El Enfoque de la Investigación 74
3.1.4 El Nivel de la Investigación 75
3.2 Población y Muestra 75
3.2.1 Población 75
3.2.2 Muestra 76
3.3 Técnica e instrumentos de recolección de datos. 77
3.3.1 Técnica de investigación 77
3.3.2 Instrumentos de recolección de datos 78
3.4 Validez y confiabilidad 88
3.5 Procedimiento metodológico 91
3.5.1 Delimitación y operacionalización de variables 92
3.5.2 Diseño metodológico 92
3.5.3 Selección de la población y muestra 92
3.5.4 Recolección de datos 93
3.5.5 Instrumentos de medición 94
3.5.6 Análisis de datos 95
3.5.7 Interpretación de los resultados 95
3.5.8 Consideraciones éticas 96
3.6 Técnica de análisis de datos 96
CAPITULO IV 97
ANALISI E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS 97
4.1 Análisis e interpretación de resultados 97

4.1.1 Evaluación del desempeño financiero de la AC. COSES en el año 2024 97

4.1.2 Medir el impacto social que ha tenido AC. COSES para el año 2024..... 114

4.1.3 Determinar la efectividad de la gestión de riesgo en AC COSES para el año 2024 127

4.1.4 Establecer la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo, identificando la fuerza y dirección de la correlación en el año 2024. ... 143

4.2 Discusión de los hallazgos 147

4.2.1 Relacionar los hallazgos con los objetivos de la investigación 147

4.2.2 Comparar con los estudios previos y teorías existentes (antecedentes)..... 155

4.2.3 Análisis de posibles limitaciones. 167

4.3 Vinculación objetivos institucionales 169

CAPÍTULO V 174

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 174

5.1 Conclusiones 174

5.2 Recomendaciones 179

5.3 Líneas futuras de investigación 180

REFERENCIAS 182

ANEXOS 189

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 *Estructura de la Matriz del Marco Lógico* 54
Tabla 2 *Matriz de riesgo COSES* 66
Tabla 3 *Operalización de las variables* 69
Tabla 4 *Distribución de frecuencia de la dimensión: Rentabilidad* 99
Tabla 5 *Distribución de frecuencia de la dimensión: Liquidez* 103
Tabla 6 *Distribución de frecuencia de la dimensión eficiencia operativa* 106
Tabla 7 *Distribución de frecuencia de la dimensión sostenibilidad*..... 109
Tabla 8 *Distribución de frecuencia de la dimensión impacto social directo.* 114
Tabla 9 *Distribución de frecuencia de la dimensión satisfacción de los beneficiarios.*..... 117
Tabla 10 *Distribución de frecuencia de la dimensión: Responsabilidad social (RSE).* 120
Tabla 11 *Distribución de frecuencia de la dimensión: transparencia social.*..... 123
Tabla 12 *Distribución de frecuencia de la dimensión identificación del riesgo.* 127
Tabla 13 *Distribución de frecuencia de la dimensión: evaluación de riesgo.*..... 132
Tabla 14 *Distribución de frecuencia de la dimensión: control de riesgo.*..... 135
Tabla 15 *Distribución de frecuencia de la dimensión: gestión de riesgo financiero.* 138
Tabla 16 *Distribución de frecuencia de la dimensión gestión de riesgo social*. 140
Tabla 17 *Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.* 143
Tabla 18 *Correlación entre las variables desempeño financiero y social.*..... 144
Tabla 19 *Correlación entre las variables desempeño financiero y gestión de riesgo.*..... 145
Tabla 20 *Correlación entre las variables desempeño social y gestión de riesgo.*..... 146

INDICE DE FIGURAS

Figura 1 *Gestión de riesgo organizacional - principios* 44
Figura 2 *Gestión de riesgo organizacional - Marco de referencia* 45
Figura 3 *Gestión de riesgo organizacional - Proceso.* 46
Figura 4 *Criterios de valoración de riesgo* 47
Figura 5 *Sistema de marco lógico* 51
Figura 6 Matriz del Marco Lógico 53
Figura 7 *Dirección del proceso de ERM* 57
Figura 8 *Flujo de proceso del COSO ERM 2017* 58
Figura 9 *Vinculación de los componentes y principios del ERM.* 62
Figura 10 *COSO ERM- Integración de estrategia y el desempeño* 63
Figura 11 *Esquema de Matriz de Riesgo* 65
Figura 12 *Prueba de Confiabilidad Alfa de Cronbach desempeño financiero* 90
Figura 13 *Prueba de Alfa de Cronbach variable desempeño social* 90
Figura 14 *Prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach variable la gestión de riesgo* 91
Figura 15 *Distribución porcentual de la Rentabilidad* 102
Figura 16 *Distribución porcentual de liquidez* 104
Figura 17 *Distribución porcentual de eficiencia operativa* 107
Figura 18 *Distribución porcentual de sostenibilidad* 112
Figura 19 *Desempeño financiero consolidado de las dimensiones* 113
Figura 20 *Distribución porcentual de impacto directo.* 115
Figura 21 *Distribución porcentual de satisfacción de los beneficiarios.* 119
Figura 22 *Distribución porcentual de responsabilidad social empresarial* 121
Figura 23 *Distribución porcentual de transparencia social* 125
Figura 24 *Desempeño social consolidado de las dimensiones* 126
Figura 25 *Distribución porcentual de identificación de riesgo* 131
Figura 26 *Distribución porcentual de evaluación de riesgo.* 134
Figura 27 *Distribución porcentual de control de riesgo.* 137
Figura 28 *Distribución porcentual de gestión de riesgo financiero.* 139

Figura 29 *Distribución porcentual de gestión riesgo social* 141
Figura 30 *Gestión de riesgo consolidado de las dimensiones* 142

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1 *Instrumento de investigación sobre la variable del desempeño financiero* 190
Anexo 2 *Validación de Instrumento de Prof. Karla Dunn* 199
Anexo 3 *Validación del Instrumento Prof. Marilyn Briceño* 203
Anexo 4 *Validación del instrumento de la Prof. Liliana Rivera* 207
Anexo 5 *Operalización de las variables con los Items.* 212
Anexo 6 *Prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach – Desempeño financiero.* 215
Anexo 7 *Prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach – Desempeño social.* 217
Anexo 8 *Prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach – Gestión de riesgo.* 219
Anexo 9 *Correlación de las variables desempeño financieros y desempeño social.* 221
Anexo 10 *Correlación de las variables desempeño financiero y gestión de riesgos.* 222
Anexo 11 *Correlación de las variables desempeño social y gestión de riesgo.* 223
Anexo 12 *Carta de aprobación de tutor.* 224

VEREDICTO

VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES

VEREDICTO

Nosotros, Prof. Liliana Rivera, Prof. Marilyn Briceño y Prof. Gilberto Rojas, designados como miembros del Jurado Examinador del Trabajo Especial de Grado titulado **RELACIÓN ENTRE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO Y SOCIAL Y LA GESTIÓN DE RIESGOS EN AC COSES, 2024,** que presenta la Lcda. **PADRON ALVAREZ, DAISY RUBY,** portadora de la C.I. No. **6.285.928**, nos hemos reunido para revisar dicho trabajo y después de la presentación, defensa e interrogatorio correspondiente lo hemos calificado con **veinte (20) puntos**, de acuerdo con las normas vigentes dictadas por el Consejo Universitario de la Universidad Valle del Momboy, referente a la evaluación de los Trabajos Especiales de Grado para optar al título de Licenciada en Contaduría Pública.

En fe de lo cual firmamos en Valera a los tres (03) días del mes de agosto del año dos mil veinticinco.

Prof. Marilyn Briceño
C.I. 13.205.436
JURADO

Prof. Gilberto Rojas
C.I. 19.285.228
TUTOR

Prof. Liliana Rivera
C.I. 13.048.877
PRESIDENTE DEL JURADO

Prof. Héctor Antúnez
C.I. 9.364.278
DECANO

Prof. Walevska López
C.I. 10.104.8[illegible]
VICERRECTORA ACADÉMICA

+58 412 2263605 www.uvm.edu.ve universidadvalledelmomboy@uvm.edu.ve

RESUMEN

La presente investigación analiza, la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, para el año 2024. Esta asociación es sin fines de lucro, ofrece servicios educativos a niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad, siendo financiada mediante convenios estatales y proyectos de aliados estratégicos. Se identificaron como problemáticas centrales: la escasa captación de recursos, debilidad en los procesos administrativos y de rendición de cuentas, ausencia de indicadores de desempeño financiero y social, falta de prácticas de gestión ambiental y contabilidad ambiental. La investigación se desarrolló bajo un enfoque empírico-analítico, de tipo aplicado, no experimental, con enfoque cuantitativo, diseño correlacional y de corte transversal. La muestra estuvo con formada por 38 participantes de diferentes niveles jerárquicos. Se trabajó un cuestionario, apoyándose en las variables. El análisis de los datos incluyó la distribución estadística, pruebas de normalidad y correlación de Spearman, que fue realizada mediante el SPSS. Entre los resultados más importantes, mostraron correlación positiva entre la gestión de riesgo y la medición del desempeño financiero y social, donde la ausencia de indicadores limita, la capacidad de control y toma de decisiones estratégicas. Se concluye que la implementación de un sistema integrado de indicadores fortalecería la sostenibilidad y la transparencia institucional. Se recomienda diseñar e implementar un modelo de medición del desempeño adaptado al contexto no lucrativo, optimizar la administración de riesgos con enfoque preventivo y promover la incorporación de prácticas y registros ambientales conforme a principios de contabilidad ambiental.

Palabras clave: Desempeño financieros y social, Gestión de Riesgos, Servicios Educativos.

ABSTRACT

This research analyzes the relationship between financial and social performance measurement and risk management in the COSES Civil Association for the year 2024. This nonprofit association offers educational services to children and young people in vulnerable situations and is funded through state agreements and projects with strategic partners. Key problems identified were: limited fundraising, weaknesses in administrative and accountability processes, absence of financial and social performance indicators, and lack of environmental management and accounting practices. The research was conducted using an applied, non-experimental, empirical-analytical approach, with a quantitative, correlational, and cross-sectional design. The sample consisted of 38 participants from different hierarchical levels. A questionnaire was used, based on the variables. Data analysis included statistical distribution, normality tests, and Spearman's correlation, which was performed using SPSS. Among the most important results, a positive correlation was found between risk management and the measurement of financial and social performance, where the absence of indicators limits the capacity for control and strategic decision-making. It is concluded that the implementation of an integrated system of indicators would strengthen institutional sustainability and transparency. It is recommended that a performance measurement model adapted to the nonprofit context be designed and implemented, that risk management be optimized with a preventive approach, and that the incorporation of environmental practices and records be promoted in accordance with environmental accounting principles.

Keywords: Financial and social performance, Risk management, Educational services.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, en Venezuela y América Latina, las organizaciones sin fines de lucro, enfrentan crecientes dificultades para mantenerse operativamente, ser transparentes y seguir creando valor social; especialmente aquellas que trabajan con grupos en situación de vulnerabilidad. Esto es lo que ocurre con la Asociación Civil COSES, organización que coordina a varias entidades, que llevan a cabo proyectos educativos para niños, niñas y jóvenes en situación de vulnerabilidad.

La misión social de COSES que orienta su desempeño, está estrechamente relacionada, con su habilidad para usar bien los recursos, dar cuenta de sus acciones y logar resultados que puedan generar impactos medir en las comunidades atendidas. Sin embargo, se nota una diferencia importante, entre lo que se espera del entorno y lo que actualmente puede hacer COSES, para medir y controlar su actuación, tanto en lo que respecta al dinero como al impacto social, así como también, para prever y manejara los riesgos que vienen con su operación.

El problema se hace más evidente, cuando se examina la falta de indicadores estructurados y estandarizados para evaluar el rendimiento institucional. A pesar de contar con financiamiento estatal mediante convenios, así como, con aportes de aliados con intereses afines, la organización presenta dificultades persistentes en la captación de recursos, cumplimiento de metas y sostenibilidad operativa. Estas carencias se agravan por la debilidad en los procesos administrativos, la escasa cultura de evaluación y la ausencia de un modelo integral, que une la medición del desempeño con la administración de riesgos financieros, sociales y operacionales. En ese sentido, es muy importante crear conocimiento basado en la experiencia, que permite

entender cómo se relacionan estas dimensiones, y qué consecuencias tienen en la forma en que se gestiona la institución.

El desarrollo de este estudio se divide en cinco capítulos, que aportan de forma ordenada para entender mejor este trabajo de investigación, como se explica a continuación: primero, se presenta las preguntas de investigación, se establecen los objetivos generales y específicos, y también se justifica la importancia del estudio. El propósito de responder a la siguiente interrogante: ¿Cuál es la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES a lo largo del 2024? Partiendo de esta interrogante, se busca examinar, a través de un método emperico analítico, la conexión entre las habilidades de evaluar su funcionamiento y sus métodos de administración de riesgo; partiendo de la premisa, de que una gestión eficaz y articulada de estas variables puede contribuir a mejorar la sostenibilidad, transparencia y eficiencia institucional.

La ejecución de este estudio se distribuye en cinco capítulos, los cuales, aporta de forma ordenada para entender mejor este trabajo de investigación, como se describe a continuación: primeramente, en primer lugar, plantea la pregunta de estudio, se establecen los propósitos generales y detallados, también se justifica la relevancia del estudio. Además, se delimitan los alcances y se precisa la trascendencia de abordar el fenómeno en un año clave como 2024.

En segundo lugar, el marco conceptual que respalda el estudio, se presenta en el Capítulo II; donde se revisan algunos estudios relevantes nacionales e internacionales, que realizaron estudios sobre la conexión entre el desempeño financiero y la gestión de riesgos en las entidades sin fines de lucro. Posteriormente, se abordan los fundamentos teóricos vinculados a la evaluación del desempeño financiero, del desempeño social y de la gestión de riesgo. También, se presenta

los supuestos hechos, que guía el estudio y se determinan los términos claves, para asegurar la precisión conceptual del estudio.

Mientras que el Capítulo III, describe los métodos y técnicas utilizados y guiarán el estudio. En la investigación se aplica métodos cuantitativos, con un diseño que no manipula los datos, y que examina las correlaciones entre las variables para el año 2024, para determinar si existe una asociación entre ellas. El estudio se clasifica como aplicado, ya que busca ofrecer soluciones concretas al objeto de estudio. La población estuvo conformada por personal administrativo, analistas, coordinadores y directivos de la AC COSES, seleccionándose una muestra intencionada de 38 participantes. Se diseñó un instrumento estructurado tipo cuestionario con las tres variables en secciones correspondientes. Para examinar los datos se aplicaron diferentes pruebas entre ellas: pruebas de normalidad, prueba de correlación de Spearman y estadísticos descriptivos, también utilizando el software SPSS.

Por último, en el Capítulo IV se presentan los resultados de análisis de datos, mostrando la validación del instrumento, los niveles de confiabilidad alcanzados y la interpretación crítica de los hallazgos en función de las hipótesis planteadas. Entre las variables se identificaron relaciones significativas, que permiten sustentar conclusiones pertinentes sobre las debilidades y oportunidades en la gestión de COSES, así como, la exigencia de aplicación de mecanismos sistemáticos de medición del desempeño y control de riesgos.

Finalmente, el Capítulo V presenta las deducciones lógicas de la investigación, las cuales reflejan la presencia de una correlación entre las dimensiones estudiadas, así como recomendaciones estratégicas orientadas a fortalecer la gestión institucional de la AC COSES. Entre estas se encuentra la exigencia de desarrollar un modelo de medición, adaptado al sector no lucrativo, mejorar los sistemas de procesamiento de datos, para la toma de decisiones y promover

la incorporación de prácticas de contabilidad ambiental y gestión sostenible como parte del enfoque integral de desarrollo organizacional.

Esta investigación contribuye al campo de las ciencias administrativas y gerenciales, al ofrecer evidencia empírica sobre la interdependencia, entre desempeño organizacional y gestión de riesgo en contextos no lucrativos, y plantear futuras investigaciones y aplicaciones prácticas en organizaciones con misión social.

CAPÌTULO I.
PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1 Contextualización del problema.

Las Organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, las fundaciones y asociaciones civiles Sin Fines Lucrativos, en adelante (OSFL); desempeña un papel muy importante en el desarrollo social, especialmente para niños y jóvenes expuesto que se encuentran en situación de alta vulnerabilidad. Ellas ofrecen sus servicios y atienden a las comunidades que tienen menos oportunidades o desfavorecidas. Sin embargo, la ausencia de mecanismos estandarizados para medir el desempeño financiero y social, así como, la manera de manejar el riesgo, ha limitado su capacidad y crecimiento.

En estudios realizados recientemente, están sugiriendo que la medición del desempeño financiero de las OSFL, no solo, debe enfocarse en la eficiencia del manejo de recursos asignados, en subvenciones, las donaciones o lo presupuestado en los proyectos, sino también, en su impacto social, estableciendo métricas objetivas que faciliten evaluar la efectividad a corto y largo plazo, de acuerdo a objetivos y estrategias establecidos (Diaz et al., 2020). A nivel internacional, sean realizado investigaciones que han demostrado, la falta de indicadores de desempeño y una gestión de riesgo ineficaz, impactan negativamente en la transparencia, la confianza de los donantes y la estabilidad operativa de las organizaciones filantrópicas (Conservation Finance Alliance, 2021).

En Venezuela, algunos estudios muestran que el panorama, es aún más desafiante, debido a la crisis económica y la reducción del financiamiento, tanto estatal, como internacional. Las organizaciones no lucrativas enfrentan dificultades para conseguir financiamiento, unos procesos

administrativos deficientes y una rendición de cuentas limitada, incrementando los posibles riesgos financieros y operacionales.

Ante este contexto, donde las OSFL han destacado su labor dentro y fuera de Venezuela, al contribuir a fortalecer la sociedad civil, y mejorar la participación social de las personas, convirtiéndose en un apoyo imprescindible, cuando el bienestar social se ha visto debilitado. Las organizaciones no lucrativas son apreciadas por la sociedad por el fin que estas realizan; sin embargo, antes el hecho de algunos casos de fraude, ha generado la pérdida de confianza, credibilidad entre socios aliados, colaboradores y financistas interesados en un fin común. Igualmente, a causa de la crisis económica, a los cambios imprevistos en las políticas y las normativas legales que decreta el gobierno, han hecho que los recursos asignados a las organizaciones no lucrativas se reduzcan considerablemente.

En las OSFL la ausencia de indicadores de evaluación del desempeño financiero y social, sumado a una gestión de riesgo poco estructurada, evidencia una problemática organizacional crítica. Debido a que estas carencias de instrumentos de control y evaluación, limita la capacidad para manejar de manera óptima los recursos, responder a las fluctuaciones de subvención estatal y poder ajustar las estrategias en un entorno de crisis económica e inflación (Moreno, 2019).

De lo anteriormente indicado, se encuentra la Asociación Civil Coordinación de los Servicios Educativos Salesianos (COSES); es una asociación civil sin fines de lucro, constituida conforme a la ley el 26 de marzo del 2002; la cual asocia y representa legalmente a los fines establecidos en sus estatutos, a oficinas, departamentos, a instituciones o obras relacionadas con los servicios educativos prestados por los Salesianos en Venezuela. Podrá, asimismo, afiliarse y celebrar convenios con otras instituciones similares gubernamentales o no gubernamentales, nacionales o extranjeras, para lograr más eficazmente sus fines.

En tal sentido, COSES tiene como objeto la coordinación, ejecución, funcionamiento y supervisión de los servicios que presta en área educativas, sociales, culturales, pastorales, recreativos, administrativos y contables; destinados primordialmente a prestar asistencia integral permanente, de calidad a los niños, adolescentes y jóvenes, con la finalidad de lograr el pleno ejercicio de su personalidad, pudiendo extender sus actividades a los adultos. Es educativa, cultural, sin afiliación política; al servicio de la juventud necesitada. Tiene personalidad jurídica propia de acuerdo con las leyes nacionales. COSES al no ser lucrativa, percibe subvención de entres gubernamentales mediante convenios, así como, los recursos de socios afiliados, colaboradores y donantes nacionales e internacionales interesados en el bien que realiza.

Igualmente, COSES tiene la misión de ser una organización que compagina esfuerzos e iniciativas, para optimizar la eficiencia y excelencia de los programas educativos-pastorales animados por los SDB en Venezuela; y brindarles el soporte institucional imprescindible para el logro de sus objetivos. La visión de COSES es ser una organización que acepta la responsabilidad de ayudar a los jóvenes, adolescentes y niños a encontrarse consigo mismo y con Dios, mediante la educación preventiva, el trabajo en equipo, la convergencia de esfuerzos e iniciativas, logrando maximizar la eficiencia y pertinencia de los programas educativos-pastorales, y junto a los SDB ponen el patrimonio educativo pastoral salesiano, talento y recursos al servicio de las personas, para ser artífices sociales.

En el análisis de revisión literaria y estudio de casos, se destaca la importancia de utilizar indicadores para evaluar tanto el rendimiento financiero como del social, así como la gestión de riesgo, en las organizaciones no lucrativas. También, se resalta la relación entre la medición de estos desempeños y la gestión efectiva del riesgo. Mantener la confianza y credibilidad ante los financistas, colaboradores y donantes; promover la cultura de transparencia y compromiso

organizacional. Sin embargo, en la observación a la A. C. COSES, se detecta, que no cuenta con un sistema de valoración del rendimiento financiero ni social

. También al observar la A.C COSES que la administración de riesgo es informal y desestructurada; impidiendo la identificación de los indicadores de desempeños. Asimismo, la opacidad en la comunicación con la comunidades, colaboradores y beneficiarios directos e indirectos; es limitada la información difundida sobre los logros de metas y objetivos alcanzados; la rendición de cuenta debe ser oportuna, agravan la situación.

La crisis económica y la reducción de recursos a nivel local o nacional (convenio estatal) como internacional con los financistas, hacen que COSES tenga dificultad, para captar recursos. Además, la ausencia de una contabilidad ambiental corporativa, poca articulación de las estrategias institucionales, limita la capacidad de identificar y mitigar de riesgos inherentes a la operatividad de la organización. Esta situación compromete su sostenibilidad, eficiencia y credibilidad. En consecuencia, la carencia de indicadores específicos para evaluar el desempeño financiero y social; una administración de riesgo débilmente estructurada, podrían estar incidiendo negativamente en la confianza de los donantes o financistas y en la estabilidad operativa organizacional.

Considerando lo anterior, es importante crear indicadores que midan, tanto el rendimiento financiero como el social, así como, diseñar matrices y mapa que orienten una administración de riesgos eficaz. También, es clave utilizar herramientas que faciliten una gestión integral y la sostenibilidad. Por ello, el este trabajo busca analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024. Se identificarán las variables principales que influyen su sostenibilidad y eficiencia. Mejorando su capacidad para obtener financiamientos duraderos y optimizar el uso de sus recursos.

1.2 Formulación del problema

Dentro del contexto mencionado, las reducciones de subvenciones gubernamentales y las dificultades económicas, obligan a las organizaciones sin fines de lucro (OSFL) a enfrentar desafíos complejos en la administración de sus recursos financieros, para logar su misión social. Por ello, es importante analizar la relación entre la evaluaciónº del desempeño financiero y social y la administración de riesgo en estas organizaciones, ya que permite, identificar y abordar de manera integral las debilidades en los procesos internos de control y evaluación. La ausencia de indicadores específicos, limita a las organizaciones sin fines de lucro, para prevenir y manejar riesgo, lo que dificulta la elaboración y planificación de estrategias que aseguren la sostenibilidad financiera y el avance de las misiones sociales (Filantropía Puerto Rico, 2022).

Ante esta realidad, el presente trabajo de grado se plantea las siguientes interrogantes:

1.2.1 Problema General

¿Cuál es la relación entre la medición del desempeño financiero y social y la gestión de riesgo en la A. C. COSES durante el año 2024?

1.2.2 Problemas Específicos

¿Cómo es el desempeño financiero de la A. C. COSES durante el año 2024?

¿Cómo es el desempeño social de la A.C. COSES durante el año 2024?

¿Cuál es la efectividad de la gestión de riesgo en la A.C. COSES durante el año 2024?

¿Cuál es la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y las prácticas de gestión de riesgo, identificando la fuerzo y dirección de la correlación durante el año 2024?

La implementación de una evaluación que considera varios criterios, influyendo factores socioeconómicos, en la toma de decisiones, ayuda a crear estrategias que mejoran la capacidad de

la organización, para adaptarse y resistir dificultades, garantizando que su misión se lleve a cabo de manera sostenible.

1.3 Objetivos de la investigación

La determinación de los objetivos surge de las preguntas establecidas en el enfoque del problema; es decir, es concreción de las metas del estudio a realizar sirviendo de guías. El propósito general es una enunciación definida y precisa, que indica la meta global más importante que se persigue con el estudio (Ramírez, 2011).

1.3.1 Objetivo General

Analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.

1.3.2 Objetivos específicos

Evaluar el desempeño financiero de la A.C. COSES en el año 2024.

Medir el impacto social que ha tenido para el año 2024 en la A.C. COSES.

Determinar la efectividad de la gestión de riesgo en la A.C. COSES en el año 2024.

Establecer la relación entre la medición del desempeño financiero y social y las prácticas de gestión de riesgos, identificando la fuerza y dirección de la correlación en el año 2024

1.4 Justificación del problema

El análisis de cómo se vinculan la evaluación del rendimiento financiero y social, con el resto del proceso, ayuda a identificar y resolver adecuadamente, las debilidades en los procesos internos de control y evaluación. Si no se implementan ciertos indicadores, no solo se limita la capacidad de prevenir y minimizar los riesgos, sino que también, se dificulta la creación y la planificación de estrategias, que garanticen la sostenibilidad financiera y cumplimiento de la

misión social. Además, la combinación de estos enfoques fomenta la transparencia y la responsabilidad en la rendición de cuentas, aspectos clave para fortalecer la confianza de donantes, financiadores y beneficiarios (Plaisance, 2021; Ongconsultores.net).

Al mismo tiempo, abordar esta relación, también implica promover una perspectiva más amplia, que ya incorpora, tanto variables económicas, como sociales en el proceso de decisión. Al relacionar la eficacia en la administración de los medios económico, con el bienestar social que se produce, se pueden identificar oportunidades, para mejorar las mediciones del control y las acciones, que permitan dar respuesta ante la inestabilidad del entorno económico. Esto resulta especialmente importante, en un periodo donde las ayudas por subvenciones estatales están disminuyendo y la crisis económica es un hecho real. Así mismo, este enfoque empírico es fundamental para contribuir, a la elaboración de estrategias que permitan la adaptabilidad organizacional, asegurando la consecución de la misión institucional y de manera sostenida (Díaz et al., 2019).

Este estudio se centra en analizar la relación entre la medición del rendimiento financiero y social, y la gestión de riesgos en COSES, una organización que ofrece servicios educativos a niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad. Los recursos económicos de COSES dependen principalmente de las subvenciones gubernamentales y de financiamientos de proyectos por parte de donantes con intereses coinciden con los de la organización. Entre los problemas identificados se encuentran la dificultad para captar recursos, debilidades en los procesos administrativos y de rendición de cuentas, la falta de indicadores específicos y la ausencia de un procedimiento para medir el rendimiento financiero y social. Además, se observa una carencia de estrategias medioambientales en la gestión y una falta de aplicación de contabilidad ambiental.

1.4.1 Justificación Teórica

Este estudio busca contribuir al conocimiento actual, estableciendo una relación entre el rendimiento financiero, social y la gestión de riesgo en entidades civiles, específicamente COSES. Estudios anteriores han señalado la importancia de equilibrar el desempeño social y financiero en instituciones de microfinanzas en Latinoamérica, para garantizar la sostenibilidad organizacional (Bauwin, 2020).

Aunque existen estudios previos, hay áreas que aún no están claras, especialmente sobre cómo la medición del rendimiento financiero y social afecta la administración de riesgo, especialmente en organizaciones que dependen financiamiento externo. También, se ha comprobado que la transparencia en la información financiera y social, mejora la sostenibilidad en organizaciones sin fines de lucro (Diaz et al., 2020). Sin embargo, es necesario demostrar la conexión entre la medición del rendimiento y la administración de riesgo, ya que este, es un campo que aún se desarrolla. Esta investigación permite construir un marco teórico, que explicará cómo el desarrollo de indicadores de desempeño, puede ayudar a mitigar riesgos financieros y operacionales, permitiendo desarrollar modelos que mejoren la toma de decisiones en las asociaciones civiles sin fines de lucro.

1.4.2 Justificación Metodológica

Este estudio tiene enfoque correlacional, y se lleva a cabo por medio de un enfoque cuantitativo, al relacionar variables mediante datos medibles. El rendimiento financiero y social se miden usando datos cuantificables, mientras que la gestión de riesgos, se aborda tanto de forma cuantitativa como cualitativa, pero se enfoca principalmente en datos cuantitativos, según su operacionalización. La investigación también tiene un enfoque empírico – analítico, ya que la

observación se realiza de manera organizada, estructurada y planificada. Se analizan datos estadísticos y lógicos para obtener conclusiones verificables

Por el procedimiento para recopilar la información, es no experimental, ya que se examina la relación entre las variables sin manipularlas. Por su temporalidad es transversal, porque medir las variables para un periodo especifico, durante el año 2024. También por su tipo es de alcance correlacional (Hernández et al., 2014). Aplicar el método cuantitativo permite medir con precisión el desempeño financiero y social en las asociaciones civiles no lucrativas, así como, evaluar cómo estos factores influyen en la administración de riesgo. También este enfoque metodológico facilitar que se replique el estudio en otras OSFL.

1.4.3 Justificación Práctica

Desde la perspectiva práctica la investigación busca generar herramientas, para mejorar la gestión financiera y social en las OSFL. Es imprescindible establecer los indicadores claves de desempeño, ya que la falta de estos limita la capacidad de las asociaciones para acceder a financiamientos sostenibles y optimizar sus recursos. Por otro lado, se pueden brindar sugerencias, para mantener y fortalecer

la transparencia y eficacia en las operaciones, a través de la aplicación de métodos que contribuyan a promover las buenas prácticas y definir estrategias eficaces de administración de riesgos.

El objetivo de este estudio es proponer una metodología completa que habilite a la Asociación Civil COSES para aplicar indicadores relevantes de rendimiento financiero y social, así como, para la administración de riesgos, que estén en consonancia con normas internacionales. Se espera que los resultados permitan: mejorar la eficiencia en la captación y administración de

los recursos financieros; fortalecer las rediciones de cuentas oportunas y la transparencia en la gestión organizativa; reducir la vulnerabilidad de COSES ante riesgo financieros, operacionales y estratégicos. Así como, aumentar el impacto social de las iniciativas implementadas.

1.4.4 Justificación Social

Este estudio desde una visión social, puede ayudar a la AC. COSES a mejorar su manera de relacionarse con su entorno; a ser más eficiente en el manejo de los recursos para llegar a más personas. También permite descubrir nuevas formas de hacer trabajo en equipo, para lograr un bien de intereses común. Con nuevas formas de trabajar hacen más visibles los servicios que ofrece A.C. COSES. Al implementar una metodología integral en sus procesos de desempeño financiero y social, la gestión el riesgo y la contabilidad ecológica, estará generando una conciencia y cultura organizacional de desarrollo sustentable. A.C COSES tiene un rol esencial en el cuidado de niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad a escala nacional, dado que ofrece servicios en 16 estados de Venezuela. Su estabilidad económica y efectividad social influye directamente en la persistencia de sus programas.

1.5 Alcances y limitaciones

En toda investigación es importante mencionar los alcances y las limitaciones, ya que, durante del desarrollo del estudio, estos ayudan a validar y dar relevancia a los resultados. Las limitaciones permiten identificar los posibles sesgo, limitaciones en datos y desafió metodológicos que pueden afectar cómo se analizan los datos y se llegan a conclusiones.

1.5.1 Alcances

Los alcances ayudan a definir el campo de estudio, los objetivos y las restricciones. Este trabajo busca ofrecer un modelo que se pueda repetir en organizaciones no lucrativas; promoviendo una cultura basada en la buena administración de los recursos, la transparencia y la

reducción de riesgos, son elementos clave para garantizar la sostenibilidad y mejorar su impacto social.

Este trabajo tiene como objetivo estudiar la relación entre el rendimiento financiero y social y el manejo de riesgos en la Asociación Civil COSES, con el fin de entender, cómo estas variables influyen en la sostenibilidad, eficacia y el efecto social. La metodología utilizada es descriptiva, porque muestra la situación presente de COSES, refleja lo que se sabe actualmente sobre la evaluación del rendimiento financiero y social, así como, el manejo de riesgos en las entidades no lucrativas. Esto indica que el estudio es correlacional, no experimental, se realiza durante un periodo específico y evalúa dos variables, para determinar una relación estadística entre ellas, sin necesidad de incluir variables externas para sacar conclusiones. Además, la metodología es científica cuantitativa, aunque esta investigación combina bien la investigación cuantitativa y cualitativa; pero predomina más la investigación cuantitativa. Según la Operalización de sus indicadores

La asociación civil COSES tiene su sede principal en el Estado Miranda, en el municipio Leoncio Martínez; donde funciona las oficinas y departamentos de los sectores de servicios junto a sus respectivas coordinaciones. Las organizaciones afiliadas tienen sus subsedes en todo el país. Para el estudio, se toma en cuenta tanto a la oficina central de COSES, como a sus instituciones educativas filiales que se detallan a continuación: Asociación Civil Escuelas Salesianas (ACES); Asociación Civil Centros de Capacitación Laboral Juventud y Trabajo (A.C. JyT), A.C. Parroquias y Centros Juveniles (A.C. PCJ), Planyde, Red Casa Don Bosco (RCDB); todas son asociaciones civiles, sin fines de lucro, que tienen intereses compartidos. En las aportaciones se utilizan los términos que caracterizan las asociaciones, sin diferenciar su campo de actuación. El periodo de aplicación es el año 2024.

1.5.2 Limitaciones

Aunque esta investigación busca contribuir con información útil, es importante señalar algunas limitaciones como son: disponibilidad y acceso a datos, COSES no carece de sistema formal de medición de desempeño, lo que puede dificultad la obtención de información precisa y confiable. Además, existe un sesgo en la manera en que los participantes perciben la situación; los datos cualitativos obtenidos mediante encuestas y entrevistas pueden verse afectados por las percepciones subjetivas de quienes participan.

También, se plantea la generalización de los resultados: el estudio se enfoca en grupos concretos de COSES, los hallazgos podrían no ser complemente aplicables a otras entidades que cuentan con estructuras y modelos de funcionamiento. Finalmente, existen limitaciones en la metodología; como es una investigación no experimental y de naturaleza transversal, los datos recogidos representan una realidad en un instante concreto, lo que dificulta evaluar cambios a lo largo del tiempo.

1.6 Vinculación con el Proyecto Institucional de Desarrollo Humano Sustentable

Dado que el crecimiento económico por sí solo, no basta para asegurar la sostenibilidad, es necesario lograr un equilibrio entre el avance económico, la equidad social y protección del medio ambiente. El desarrollo humano sostenible está estrechamente relacionado con la investigación sobre la relación entre el rendimiento financiero y social y la gestión de riesgos. Este tipo de desarrollo puede florecer y crear un ambiente próspero, para las generaciones actuales y venideras; si se implementa estrategias, que combina el rendimiento financiero y social con una gestión eficaz de riesgos. (United Natións, 2015).

CAPÍTULO II
MARCO TEORICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

Los antecedentes son estudios que se realizaron anteriormente y están relacionados con las variables en estudio, vienen a ser las conclusiones obtenidas por otros investigadores en trabajos similares o relacionados. Esta revisión ayuda al investigador a saber, qué se ha logrado hasta ahora en el tema de investigación. Según algunos autores, como Hernández et al., (2014). los antecedentes son estudios que se hicieron antes del tema que se investiga, lo cual aporta información importante, para el progreso del trabajo en investigación. Todos los esfuerzos que se hicieron antes de plantear el problema son para entender, analizar y aclarar el problema. Para la realización de este análisis se toman en cuenta los siguientes antecedentes:

En primer lugar, Cuellar et al. (2023) llevaron a cabo un estudio titulado “El impacto de la responsabilidad social empresarial en el desempeño financiero: Evidencia de México”, publicado en la *Revista Análisis Económico.* 38(99). Los autores, están vinculados a instituciones mexicanas, como la Universidad Tecnológica de Altamira, la Universidad Autónoma de Tamaulipas y la Universidad Autónoma de nuevo León.

El objetivo de esta investigación es determinar si la Responsabilidad Social Empresarial afecta el desempeño económico de las compañías no financieras que participan en la Bolsa Mexicana de Valores. Para hacerlo, se creó un índice de Responsabilidad Social Corporativa que incluye 12 indicadores, como distintivos, certificaciones, adhesiones y acciones de responsabilidad social. Se estudiaron101 compañías entre 2017 y 2019. Se usaron como medidas, el rendimiento sobre los activos (ROA) y el rendimiento sobre el capital (ROE), para valorar el rendimiento

financiero. Se analizó la relación entre estas variables mediante un estudio de regresión empleando la técnica de errores estándar corregidos para panel (PCSE).

Los resultados coincidieron con estudios previos, que también indicaron una relación positiva entre las variables. Estos hallazgos son significativos para los directivos de las compañías mexicanas, ya que muestran la importancia de ser empresas comprometidas con la sociedad, especialmente en países en desarrollo.

Es relevante destacar que este análisis, aporta pruebas de cómo la conexión entre el rendimiento financiero y el compromiso social, puede ser parte de la administración de riesgos de las empresas. La creación de un índice basado en indicadores concretos, ofrece un marco útil para valorar el impacto de estas prácticas en la estabilidad y rentabilidad de las empresas.

En segundo lugar, Cuadrado et al. (2023) realizaron un estudio titulado “Responsabilidad social empresarial y desempeño financiero: revisión sistemática, Scopus 2015 – 2023”, fue publicado en la *Revista Venezolana de Gerencia*. 28(103). y contó con la participación de investigadores de la Universidad Católica de Cuenca y la Universidad Autónoma de Nuevo León.

El objetivo de este estudio es fortalecer el entendimiento sobre de la ciudadanía corporativa y el rendimiento financiero. Para ello, se recolectaron datos en la plataforma Scopus para el lapso 2015-2023. Se utilizó el método de análisis bibliométrico a través del programa RSudio.

Los hallazgos revelaron que la producción científica en este tema, se duplicó durante el lapso estudiado, con contribuciones importantes de países como China, EE.UU., España e India. En cuanto a revista especializadas con más citaciones, se destacó a Journal of Business Ethics con 5,871 referencias.

Además, mediante el procedimiento de coupling se identificaron 5 clusters: responsabilidad social corporativa, gestión medioambiental, cadena de suministros y finanzas; y se incluyeron como autores destacados a Orlitzky, Mcwilliams, Freeman; Carroll, Sen y Luo.

Al final, se señaló que el tema ha avanzado desde el marco conceptual sugerido por los escritores Bowen y Carroll; y se resaltó la conexión entre la Responsabilidad Social Empresarial y el Rendimiento Financiero. Recomendaron profundizar en estudios que integren estas dimensiones con la administración de riesgos.

En tercer lugar, Valencia y Narváez (2021) realizaron un estudio, sobre la administración de riesgos financieros y cómo afecta las decisiones que toman los miembros de la Asociación de Productores de Cacao Fino de Aroma. Esta investigación, fue hecha en la Universidad Católica de Cuenca, Ecuador, se publicó en la *Revista Cienciamatria*.7(2).

El objetivo principal de este estudio, consistía en proponer un modelo de administración de riesgos financieros, que mejore la forma en que la organización maneja su dinero. Para hacerlo, los investigadores usaron una metodología descriptiva, recopilando datos a través de encuestas y entrevistas con una muestra seleccionada por conveniencia.

Con esta información, identificaron las principales debilidades en cómo la entidad maneja los riesgos financieros. Este enfoque ayudó a descubrir debilidades importantes, como la falta de un sistema integral de información, la ausencia de datos en tiempo real y la carencia de un perfil de riesgos bien estructurado. Frente a estos hallazgos, los autores sugieren la implementación de un modelo mejorado de gestión de riesgos, que busque fortalecer la toma de decisiones estratégicas y mejorar la administración general.

Este estudio aporta importantes ideas sobre la necesidad de contar con un buen sistema de gestión, que ayude a las organizaciones a ser más estable económicamente. También destaca la

importancia de integrar los sistemas de información contable y financiera para tener una mejor versión del estado económico. Además, subraya la importancia de usar herramientas adecuadas para medir y controlar el riesgo, lo cual es clave para mantener la sostenibilidad a largo plazo.

Este estudio aporta importantes ideas sobre la necesidad de contar con un sistema de gestión de riesgo, que ayude a las

organizaciones a ser más estable económicamente. La necesidad de contar con una efectiva administración de riesgo, como mecanismo para fortalecer la estabilidad económica de las organizaciones. Además. resalta la relevancia de integrar, de forma articulada los sistemas de información contable y financiera al momento de ser requerido, permitiendo un monitoreo efectivo.

Por último, Martínez et al. (2020) llevaron a cabo una investigación sobre el desempeño financiero de las empresas del sector alimentos en Colombia. La investigación se desarrolló en la Universidad Simón Bolívar y publicada en la *Revista de Ciencia Sociales* (RCS). 26(1). El objetivo fue entender, cómo se desarrolla el desempeño financiero de estas empresas en la ciudad de Barranquilla durante el año 2016. El estudio tuvo un diseño explicativo, no experimental y de tipo transversal.

Metodología, para analizar los datos, los investigadores usaron herramientas estadísticas con el programa PSSS, versión 22. Los resultados mostraron cómo clasificar a las empresas según si estaban en una situación de quiebra o no, Los resultados mostraron una derivación de funciones para clasificar empresas en situación de quiebra y no quiebra; así como, la identificación de las causas asociadas a dicha situaciones. También se analizaron la correlacionaron las siguientes ratios; el periodo promedio de pago, margen bruto, rendimiento sobre activos y multiplicador del capital. Esto tienen una correlación relevante con la viabilidad financiera.

Se concluyó que estos factores son clave en la gestión de riesgo y puede prever posibles crisis financieras de quiebras. Este estudio aporta información sobre la relación entre medición del desempeño financieros y la gestión de riesgo. La metodología utilizada permitió identificar patrones financieros que pueden ser aplicados en otros sectores económicos, incorporando razones de competitividad y productividad.

Con base a estos hallazgos, se infiere que la evaluación del desempeño financiero en las OSFL, a través de un enforque en indicadores, requiere de métodos que se ajusten a su contexto y su naturaleza no lucrativa, cuyo propósito es la sostenibilidad económica al servicio de su misión social. El referido de sus indicadores financieros hace referencia a un total de cuatro indicadores, siendo el margen operativo, el índice de liquidez, la dependencia de ingresos externos y la estructura de costos y gastos los más relevantes. Estos indicadores permiten evaluar la capacidad de la organización, para hacer un eficiente uso de sus recursos financieros, es decir, si pueden mantener sus operaciones en el tiempo. Así mismo, a través del análisis horizontal y vertical de los estados financieros, y mediante de uso de ratios financieros, se puede obtener un diagnóstico sobre la situación económica, para proponer acciones correctivas o de mejoras.

Por otra parte, la medición del desempeño social en las OSFL, se relaciona con la implementación de métodos o técnicas de cálculos que evidencien el impacto generado en la comunidad o los grupos beneficiarios, y deja de estar centradas exclusivamente en la ejecución de las actividades. Además, la incorporación de los indicadores de resultados e impacto, como la ratio de empleabilidad de los receptores o la generación de nuevas capacidades adquiridas, contribuyen a cimentar la toma de decisiones sobre evidencias empíricas.

Por todo lo anteriormente explicado, se puede plantear que la metodología de Marco Lógico, la Teoría del Cambio y la Evaluación del Impacto Social son la descripción que puede

articularse con la investigación. Porque estas herramientas permiten establecer relaciones causales entre los recursos invertidos, las actividades realizadas y los resultados alcanzados, ofreciendo así, un marco estructurado para analizar la eficiencia y la importancia de las intervenciones (Ebrahim & Rangan, 2014).

Continuando en este orden de idea, para manejar los riesgos, es necesario crear un perfil que permita identificar, evaluar y mitigar los riesgos, relacionados con las operaciones, las finanzas, las estrategias y la reputación. Además, es esencial complementar con el enfoque COSO ERM (Enterprise Risk Management). El cual, ofrecer un marco organizado para la gestión del riesgo de forma integral, promoviendo una cultura de gestión anticipada. La utilización de estas dos herramientas facilita la prevención de riesgos en las OSFL (Committee of Sponsoring Organizatión of the Treadway Commission [COSO], 2017). La implementación de estas dos herramientas ayuda a prevenir riesgos en las OSFL.

Asimismo, la aplicación de herramientas como el Balanced Scorecard adatado al sector social, posibilita la integración de indicadores, tanto financieros como no financieros, brindando una evaluación equilibrada y estratégica (Kaplan, 2001). Las asociaciones civiles enfrentan dificultades, para captar recursos y mantener sus operaciones; implementar estos métodos de forma coordinada, es crucial para mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y la sostenibilidad en el corto y largo plazo.

Al final, la elección e implementación de herramientas como la matriz de riesgo, con enfoque COSO y Balanced Scorecard, debe responder a las particularidades contextuales de las organizaciones no lucrativas, evitando decisiones arbitrarias. La implementación sistemática de estos métodos, contribuye con la misión organizacional, y la legitimización del trabajo de las OSFL ante sus financistas, beneficiarios y la sociedad en general (Salamon, 2012). Por lo tanto,

evaluar el desempeño en sus diversas dimensiones no es una opción, sino una necesidad estratégica para garantizar la sostenibilidad e impacto de las OSFL.

2.2 Bases Teóricas

Las bases teóricas integran el conjunto de conceptos y postulados que conforman el enfoque elegido para comprender y explicar el fenómeno investigado.

2.2.1 Teoría de la variable Desempeño Financiero

Examinar el rendimiento financiero en las OSFL es fundamental, para evaluar su viabilidad a lo largo plazo y su habilidad para realizar sus propósitos, es decir, sus metas organizativas. Estas instituciones se apoyan en fuentes de financiación externas, que incluyen donaciones privadas, ayudas gubernamentales y contribuciones de sus miembros; por lo tanto, es crucial llevar a cabo un control estricto de la eficiencia y efectividad en la utilización de los recursos (Bryce, 2017).

Esta evaluación requiere el análisis de factores como liquidez, el impacto social y la eficacia en la asignación de recursos, esto permite determinar si la organización sin fines de lucro, puede honrar sus obligaciones financieras y continuar funcionando, es decir, operando de manera estable en el futuro.

El examen del rendimiento financiero se puede ser abordado desde tres perspectivas: o dimensiones: la solidez financiera, la eficiencia operativa y la viabilidad. Al considerar la solidez financiera, se hace referencia a la habilidad de la entidad para conservar niveles adecuados de liquidez y solvencia (Keating & Frumkin, 2019). Respecto. a la eficiencia operativa, está se relaciona más, con la manera en que se distribuyen los recursos entre los programas en contraste con los gastos administrativos garantizando que el financiamiento s enfoque principalmente en los de cómo se asignan los recursos a los programas, en comparación con los recursos asignados a los gastos administrativos; asegurando que el financiamiento se dirija principalmente a los grupos

objetivo (Anthony & Young, 2019). Mientras que, la sostenibilidad financiera se conecta con la diversificación de ingresos y la generación de excedentes que permiten la continuidad de las actividades (Mook et al., 2015).

Para evaluar el desempeña financiero en organizaciones no lucrativas, se ha comenzado a considerar estos tres indicadores: primero está el índice de liquidez, que indica si la organización esa en capacidad de cubrir sus obligaciones a corto plazo. Segundo está, la proporción del gasto de programas, en relación con el total del presupuesto, lo que nos ayuda a medir la eficiencia operativa. Tercero esta, la razón de dependencia financiera, que muestra qué tan dependientes son de ingresos externos y cómo esto afecta su estabilidad institucional (Bowman, 2011).

Dado que las OSFL dependen tanto de fondos públicos como privados, hay ciertos indicadores clave de rendimiento financiero (KPI) que pueden ofrecer una visión clara de su estabilidad y eficiencia: Por ejemplo, la fórmula para calcular el índice de dependencia financiera es: (ingresos provenientes de la subvención estatal / ingresos totales) × 100. Este índice mide el grado de dependencia de los recursos estatales, y un porcentaje alto puede indicar una vulnerabilidad ante cambios en las políticas públicas de financiamiento (Salamon, 2019).

En cuanto, a la fórmula para la diversificación de fuentes de financiamiento es igual al número de fuentes activas entre el total de ingresos. Df = Número de fuentes de financiamiento activas / Total de ingresos. Evalúa la habilidad de la OSFL para captar fondos de diferentes fuentes (donaciones, subvenciones, ingresos propios) (Hudson, 2021).

Así mismo, la fórmula para medir la eficiencia del programa = (gastos en programas / gastos totales) × 100. Indica el porcentaje de los recursos que realmente se destinan a la misión social, en lugar de gastos administrativos o de captación de fondos (Hyndman & McDonnell, 2009).

Encueto a la fórmula de Solvencia financiera = activos totales / pasivos totales. Es un indicador fundamental para determinar la viabilidad financiera a largo plazo (Berman & Davidson, 2022).

Para calcular la ratio de liquidez = activos líquidos / pasivos corrientes. Determina la capacidad de la OSFL para cubrir sus obligaciones a corto plazo con recursos disponibles (Bowman, 2011).

Así mismo, la fórmula para el periodo de garantía de reservas = Reservas netas / Gastos mensuales operativos. Evalúa cuántos meses puede operar la OSFL con sus reservas en caso de que los recursos se reduzcan (Calabrese, 2013).

2.2.2 Teoría de la variable Medición Desempeño Social

La capacidad que tiene una organización para generar un impacto genuino en la comunidad y promover su misión social, se conoce como desempeño social (DES). Este concepto implica evaluar tanto el alcance, como la eficacia de las iniciativas sociales implementadas, revisar que tan lejos se llega y qué tan bien andan las ideas sociales que usan, para estar seguro que están usado bien el dinero, y así ayudar lo más posible a la gente que se quiere ayudar, garantizando una gestión estratégica de los recursos para maximizar los beneficios para la población objetivo (Ebraim y Rangan, 2014).

El impacto social, la eficiencia en la prestación de servicios y el agrado de los beneficiarios, son indicadores a considerar cuando se evalúa el desempeño social. Desde esta perspectiva, medir el desempeño social, ayuda a determinar si la OSFL está cumpliendo los objetivos propuestos, si los existe satisfacción por parte de los beneficiarios, y estos consideran que la calidad y pertinencia de los programan responden a sus necesidades. Al evaluar el desempeño Social, hay que pensar en el impacto social, qué tan bien dan los servicios y si la gente que recibe la ayuda está contenta.

Así, se puede saber si la organización está cumpliendo lo que prometió, si la gente está a gusto y si los programas son buenos y sirven para lo que necesitan.

Las dimensiones clave del desempeño social incluyen el impacto social, la eficiencia al prestar servicios y satisfacción de los destinatarios. El impacto social se vincula con los cambios positivos generados en la comunidad, como resultado de las intervenciones de la OSFL (Clak et al., 2004). El impacto social tiene que ver con los cambios buenos que hace la organización en la comunidad (Clak et al., 2004). La dimensión eficiencia en la entrega del servicio, evalúa la relación entre los recursos utilizados y los resultados obtenidos, asegurando que se maximicen los beneficiarios sin desperdiciar los recursos (Epstein & McFarlan, 2011).

Finalmente, la satisfacción de los beneficiarios constituye un indicador clave que permite valorar la calidad y relevancia de los programas, desde la óptica de quienes lo reciben. Esta percepción lo que influye de manera directa en la legitimidad y credibilidad de la organización (Benjamin, 2010). Y, por último, saber si la gente que recibe la ayuda, si está contenta, es muy importante para saber si los programas son buenos y si sirven, desde el punto de vista de quienes los usan. Esto ayuda a que la gente confíe en la organización.

Para evaluar el desempeño social, se utilizan indicadores como la tasa de retención de beneficiarios, que refleja la continuidad en la participación de los usuarios y en los programas; el número de personas impactadas por las iniciativas; así como, los cambios en las condiciones sociales o económicas de los beneficiarios antes y después de la intervención de la OSFL (Nicholls, 2009). Asimismo, se consideran métricas a la proporción de recursos asignados a actividades directamente relacionadas con la misión social, y a los resultados obtenidos en encuestas sobre la satisfacción aplicadas a la población atendida (Mook et al., 2015).

La medición del impacto social permite analizar el nivel de efectividad con el cual, la organización cumple su propósito misional, apoyándose en indicadores clave de desempeño (KPI), como el cálculo del costo por beneficiario atendido. Se establecen los siguientes indicadores de impacto social KPI:

La fórmula para el cálculo del costo por beneficiario atendido = costos totales del programa / número de beneficiarios. Permite evaluar la eficiencia del gasto en función del impacto social generado (Ebrahim & Rangan, 2014).

Para calcular, la tasa de retención de beneficiarios = (número de beneficiarios recurrentes / total de beneficiarios) × 100. Mide la capacidad de la OSFL para mantener el compromiso y participación de su población objetivo (Nicholls, 2018).

Mientras que la fórmula para el Índice de empleabilidad post-programa = (número de beneficiarios empleados después de la formación / número total de beneficiarios) × 100. Indica la efectividad de los programas educativos para generar oportunidades laborales sostenibles (Clark et al., 2019).

Para calcular el nivel de satisfacción de beneficiarios = encuestas de satisfacción aplicadas con escala Likert (1 a 5). Evalúa la percepción de los beneficiarios sobre la calidad y utilidad de los servicios recibidos (Kail & Lumley, 2012).

Fórmula para calcular el impacto a largo plazo = encuestas de seguimiento a egresados a los 6 meses, 1 año y 3 años. Esto permite medir la sostenibilidad de los cambios generados por la intervención de la OSFL (Miller, 2020).

2.2.3 Teoría de la variable Gestión de Riesgo

El riesgo se percibe como un efecto de incertidumbre sobre los objetivos, manifestándose como una desviación respecto a lo previsto, que siempre está vinculada con el contexto del suceso

y la incertidumbre. En este contexto, se define como una incertidumbre de gran relevancia que impacta sobre los objetivos (International Organization for Standardization [ISO], 2018).

En cuanto al riesgo, todas las empresas independientemente de su tamaño o tipo, se encuentran expuestas a factores de riesgos interno y externos, que reducen la posibilidad de alcanzar sus objetivos, por ello la importancia de gestionar el riesgo. El riesgo es comúnmente definido como la posibilidad de que un evento ocurra, es decir, "es la posibilidad de pérdida o daño" (Diz Cruz, 2013).

En este mismo orden de idea "El riesgo operativo también llamado riesgo operacional, es el riesgo de que se presenten pérdidas por fallas en los sistemas administrativos y procedimientos internos, así como errores humanos intencionales o no". (Venegas, 2008, p.58). El riesgo también se puede clasificar como: riesgo positivo y riesgo negativo. En donde el riesgo positivo es una oportunidad que se presenta en el proyecto para beneficiar al mismo y, un riesgo negativo, es aquella amenaza que podría aparecer en el proyecto afectando el desarrollo planificado del mismo.

La gestión de riesgos es clave en la estrategia y decisiones de una empresa. Busca agregar valor en todos los niveles, principalmente para los accionistas, pero también para clientes y otros con intereses en la compañía, como prestamistas, empleados y el gobierno. A mediano plazo, añadir valor a estos grupos beneficia a los accionistas, aumentando ganancias y el precio de las acciones.

En los últimos años, la gestión integral de riesgos ha tomado fuerza, dando paso a modelos de gestión de riesgos, algunos específicos (ISO 14000, ISO 22000, OHSAS 18001) y otros más generales (AS/NZS 4630 o ISO 31000).

Gestionar los riesgos es un proceso que busca reducir su impacto o evitarlos por completo. Esto implica analizar la situación, identificar los riesgos, evaluarlos y actuar sobre ellos, siguiendo

las reglas establecidas. La gestión de riesgos es parte integral de todo lo que hace una empresa. Es muy importante considerar el entorno interno y externo, incluyendo cómo se comporta la gente y los aspectos culturales (ISO, 2018).

La norma ISO 31000:2009 ofrece principios, un marco de referencia y procesos que ayudan a las empresas a gestionar y prevenir riesgos. Estos componentes son útiles para cualquier empresa, sin importar su tamaño o tipo, pero es bueno ajustarlos a cada caso para que sean más eficientes y coherentes (International Organization for Standardization [ISO], 2009).

El objetivo de la gestión de riesgos es crear y proteger el valor, mejorar el desempeño, impulsar la innovación y ayudar a alcanzar las metas. Los principios que se presentan a continuación sirven de guía para una gestión de riesgos útil y eficiente.

Figura 1

Gestión de riesgo organizacional - principios

Nota: Los elementos presentados en la figura hacen parte de los principios que deben tenerse en cuenta en una gestión de riesgo eficaz. Tomado de la versión en español de la guía de registro de riesgo (ISO, 2018).

Mientras que el objetivo del marco de referencia es meter la gestión de riesgos en todo lo que hace la organización. Para que funcione bien, tiene que ser parte de la organización, incluyendo cómo se toman las decisiones, y los interesados deben apoyarlo.

Así que, el desarrollo del marco implica diseñar, meter, valorar, aplicar y mejorar la gestión del riesgo en todos los procesos de la organización. Y también ver qué prácticas y procesos se están llevando a cabo. Así se pueden ver las fallas que se arreglarán y ajustarán según lo que necesite la organización.

Figura 2

Gestión de riesgo organizacional - Marco de referencia

Nota: Los componentes en el marco de referencia, son parte de los procesos a asumir desde la alta dirección para la gestión de los riesgos. Tomado de la versión en español de la guía de registro de riesgo. Fuente: (ISO, 2018).

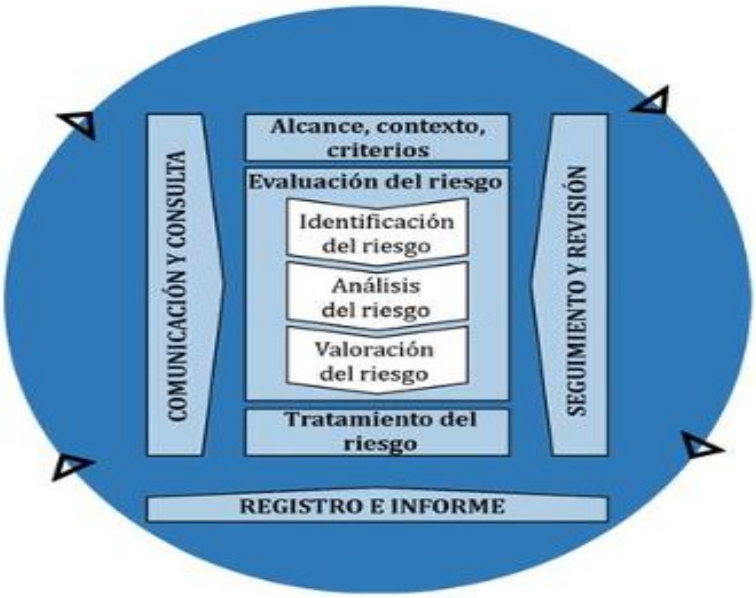
Según la norma ISO 31000:2018, manejar los riesgos significa poner en marcha políticas, acciones y modos de hacer las cosas; se define en el contexto, tratamiento, evaluación, seguimiento, revisión e informe de riesgo. Determinar cómo hablar, comunicar, ver el entorno, actuar, valorar, mirar de cerca, chequear, revisar e informar sobre riesgos. Esto es muy importante para dirigir y decidir bien, y debe ser parte de cómo está organizada la empresa, sus trámites y su trabajo diario (ISO, 2018).

En este sentido, en el manejo de riesgos intervienen varios factores a considerar; debe estar incorporada en la estructura, los procesos y las operaciones. Por eso, hay que fijarse en cómo cambiar, cultura (la manera de ser) y el comportamiento de los involucrados (actuar de la gente). Aunque parece que el manejo de riesgos va paso a paso, en realidad se repite una y otra vez.

Hacer la evaluación de riesgos ayuda a comparar los resultados, con lo que, la entidad considera importante. Así, se decide qué tan expuesta está la entidad. Esto ayuda a ver cuáles riesgos son aceptables, tolerables, moderados, importantes o inaceptables y a decidir qué acciones son más importantes para manejarlos.

Figura 3

Gestión de riesgo organizacional - Proceso.



Nota: Proceso para la gestión de riesgo y sus implicaciones. Tomado de la versión en español de la guía de registro de riesgo (ISO, 2018).

Bajo el fundamento de los parámetros de probabilidad e impacto previamente mencionados, se determinan los criterios que se apliquen al riesgo detectado de acuerdo con la Matriz de Calificación, Valoración y Respuesta a los Riesgos. "La evaluación del riesgo es el proceso global de identificación del riesgo, análisis del riesgo y valoración del riesgo" (ISO, 2018).

La Figura 4 Muestra el esquema y los elementos involucrados en la evaluación del riesgo, tomando en cuenta la categorización de la probabilidad en tres grados: bajo, medio y alto. Igualmente, el impacto se divide en tres categorías: ligero, moderado y fuerte. Con las directrices de acción a seguir.

Figura 4

Criterios de valoración de riesgo

PROBABILIDAD	IMPACTO		
	Leve	Moderado	Fuerte
Baja	Zona de riesgo aceptable	Zona de riesgo moderado	Zona de riesgo importante
Media	Zona de riesgo moderado	Zona de riesgo importante	Zona de riesgo inaceptable
Alta	Zona de riesgo importante	Zona de riesgo inaceptable	Zona de riesgo inaceptable

Zona de riesgo aceptable: Asumir el riesgo.
Zona de riesgo moderado: Asumir el riesgo, Reducir el riesgo.
Zona de riesgo importante: Reducir el riesgo, Evitar, Compartir o Transferir.
Zona de riesgo inaceptable: Reducir el riesgo, Evitar, Compartir o Transferir.

Nota: Elementos que integran la matriz de valoración de riesgo. Tomado de la versión en español de la guía de registro de riesgo. Fuente: (ISO, 2018).

La gestión abarca la detección, el examen y la reducción de las variables que pueden influir en sus misión y viabilidad económica. Dado que estas organizaciones sin fines de lucro dependen

de fondos externos y funcionan en contextos inciertos, es crucial aplicar enfoques de gestión organizados, para preservar la estabilidad de la entidad y garantizar la pervivencia de sus actividades (Youg, 2013). El análisis facilita la prevención de situaciones posiblemente negativas y la creación de sistemas de respuesta que reduzcan sus efectos.

Las tres dimensiones fundamentales de la gestión de riesgos son: el riesgo financiero, el riesgo operativo y el riesgo reputacional. El riesgo financiero está relacionado con la incertidumbre que rodea captación de ingresos, y capacidad de la organización para cumplir con sus deberes económicos, sin poner en peligro su funcionamiento general (Beasley et al., 2005). Por otro lado, el riesgo operativo está asociado con la posibilidad de sufrir pérdidas financieras, deficiencia en los procesos internos y daño a la reputación y el incumplimiento a normativas, es crucial prevenir o reducir estos riesgos para asegurar que los procesos operen de manera efectivas y cumplan con las regulaciones vigentes (Fraser & Simkins, 2016).

El riesgo dentro de una organización se refiere a la posibilidad de enfrentarse a pérdidas financieras o daños a la imagen como consecuencia de errores en los procesos internos, equivocaciones humanas, fallas en los sistemas o sucesos extremos. La gestión de estos riesgos implica su identificación, evaluación y reducción para minimizar su posible impacto. En cuanto al riesgo reputacional, este se refiere a la percepción equivocada que pueden tener donantes, beneficiarios y otras partes interesadas sobre la transparencia y la credibilidad de la organización civil, lo cual puede influir de forma negativa en su capacidad para conseguir apoyo financiero y asistencia social (Power, 2007).

La evaluación de la gestión del riesgo, necesita ciertos indicadores que se describen a continuación: primero la variación de fuentes de ingresos, lo cual permiten comprender cuán pendiente es que nos ayuda a entender, que tan dependiente, es la OSFL de un solo tipo de

financiamiento. Segundo lugar, para mide qué tan bien, se siguen las normativas y los estándares éticos. Se utiliza el cálculo para la tasa de cumplimiento de normativas. Además, el número de incidente operativos documentos aporta información importante sobre la eficacia de los controles interna.

Igualmente, hay métricas adicionales para analizar la gestión del riesgo como son: el porcentaje apartado de recursos efectivos disponible para situaciones imprevistas y el nivel de confianza de los donantes, que muestra cómo se valora a la OSFL en cuanto a su transparencia y rendimiento (Smit et al., 2020).

En la actualidad, la gestión de riesgo para las OSFL es importante manejar bien los riesgos, para que todo marche bien, y los financistas que dan el dinero sigan confiando. Por ello, se sugieren algunos elementos clave a considerar:

El riesgo con el dinero o financiero: depender de una sola fuente puede representar problema y ser arriesgado, por lo que, es crucial tener estrategias para crear varias fuentes de ingresos, y así mitigar el riesgo. También hacer planes inadecuados puede llevar a problemas; por eso, es importante desarrollar proyecciones financieras, fundamentada en análisis históricos, hacer cálculos basado en lo que paso antes y pensando en posibles escenarios de riesgo. Para evitar problema por la falta de claridad de las cuentas, programar auditoria e informes financieros regularmente, ayuda a mitigar la falta de transparencia financiera y su impacto. Ante la posibilidad de riesgos significativo, es necesario programar auditorías regulares en todas las áreas y publicar informes regularmente de fácil acceso paro los involucrados.

El riesgo operativo: no contar con indicadores de desempeño representa un riesgo significativo, ya que se desconoce que tan bien están funcionando las acciones u operaciones realizada; es vital crear un sistema de monitoreo que incluya, mediciones de aspectos financieros

y del impacto social. También, hay que tener presente las dificultades para rendir cuentas a los involucrados, por ello hay que crear plataformas digitales con procesos bien definidos, que faciliten la trazabilidad de los recursos esto conlleva a la eficiencia. Igualmente, ante la falta de protocolos en operatividad diaria, es necesario elaborar un plan de contingencia, para enfrentar situaciones adversas críticas, como la reducción de financiamiento o crisis económicas.

El riesgo reputacional: si la percepción pública de la organización es negativa, es urgente elaborar estrategia de comunicación de dialogo abierto sobre el manejo de los recursos y su alcance, para mantener una transparencia activa con la comunidad y los involucrados de interés. Asimismo, ante problemas de gobernanza, con el cómo se dirige la organización, hay que mejorar el liderazgo organizacional mediante códigos de ética y normativas de buenas prácticas.

El riesgo legal y regulatorio: representan riesgos importantes, ya que poner en riesgo el funcionamiento de la entidad; es imperante cumplir con las obligaciones y necesario prevenir ajuste de las regulaciones de financiamiento público y obligaciones con entes gubernamentales; hay que seguir las reglas de cómo usar el dinero público y cumplir con lo que exige el gobierno. Para evitar problemas hay que estar al día con las leyes sobre impuestos y contratos, sobre todo con los contratos de donaciones o ayudas. Ante estos riesgos es necesario mantenerse actualizado con respecto a las normativas fiscales y contractuales, relacionadas con subvenciones y donaciones. Igualmente, ante la vulnerabilidad de datos, es recomendable contar con un sistema de seguridad, la creación de protocolos de ciberseguridad y acatamiento de regulaciones de privacidad.

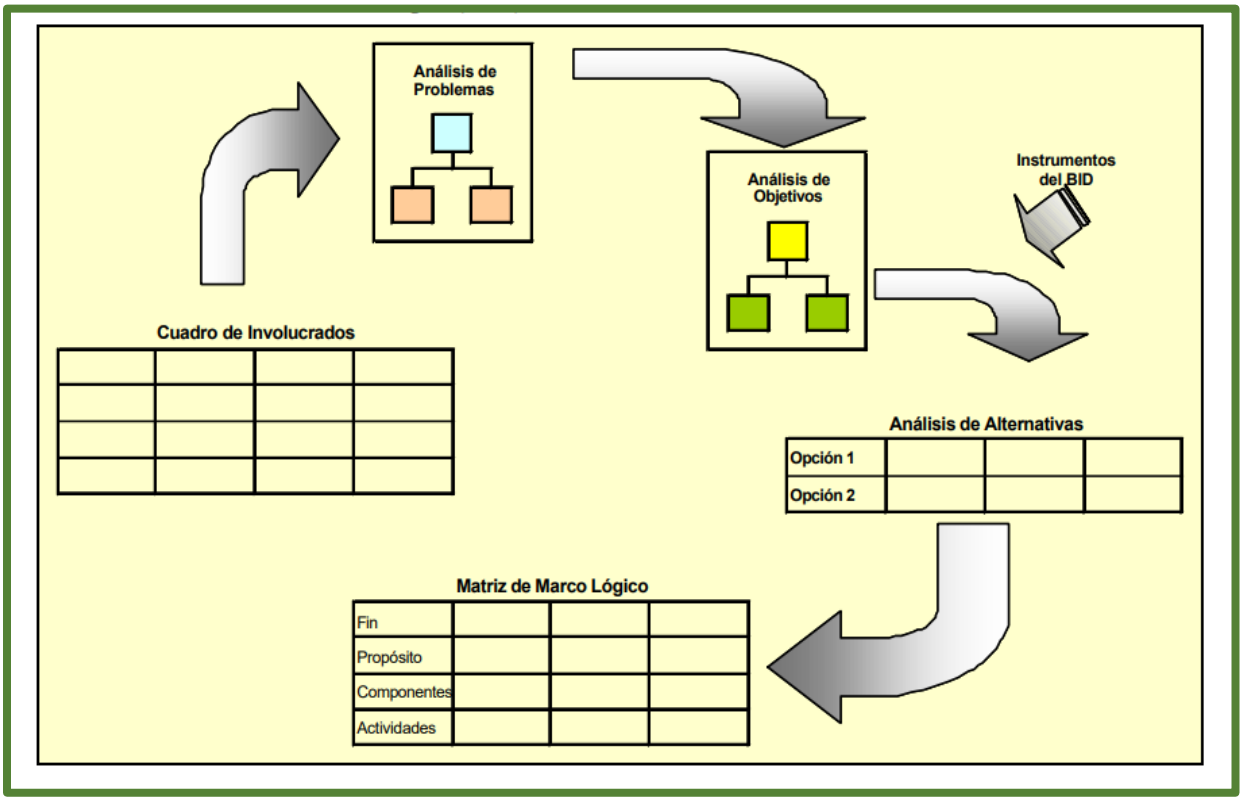
2.2.4 La Metodología de Marco Lógico

El Sistema de Marco Lógico (SML) es una herramienta clave, que emplean en las entidades tanto nacionales como internacionales, para el diseño, planeación y la organización de proyectos.

El Sistema de Marco Lógico fue creado a finales de la década de 1960 y comienzos de la de 1970, luego lo mejoró la GTZ de Alemania en los 80. Sirve para pensar, diseñar, hacer, seguir cómo va y medir los proyectos. Por ello, proporciona instrumentos para la ideación, el diseño, la implementación, el monitoreo del rendimiento y la valoración de proyectos. Su objetivo es proporcionar organización al proceso de planificación y transmitir la información crucial acerca de un proyecto (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2004). La A.C COSES llevar a cabo su misión social, mediante programas y proyectos sociales, por lo que esta herramienta sería de gran utilidad, para garantizar un desempeño efectivo y una gestión eficaz.

Figura 5

Sistema de marco lógico



Fuente: Banco Internacional de Desarrollo (2004).

En la actualidad la técnica utilizada en la administración pública y en organizaciones sin fines de lucro para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos se denomina enfoque de marco lógico (EML). Esta metodología facilita la organización sistemática y estructural de los objetivos, los métodos de verificación y las hipótesis, de modo que se pueda comprender la relación causal entre las actividades, los resultados y los impactos.

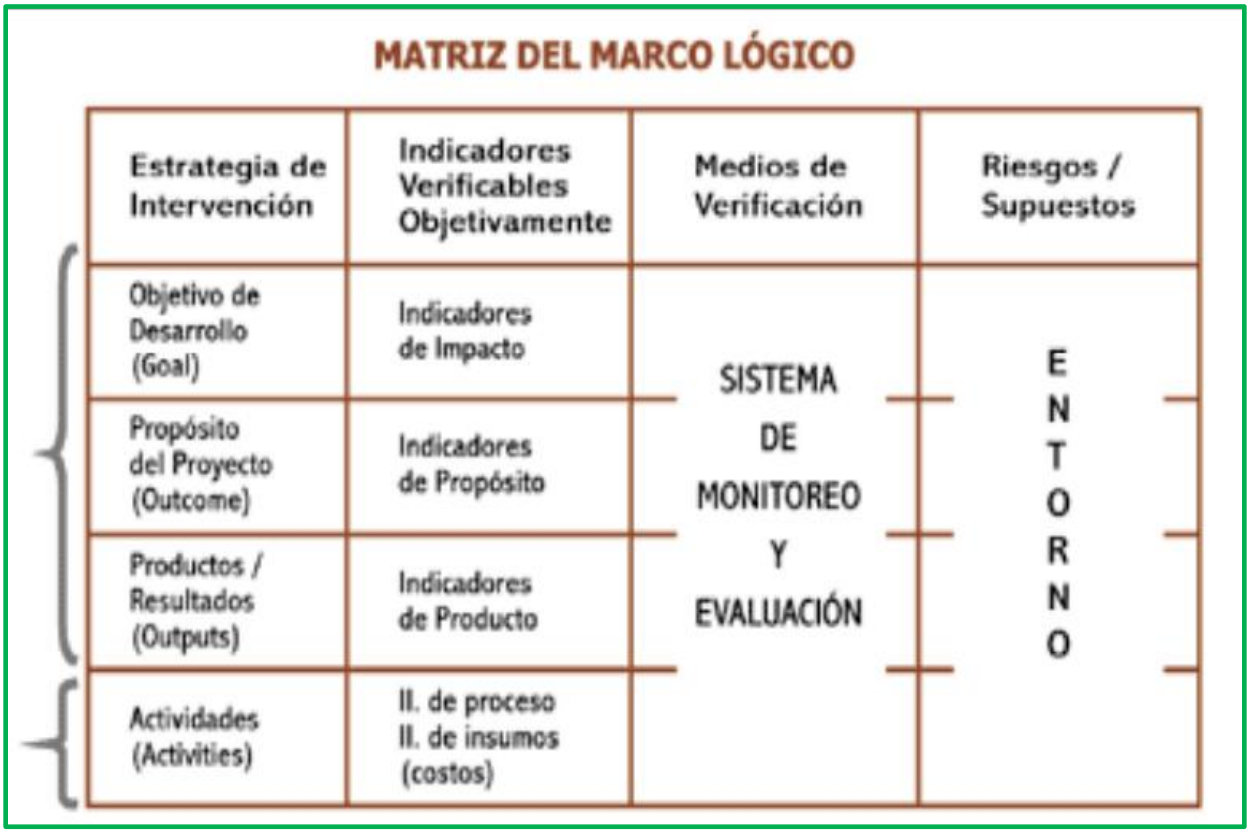
Este método ayuda a organizar bien los objetivos, a cómo probarlos y las ideas clave, a entender cómo las actividades llevan a resultados e impactos. Una herramienta que captura el proceso de definición, desarrollo y evaluación de proyectos es la metodología del marco lógico, que enfatiza la orientación a los objetivos, la orientación al grupo de beneficiarios, la participación y la comunicación entre las partes interesadas (Ortegón et al., 2005).

La Metodología de Marco Lógico (MML) es frecuentemente utilizada en proyectos y programas de desarrollo social; fue creada para facilitar el proceso de conceptualización, el diseño, la supervisión y valoración de proyectos. Con esta metodología se puede fijar objetivos concretos y establecer los indicadores pertinentes, que ayuden en la evaluación del rendimiento social; también permite definir los indicadores de efecto, para evaluar el bienestar que un determinado programa o proyecto, ha otorgado a las personas beneficiarias (Ortegón et al., 2005).

Esta metodología constituye un lenguaje común, que ayuda a hacer y valorar proyectos con exactitud, incrementando su eficacia al confrontar situaciones complejas que requieren de un enfoque multidimensional; ya que puede juntar los puntos de vista y las necesidades de los diferentes actore, que participan en el proyecto y lo que les rodea, su entorno.

Figura 6

Matriz del Marco Lógico



Fuente: Banco Internacional de Desarrollo (2004).

La MML se realiza a través de dos fases dimensionales, según Ortegón et al., (2005), la primera fase es la detección de la problemática y las posibles soluciones, donde se examina la situación actual, para construir una percepción de la situación ideal y la elección de las estrategias, que se implementarán para alcanzarla.

Hay cuatro clases de análisis que se hacen: el estudio de los involucrados (quienes participan), el estudio de problemas o imagen de la realidad (cómo es la situación real); el estudio de metas que consiste en la imagen del futuro (qué meta se quiere lograr cómo sería el futuro mejor

y de una situación más favorable; y por último el análisis estratégico, que consiste en la evaluación de diversas opciones en respuesta a una situación exacta (qué estrategia se pueden usar para cada situación). Otro análisis es de planificación, donde la propuesta de proyecto se transforma en un esquema operativo para ponerlo en marcha. Aquí se elabora la matriz del marco lógico.

Esta matriz ayuda a examinar cómo se relacionan las metas del proyecto, se hace una tabla con cuatro columnas que muestran: resumen de la meta, los indicadores para saber si se logran los resultados, cómo se va a verificar los progresos, y qué factores externos pueden afectar el proyecto. para analizar la lógica vertical.

También está la lógica horizontal, con cuatro filas que muestran información en cuatro momentos diferentes en la vida del proyecto: El objetivo general al que el proyecto ayuda a largo plazo, el propósito que logra al terminar el proyecto, los componente o resultados que se obtienen durante el proyecto y las actividades necesarias para lograr esos componentes o resultados.

Tabla 1

Estructura de la Matriz del Marco Lógico

Resumen narrativo de objetivos	**Indicadores**	**Medios de verificación**	**Supuestos / riesgos**
FIN: se define cómo el proyecto ayuda a solucionar el problema.	Indicadores de impacto: miden el impacto general del proyecto. De forma específica: (cantidad, calidad y tiempo; grupo social y lugar).	Los medios de verificación Se usan fuentes de información para confirmar que los objetivos se lograron (publicaciones, inspección, encuestas, etc.).	Los supuestos indican, los eventos, las condiciones o las decisiones importantes para que se mantengan los beneficios del proyecto.
Propósitos: Es el impacto directo que se busca lograr al usar los componentes del proyecto. Es una idea de lo que se quiere lograr. .	Los indicadores a nivel de Propósito: describen el impacto al final del proyecto, con metas sobre la situación final (cantidad, calidad y tiempo de resultados).	Los medios de verificación sobre las fuentes de información para verificar el impacto en los destinatarios o si se logró el propósito (publicaciones, inspección, encuestas, etc.).	Los supuestos Eventos, condiciones o decisiones importantes sobre los beneficiarios, la comunidad, o cambios en la ley. También creencias socioculturales.

Resumen narrativo de objetivos	Indicadores	Medios de verificación	Supuestos / riesgos
Componentes son los entregable: bienes, servicios, productos del proyecto. Son el resultado de tener las actividades realizadas.	Indicadores de productos son los entregables: bienes, servicios, productos del proyecto. Son el resultado de tener las actividades realizadas.	Los medios de verificación: se verifica lo entregado con la fuente, método de recolección y análisis de la información, informe estadístico y monitoreo. Ejemplo: Servicio mejorado.	Acontecimientos, condiciones o decisiones importantes Los supuestos eventos económicos generados de las decisiones del gobierno. Por las políticas de estado.
Actividades: son las acciones necesarias para entregar los componentes del proyecto Elaboración de lista orden cronológico.	Indicadores de proceso Indicadores de insumo Son los procesos de insumo y de costos de las actividades o acciones, a ser producido por el proyecto.	Registros contables y financieros, se verifica con el prepuesto, comparando los gastos con lo presupuestado.	Actividades a componentes, acontecimientos, condiciones o decisiones, que tiene que ocurrir con la producción de los componentes, para el propósito del proyecto.

Fuente: adoptado de área de proyecto y programación de inversión, Ortegón et al., (2025).

2.2.5 El Enterprise Risk Management (ERM) de COSO

El Comité de Organizaciones Patrocinadas por la Comisión Treadway (COSO) armó un sistema para que las empresas manejaran mejor tres áreas: cómo lidiar con los riesgos propone la gestión de riesgo empresarial (ERM), cómo tener control interno y cómo evitar o prevenir los fraudes. para proporcionar liderazgo organizacional en esas áreas.

Este modelo, desarrollado en 1992, estableció las directrices para lograr un control interno adecuado, entendido como el proceso que involucra a todos los miembros de la entidad, sin excepción y está diseñado, para brindar un nivel razonable de apoyo, en función del logro de los objetivos en las siguientes categorías: hacer las cosas bien y rápido (eficiencia y eficacia) en las operaciones, tener información confiables sobre las finanzas y operaciones; y cumplir con las leyes y normativas (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [COSO], 2004).

Posteriormente, en 2004 se evolucionó hacia una versión optimizada de COSO II o COSO ERM (Enterprise Risk Management), gestión de riesgos empresarial; que es cómo manejar los riesgos de la entidad. Aquí, la gestión de riesgo se incorpora la gestión de riesgos como un procedimiento realizado por los directivos, la administración y los miembros de la organización. Se aplica desde la definición estratégica hasta las actividades cotidianas, para detectar posibles sucesos que pueden afectar a la entidad (COSO, 2004).

En el 2013 se llevó a cabo una actualización, donde se realizaron cambios de mejoras e incluyeron nuevos elementos, introduciendo la versión COSO III. Continuando en el mismo orden, en el 2017 se presentó una nueva versión COSO IV, denominado Marco de Gestión del Riesgo Empresarial - Alineando el riesgo con la estrategia y el rendimiento. La idea de a juntar los riesgos con la estrategia y el rendimiento, es dar a los jefes, (Consejos de Administración y a la Alta Dirección), información para manejar los riesgos, desde la selección y definición de la estrategia hasta su implementación, siendo conscientes del importante vínculo entre la estrategia elegida y el rendimiento obtenido (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [COSO], 2017).

El Enterprise Risk Management (ERM) de COSO al ser marco integral, diseñado para ayudar a las entidades a manejar bien los riesgos y alinearlos con sus estrategias, desempeño y logro de los objetivos. Lo importante es que el riesgo se tenga en cuenta al planificar y tomar las decisiones.

Figura 7

Dirección del proceso de ERM

Fuente: (COSO, 2017).

El modelo COSO ERM se basa en cinco pilares esenciales se detallan a continuación:

La gobernanza y cultura, como primer pilar establece el tono organizacional define el ambiente institucional y distribuye responsabilidades en el manejo del riesgo, establece cómo se organiza la entidad, esto marca la pauta y dice quien hace qué en cuanto a los riesgos. La cultura se relaciona con los valores éticos, cómo se espera que actúen todos y qué tan bien entienden los riesgos en la entidad. Las estrategias y objetivos, como segundo pilar están garantizando la incorporación del análisis de riesgos en el proceso de planificación (COSO, 2017).

Rendimiento o desempeño, como tercer pilar a través de la identificación, evaluación y priorización de riesgos que pueden influir en el logro de las metas; se ven los riesgos que pueden afectar las metas y se decide cuáles son más importantes. Revisión y ajuste, como cuarto pilar enfocado en evaluar la efectividad del ERM y realizar ajustes frente a cambios del entorno; se revisa el ERM para ver si está funcionando y se cambia si es necesario.

La información, comunicación y reporte, como quinto y último pilar fomentando un flujo adecuado de información, para una toma de decisiones fundamentada (COSO, 2017).

Este modelo Brinda una guía técnica útil, para integrar la gestión de riesgos con la evaluación del desempeño financiero y social, fortaleciendo la sostenibilidad de las OSFL.

Para mejor entendimiento y aplicación del COSO ERM 2017 con todos sus componentes y principios es necesario destacar la importancia de gestionar los riesgos tanto en el proceso de establecimiento de estrategias, como en el desempeño de la administración en todos sus niveles, por ende, a continuación, en la figura 8 se presenta el flujo de proceso del COSO ERM 2017.

Figura 8

Flujo de proceso del COSO ERM 2017

Fuente: (COSO, 2017).

Un marco COSO ERM consta de 20 principios que se encuentran relacionados con los componentes. Cada uno de los principios COSO ERM representa la gama de recursos necesarios, con la finalidad de que cada unidad impulse efectivamente el proceso de toma de decisiones, desde el personal hasta la alta dirección. A continuación, según COSO (2017) se identifican los 20 principios y su relación con cada componente.

Los principios del 1 al 5 están relacionados con el componente 1, gobierno y cultura.

El principio 1. La junta directiva ejerce supervisión de los riesgos. La junta directiva es la encargada de monitorear la estrategia planteada y determinar si cumplen con las responsabilidades asignadas, para lograr los objetivos de la entidad.

El principio 2. Establecimiento de estructuras operativas. La administración establece estructuras operativas consolidadas, para lograr la estrategia y objetivos del negocio.

El principio 3. Definición de la cultura deseada. La administración define una serie de comportamientos esperados que caractericen la cultura de la organización.

El principio 4. Demostrar compromiso con los valores éticos. El área administrativa demuestra compromiso con los valores establecidos y fundamentados en la entidad.

El principio 5. Atraer, desarrollar y atraer a individuos competentes. La administración está comprometida para formar el talento humano de acuerdo con la estrategia y objetivos de negocio (COSO, 2017; Pessoa, 2021).

Componente 2. Estrategia y establecimiento de objetivos. La definición del apetito de riesgo de las empresas demanda de un mayor enfoque estratégico y de prevención en materia de riesgos, así como el comportamiento de elementos internos y externos, todo lo expuesto anteriormente contribuyen a la generación de objetivos estratégicos medibles y alcanzables (COSO 2017; Lindao, 2021).

Los Principios del 6 al 9 están relacionados con el componente de las estrategias y los objetivos. El principio 6. Analizar el contexto empresarial. La administración debe tener en cuenta los posibles efectos, a producirse en el contexto empresarial, dependiendo de los riesgos que se encontraron.

El principio 7. Definir el apetito de riesgo. El área administrativa está encargada de definir el apetito de riesgo en el contexto empresarial, para crear, preservar y generar valor.

El principio 8. Evaluar estrategias alternativas. Es importante que la administración evalúe, estrategias alternativas y su posible impacto en el perfil del riesgo, entender las estrategias y los riesgos relacionados, aportaran con ideas para saber cómo serán administrados.

El Principio 9. Formular objetivos. Para la identificación, evaluación, medición y determinación de planes de acción, es importante que los directivos determinen objetivos, para poner en funcionamiento las estrategias definidas. La administración considera el riesgo, al tiempo que se establecen los objetivos de negocio en los diferentes niveles, para que estos se alineen y complementen a la estrategia (COSO, 2017).

Componente 3. Desempeño. En este componente la organización selecciona las respuestas al riesgo y analiza la cantidad de riesgo asumido. Se deben informar los resultados de este proceso a las principales partes interesadas en el riesgo (COSO, 2017).

Los principios del 10 al 14 están relacionados con este componente 3 Desempeño.

El principio 10. Identificar riesgos. La administración identifica los riesgos y el impacto en la ejecución de la estrategia y los objetivos de negocio.

El Principio 11. Evaluar la severidad del riesgo. La parte administrativa de la organización evalúa la gravedad del riesgo y su impacto.

El Principio 12. Priorizar los riesgos. Este principio se basa en que manera la administración prioriza los riesgos como base para la selección de respuestas a las mismas.

El principio 13. Determinar las respuestas al riesgo. La administración identifica y selecciona la mejor opción para darle respuesta al riesgo. Consiste en cuantificar los riesgos en función de la probabilidad y el impacto.

El Principio 14. Desarrollar un portafolio de riesgos. En este caso la administración adopta y evaluar una visión consolidad del portafolio de riesgos. Con la aplicación de este principio se

representará de una mejor manera la relación que existe entre misión, visión, estrategias y objetivos de la organización.

Componente 4. Revisión y ajuste. Al realizar una revisión del desempeño en una entidad, está puede considerar, que tan bien, están funcionando los componentes de gestión de riesgo empresariales a lo largo del tiempo, para realizar cambios sustanciales y revisiones necesarias (COSO, 2017).

Los principios del 15 al 17 se relacionan con el componente 4 de revisión y ajuste.

El principio 15. Establece evaluar los cambios sustanciales. La administración se encarga de identificar y evaluar los cambios, que son capaces de afectar materialmente a la estrategia y objetivos de negocio.

El principio 16. Revisar los riesgos y el desempeño. La administración revisa el desempeño de la entidad y considera el riesgo como parte de ese proceso.

El principio 17. Proponer mejoras en la gestión de riesgos empresariales. El área administrativa busca la mejora continua y equilibrada de la gestión del riesgo empresarial.

El Componente 5. Información, comunicación y reporte. La gestión de riesgos empresariales requiere de un proceso continuo de obtener y compartir la información necesaria, tanto de fuentes internas como externas, que fluye de arriba hacia abajo y viceversa y a través de toda la organización (COSO, 2017).

Principio 18. Aprovechar información y la tecnología. La administración se encargará de maximizar el uso de sistemas y tecnologías de información existentes en la entidad, con el fin de impulsar la gestión de riesgos empresariales.

Principio 19. Comunicar los riesgos de información. El área administrativa dispondrá de la utilización de canales de información para apoyar a la gestión de riesgos.

Principio 20. Informar sobre los riesgos, cultura y desempeño. La administración se encarga de preparar y difundir información sobre riesgos, cultura y desempeño que abarca a todos los niveles de la organización (COSO, 2017).

Figura 9

Vinculación de los componentes y principios del ERM.

Fuente: (COSO, 2017).

El marco de Gestión de Riesgo Empresarial, integrado con estrategia y desempeño COSO ERM 2017 aclara la importancia de la gestión de riesgo empresarial en la planificación estratégica y la incorpora a toda la organización, ya que el riesgo influye y esta alineado a las estrategias y el desempeño en todas las áreas, funciones y departamentos. Conformando 5 componentes y 20 principios.

Figura 10

COSO ERM- Integración de estrategia y el desempeño

Fuente: COSO (2017) y Gerencia de Valor

2.2.6 La Matriz de Riesgo

Una matriz de riesgo es un instrumento de análisis de riesgos, que facilita la evaluación de las probabilidades y la severidad de los riesgos, que pueden surgir en las organizaciones, ya sea en los procesos de fabricación, de productos o servicios. De esta forma, actúa como un recurso, para la optimización de los procesos internos de la empresa, ya que, se encarga de la administración de riesgos y la seguridad de la misma (ISOTools Excellence, 2015).

La Matriz de Riesgo constituye una herramienta clave en el proceso de la gestión de riesgo, ya que permite identificar, evaluar y clasificar amenazas potenciales en función de su probabilidad de ocurrencia y su impacto sobre la organización, sus programa o actividades. Su propósito es ayudar a las organizaciones a priorizar riesgos y desarrollar estrategias de mitigación adecuadas.

Una matriz de riesgo es una herramienta que mejora los procesos y es crucial en reducir y prevenir los impactos negativos que los riesgos pueden tener en una organización. Para que sea efectiva, hay ciertos factores clave a considerar, estos son algunos de ellos:

Identificar las actividades principales de la organización y los riesgos asociados a ellas. Esto proporciona un diagnóstico previo de lo que ocurre, tanto dentro, como fuera de la organización.

Determinar las probabilidades de materialización de los riesgos identificados. Analizar estas probabilidades, ayuda a generar soluciones o proponer alternativas para gestionar el problema.

Calcular el impacto y las consecuencias de los riesgos identificados. Ayuda a prevenir cualquier evento con efectos negativos en la empresa. Ayuda a evaluar las posibles estrategias para elegir la opción más efectiva frete a los riesgos.

Establecer las probabilidades de que un riesgo ocurra facilita la creación de soluciones o la propuesta de opciones para manejar el problema.

Determinar el impacto y las repercusiones de los riesgos permite anticipar cualquier suceso que pueda resultar perjudicial para la empresa.

Este método sigue estos pasos: identificación de riesgos contempla el reconocimiento de eventos que puedan afectar negativamente a la organización. Posteriormente, se establecen los criterios de evaluación mediante escalas para medir la probabilidad y severidad del impacto de cada riesgo.

A continuación, la construcción de la matriz en una tabla donde el riesgo se clasifica por nivel de criticidad. La fase de priorización de riesgos, implica la asignación de valores y códigos de color que permiten distinguir entre riesgos bajos, moderados y altos.

Figura 11

Esquema de Matriz de Riesgo

Fuente: Gestión de Proyectos Mancuzo, G. (2023).

Luego, se diseñan de estrategias de mitigación, orientadas a reducir la probabilidad de ocurrencia o impacto de los riesgos identificados. Por último, se implanta un proceso de monitoreo y revisión periódica que permite adaptar la matriz a eventuales cambios en el entorno interno y externo.

En la Tabla 2 Matriz de riesgo COSES se presentan cinco riesgos identificados, con sus respectivos indicadores, con la clasificación de nivel de probabilidad de suceso; el nivel del impacto; el nivel del riesgo y las medidas de mitigación, línea de acción en la organización.

Tabla 2

Matriz de riesgo COSES

Riesgo Identificado	Indicadores Relacionados	Probabilidad	Impacto	Nivel de Riesgo	Medidas de Mitigación
Pérdida de principales fuentes de financiamiento	% de dependencia de una única fuente / ratio de sostenibilidad financiera	Alta	Alta	Crítico	Diversificación de ingresos, campañas digitales, alianzas estratégicas
Desconexión entre impacto social y percepción pública	Índice de satisfacción de beneficiarios / visibilidad en medios	Media	Alta	Alto	Implementación de evaluaciones externas, mayor comunicación de resultados
Riesgo reputacional por gestión fiscal	Cumplimiento legal / porcentaje de gastos administrativos	Media	Media	Moderado	Auditorías externas regulares, capacitación fiscal al personal
Falta de alineación entre objetivos sociales y estrategias financieras	Indicadores de desempeño social vs. ejecución presupuestaria	Alta	Media	Alto	Uso del Marco Lógico para integrar planificación financiera con impacto
Baja institucionalización de procesos de gestión de riesgo	Existencia de protocolos / aplicación del ERM COSO	Alta	Alta	Crítico	Diseño formal de políticas de riesgo, capacitación continua, uso de matrices de control

Elaboración propia.

2.3 Base Legal

En Venezuela las OSFL, se rigen por un marco legal que abarca aspectos constitutivos, fiscales y tributarios; estableciendo obligaciones tanto ante el Estado, así como, frente a la Sociedad.

2.3.1 Constitución y Registro

La Ley de Fiscalización no Gubernamentales y Organizaciones Sociales Sin Fines de Lucro, (Asamblea Nacional, 2024) publicada en la Gaceta Oficial Nº 6.855 Extraordinario del 15 de noviembre del 2024, establece las normativas aplicables a estas entidades. Según la Ley, las OSFL se legaliza mediante la protocolización de escritura de constitución ante el Servicio Autónomo de Registro y Notarias (SAREN). El acta debe incluir información detallada sobre la OSFL, como su denominación, objeto social, duración, ámbito territorial, identificación de miembros o socios fundadores, estructura interna y régimen de administración de recursos materiales y prestaciones de servicios, entre otros.

Esta legislación tiene como objeto establecer el régimen de constitución, registro, funcionamiento y captación o recaudación de las OSFL, además de la forma asociativa orientada a la participación responsable de la sociedad, de acuerdo con lo establecido en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. En cuanto a su campo subjetivo de aplicación, dicta que sus normas serán aplicables a las OSFL de carácter privado, sin importar su denominación, que hayan sido fundadas y/o lleven a cabo sus actividades en Venezuela. Están excluidas aquellas OSFL que su constitución y funcionamiento este regidas por leyes especiales, en razón de la categorización legal de su propósito.

2.3.2 Las Obligaciones Fiscales y Tributarias

Las OSFL están sujetas a la legislación tributaria en Venezuela. Aunque, estas asociaciones pueden beneficiarse de exenciones o tratamientos fiscales, deben cumplir con obligaciones como la inscripción en el Registro de Información Fiscal (RIF), la declaración de obligaciones tributarias y, puntualmente actuar como agentes de retención.

2.3.3 Relación con el Estado y la Sociedad

La Ley de Fiscalización no Gubernamentales y Organizaciones sociales sin Fines de Lucro, (Asamblea Nacional, 2024) que se publicó en la Gaceta Oficial Nº 6.855 Extraordinario del 15 de noviembre del 2024, establece responsabilidades concretas para las OSFL tales como: transparencia financiera a través de la presentación de balances contables, estados financieros y un inventario actualizado de bienes al día, detallando las fuentes de financiación. Así como, mantener una colaboración con el Estado; coadyuvar con las autoridades en acciones de monitoreo y fiscalización, realizar la inscripción de registro y tener la de información vigente. Igualmente, con responsabilidad social, garantizando que sus acciones estén en concordancia con los fines lícitos y no perjudiquen la estabilidad nacional ni las instituciones.

Estas disposiciones buscan que las OSFL operen de manera transparente y estar alineado con los intereses públicos, fortaleciendo su legitimidad y confianza ante la sociedad.

2.4 Sistema de Variables

El sistema de variables constituye una estructura metodológica dentro del enfoque cuantitativo del estudio, ya que permite operacionalizar conceptos, dimensiones observables y medibles, facilitando el análisis riguroso de relaciones causales entre fenómenos sociales y organizacionales (Hernández et al., 2020).

Tabla 3

Operalización de las variables

Objetivo General: Analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.			
Objetivos Específicos	**Variable**	**Dimensiones**	**Indicadores**
Evaluar el desempeño financiero de COSES en el año 2024.	Desempeño Financiero	Rentabilidad	• Retorno sobre activos (ROA) y • Retorno sobre patrimonio (ROE) • Capacidad de generar impacto social • Índice de dependencia financiera • Diversificación de fuente de financiamiento
		Liquidez	• Razón corriente • Prueba ácida • Ratio de liquidez
		Eficiencia Operativa	• Análisis de rotación activos • Eficiencia en asignación de recursos. • Eficiencia del programa
		Sostenibilidad	• Costos Operativos • Inversiones en activos • Estructura de financiamiento • Solvencia financiera • Tiempo de cobertura de reservas
	Desempeño Social	Impacto Social Directo	• Número de Beneficiarios • Efectividad de los programas educativos
		Satisfacción de los Beneficiarios	• Percepción de los beneficiarios • Retención de beneficiarios • Costo por beneficiario atendido

Objetivo General: Analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.			
Objetivos Específicos	**Variable**	**Dimensiones**	**Indicadores**
Medir el desempeño social de la Asociación Civil COSES en el año 2024.	Desempeño Social	Responsabilidad Social Empresarial (RSE)	• Cantidad de iniciativas de apoyo a la comunidad • Inclusión social • Desarrollo social • Índice de empleabilidad post-programa • Impacto a largo plazo
		Transparencia Social	• Rendiciones de cuenta oportuna, • Informes de resultados al grupo de interés. • Divulgación en red sociales u otros medios sus logros
Determinar la efectividad de la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES en el año 2024.	Gestión de Riesgos	Identificación de Riesgos	• Procesos para detectar riesgos financieros, • Procesos para detectar riesgos operativos • Procesos para detectar riesgos sociales.
		Evaluación de Riesgos	• Análisis del impacto • Probabilidad de los riesgos identificados.
		Control de Riesgos	• Implementación de políticas • Procedimientos para mitigar riesgos potenciales.
		Gestión de Riesgos Financieros	• Medición del Riesgo de liquidez • Medición del Riesgo de crédito • Medición del Riesgo de mercado.
		Gestión de Riesgos Sociales	• Evaluación de riesgos asociados al impacto social • Sostenibilidad de los programas sociales.

Objetivo General: Analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.			
Objetivos Específicos	**Variable**	**Dimensiones**	**Indicadores**
Establecer la relación entre el desempeño financiero y social con la gestión de riesgo en COSES para el año 2024	Gestión de Riesgos	Análisis correlacional: Indicadores financieros y sociales correlacionados con gestión de riesgo	• Prueba de normalidad (Shapiro-wilK) • Correlación de Spearman • Interpretación según criterios establecidos.

Nota: Sistema de variable desempeño financiero con sub variables, las dimensiones y los indicadores. Fuente: Elaboración propia.

2.5 Sistema de Hipótesis

El contraste de hipótesis viene a constituir una estructura lógica, que permite la vinculación entre las variables en estudio; orientando la comparación empírica dentro de un enfoque metodológico no experimental y de tipo transversal. Tomando en cuenta esto, la formulación de la hipótesis adquiere un carácter fundamental, ya que facilita la vincular teórica entre los constructos analizados o teorías observadas; en este estudio, la valoración del rendimiento financiero y social, y la gestión del riesgo; con el objetivo de evaluar si existe una vinculación significativa entre ellos.

Según Hernández et al., (2014), la hipótesis se refiere a una suposición acerca de una o más variables, que describe y explica un fenómeno, la cual debe someterse a prueba mediante la observación. Por lo tanto, el contrate de hipótesis permite abordar la realidad organizacional desde un enfoque empírico- analítica, fusionando datos específicos con análisis estadísticos, para inferir patrones de comportamiento o vinculación entre variables, lo cual, es clave en el estudio correlacional.

2.5.1 Hipótesis General:

Considerando la pregunta ¿cómo es la relación entre el desempeño financiero, el desempeño social y la administración de riesgo? Surgen las siguientes hipótesis, las cuales pueden ser verificadas mediante métodos cuantitativos y cualitativos:

H0: No existe una relación significativa entre el desempeño financiero, el social y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES.

H1: Existe una relación significativa entre el desempeño financiero, el social y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES.

2.5.2 Hipótesis Específicas:

Ante la interrogante ¿cómo es la relación entre el desempeño financiero, el social y la gestión de riesgo en la A.C COSES? Se plantea las siguientes hipótesis, las cuales pueden ser verificadas mediante métodos cuantitativos y cualitativos:

H0.1: No hay una correlación entre el desempeño financiero, el social y la gestión de riesgo en la A.C. COSES.

H1.1: Existe una correlación positiva entre el desempeño financiero, el social y la gestión de riesgo en la A.C. COSES

H0.2: Existe una relación significativa entre el desempeño financiero y la gestión de riesgo en la A.C. COSES.

H1.2: No existe una relación entre el desempeño financiero y la gestión de riesgo en la A.C COSES para el año 2024.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo de Investigación y Diseño de Investigación

Desde un enfoque empírico-analítico, la clasificación de investigación se refiere a la esencia del estudio, dependiendo del propósito y el nivel de conocimiento que se desea alcanzar.

3.1.1 Tipo de Investigación

La investigación se lleva a cabo dentro de un enfoque aplicado, que se destaca por su rigor técnico, sistemático y metódico, donde se utilizan herramientas analíticas, para validar hipótesis, esto ayuda a generar conocimiento y a mejorar la práctica. Se basa en el uso de principios científicos, para resolver problemas específicos, mejorar los procesos organizacionales y optimizar el uso de recursos, logrando resultados que pueden medirse y aplicarse en situaciones reales (Hernández et al., 2014). En este contexto, la investigación tiene sentido porque el problema se va abordar está relacionado en COSES.

3.1.2 Diseño de la Investigación

El diseño de investigación es un plan que guía, cómo se recoge y analizan los datos. En este estudio se utiliza un diseño no experimental, porque no se manipulan intencionalmente las variables. El estudio es de tipo enfoque transversal en cuanto a su temporalidad, es decir, se realiza en un momento determinado, y de alcance correlacional, porque busca encontrar relaciones entre las variables (Hernández et al., 2014).

3.1.3 El Enfoque de la Investigación

El enfoque que se sigue en este estudio es cuantitativo, ya que, se basa en la recopilación y análisis de datos que se pueden medir, con el fin de comprobar las hipótesis. Se utilizan técnicas

estadísticas que ayudan a reconocer patrones de comportamiento y comparar teorías (Hernández et al., 2014).

3.1.4 El Nivel de la Investigación

Este estudio se basa en un enfoque de nivel correlacional, dado que su propósito es examinar la existencia y dirección de asociación estadísticas entre dos o más variables y en qué dirección se da. Según Hernández et al., (2014), este tipo de estudios correlacionales, se enfocan en describir y analizar las relaciones entre las variables mediante la observación, medición y análisis cuantitativo. Se busca entender cómo se comportan las variables dentro de una población, sin intentar demostrar que una causó la otra. En este caso, se pretende encontrar asociaciones significativas, que permitan comprender cómo interactúan las variables en el fenómeno que se está estudiado. El propósito es detectar si existe una asociación o relación estadística entre las variables, pero no se afirma que haya una causa directa.

3.2 Población y Muestra

Es importante tener claramente definida la población y la muestra en una investigación. La población debe delimitarse para qué y quienes van a ser medidos o analizados, sus características de contenidos, lugar y tiempo. La elección de la muestra depende de los objetivos del estudio, del diseño que se utilice y de la contribución que se espera obtener.

3.2.1 Población

Según, Hernández et al. (2014) se define la población como el conjunto completo de elementos, que poseen las características necesarias, para la finalidad del estudio. En investigaciones aplicadas al ámbito organizacional, la población puede estar incluir todas las unidades operativas, actores clave o procesos administrativos que intervienen en el funcionamiento de la organización. En este caso, la población objeto de estudio corresponde a la A.C COSES que

coordina las asociaciones civiles educativas afiliadas, como son: Escuela Salesianas (ACES), Centros de Capacitación Laboral (JYT), Parroquias y Centros Juveniles (PCJ), talleres Don Bosco (TDB), PLANYDE y Red Casa Don Bosco (RCDB). La población está conformada por los trabajadores que participan en los procesos administrativos, formativos y operativos de las filiales. Estos pertenecen al equipo animador central, representan la coordinación central de las entidades afiliadas, y conforman la nómina de COSES.

La distribución de estos actores es: ocho 8 son Analistas y/o asistentes administrativas, trece 13 son coordinadores de áreas, diez 10 son los administradores – contadores y siete 7 son los directores - coordinador general, lo que suma un total de 38 personas; todos pertenecientes a los centros educativos afiliados a la Asociación Civil COSES; con programas educativos y de acompañamiento social, todos distribuidos a nivel nacional. Tienen una sede central que coordina y centraliza la gestión, la información operativa y administrativa. Estos centros comparten características funcionales, organizativas y objetivos institucionales similares.

Igualmente, esta población está compuesta por un grupo homogéneo, considerando la estructura organizativa y misión institucional, y se caracteriza por tener objetivos comunes orientados a la formación de niños y jóvenes en situación de vulnerabilidad, a través de programas subsidiados, por alianzas estratégicas y convenios estatales. Los participantes de interés están constituidos por cuatro categorías clave: analistas, administrativos, coordinadores de áreas y directivos; quienes, desde sus respectivas funciones, tienen conocimiento directo sobre el desempeño financiero, social y la gestión de riesgos organizacionales.

3.2.2 Muestra

Por su parte, la muestra representa un grupo seleccionado dentro de la población, basado en criterios ya definidos. Esta muestra puede ser de tipo probabilístico o no probabilístico; en

donde la selección depende de otros factores. En estudios correlacionales, suelen usarse muestras intencionales o por conveniencia, para el componente cualitativo, y probabilísticas para los cuantitativos. Esto ayuda a garantizar que los resultados sean estadísticamente válidos y que el análisis sea profundo, (Otzen & Manterola, 2017)

Dado que para el estudio cuenta con acceso completo a la totalidad de la población, y teniendo en cuenta, que el tipo de investigación no probabilística, se optará por una muestra censal o muestra por conveniencia total. Esto significa que se incluirán a todos los sujetos clave de las seis afiliadas que laboran en la oficina central, lo que forma un total de 38 individuos, que conforman las nóminas de COSES. Esta elección metodológica se basa en la posibilidad de abarcar todo el universo de análisis, lo cual refuerza la validez interna del estudio y permite obtener información directa y específica desde todas las áreas funcionales involucradas.

Por lo tanto, la muestra estará conformada por los 38 actores institucionales mencionados en las categorías de Analistas, Administradores, contadores, coordinadores de programas o proyectos y los directivos, pertenecientes a las entidades afiliadas, quienes serán encuestados mediante cuestionarios estructurados, con el fin de investigar los hallazgos y profundizar en los factores críticos del fenómeno en estudio.

3.3 Técnica e instrumentos de recolección de datos.

La recolección de datos es un proceso fundamental en el estudio riguroso del conocimiento, ya que, permite obtener información relevante para el análisis y deducciones.

3.3.1 Técnica de investigación

Entre los métodos más utilizados en la investigación se encuentran: la observación, la encuesta, la entrevista, ficha técnica y el análisis correlacional. En específico, la encuesta es una técnica, y se usa como una herramienta, para obtener información de un grupo de personas. Las

respuestas de carácter unipersonal, de todos los participantes son importantes para el investigador. (Hernández et ál., 2014). Esta técnica permite recopilar información de una muestra representativa de la población, usando preguntas que pueden ser de tipo cerradas o abiertas. Las técnicas de recolección de datos a ser aplicadas en la investigación incluyen encuestas mediante una guía de preguntas en un cuestionario.

La primera sección de la encuesta recoge la información sobre la variable rendimiento financiero, con escala de frecuencia de 5 puntos. Permiten obtener datos estructurados sobre el desempeño financiero de AC. COSES. Así mismo, una guía de preguntas, para la segunda sección recoge la información del desempeño social, con escala de frecuencia de 5 puntos. Igualmente, una guía de preguntas, para la tercera sección, recoge la información sobre la variable gestión de riesgo. con escala de frecuencia de 5 puntos.

3.3.2 Instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos utilizados para recoger los datos incluyen el cuestionario, que es el medio principal de la técnica encuesta. Esta herramienta se basa en información escrita; según Hernández et ál., (2014), los cuestionarios consisten en una serie de preguntas abiertas y/o cerradas respecto de una o más variables a medir y son probablemente el instrumento más utilizado para recolectar datos.

Los instrumentos que se usan para recopilar información para esta investigación son: El cuestionario guía de preguntas y enunciados, con una escala de valoración, para medir el desempeño financiero y social con indicadores importantes de gestión. La guía de la encuesta con preguntas y enunciados sobre la medición del Desempeño financiero y social, y la evaluación de la gestión de riesgo, como es la percepción y las estrategias utilizadas.

El cuestionario (ver anexo 1) tiene tres secciones, la primera sección sobre la variable del desempeño financiero; con una escala de frecuencia nunca (1), pocas veces (2), algunas veces (3), casi siempre (4) y siempre (5) en la escala numérica de 5 puntos. Permiten obtener datos estructurados sobre el desempeño financiero de AC. COSES. Se va medir la dimensión rentabilidad, liquidez, eficiencia operativa y la sostenibilidad financiera.

En la siguiente parte se presenta la medición de rentabilidad mediante el indicador, retorno sobre los activos; dado que son importante los siguientes enunciados: los niveles de ROA fueron dentro de rango (≥3%) aceptables de eficiencia operativa durante el año 2024, lo cual muestra una buena gestión de las actividades económicas según los objetivos establecidos. Para una OSFL, lo más importante es enfocar en la eficiencia operativa que en la rentabilidad. El otro enunciado dice, el ROA en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo de desempeño financiero (≥5%), lo que significa que los activos se usaron de manera eficiente, para fortalecer el impacto social de la entidad. Aquí se hace hincapié, en la gestión estratégica de los recursos, para generar el mayor beneficio social posible. Refiere a la relación de los activos y el cumplimiento de la misión y la sostenibilidad institucional.

Así mismo, para el indicador retorno sobre patrimonio, se considera el enunciado: El ROE del año 2024 estuvo dentro del rango (≥4%) aceptable para OSFL, asegurando una adecuada rentabilidad social y sostenibilidad de los recursos propios. Se hace un enfoque más por la gestión eficiente de los recursos propios, que por la rentabilidad financiera; lo que muestra la capacidad de reinversión de los fondos en la misión institucional. El ROE en el 2024 alcanzó el rango (≥6%) óptimo para OSFL, lo que permitió consolidar programas sociales mediante una gestión estratégica de los fondos propios. Para las OSFL es fundamental optimizar los recursos para poder cumplir con la misión institucional.

Así mismo, para medir el indicador de transformación de cambio social significativo, se establece el enunciado: el porcentaje de impacto social del año 2024, alcanzó el nivel óptimo esperado (≥90%), fortaleciendo la efectividad de sus programas y asegurando una mayor cobertura de beneficiarios. En la OSFL se tratade maximizar el impacto social como criterio de rentabilidad.

Para el indicador índice de apalancamiento o endeudamiento, se formulan los enunciados: El porcentaje de dependencia financiera del año 2024 se mantuvo dentro del rengo de (≥50% de ingresos son provenientes de una sola fuente), asegurando estabilidad y reducción de riesgos financieros. Para la OSFL una administración eficaz de los ingresos, maximiza la sostenibilidad. El otro enunciado, el índice de dependencia financiera del año 2024 alcanzó la cifra óptima de (≥35%), asegurándose de esta forma la autonomía económica y la flexibilidad organizacional.

Así mismo, para la ratio de dependencia financiera, se establece los enunciados: El porcentaje de fuentes de financiamiento del año 2024 la institución se situó dentro del rango (≥60% de ingreso provenientes de múltiples fuentes), encontrándose el mismo tipo de financiación y de este modo la estabilidad y sostenibilidad financiera. El porcentaje por fuentes de financiamiento en el año 2024 alcanzó el umbral óptimo de (≥75%), garantizando una estructura financiera sólida y con ello la reduciendo de la vulnerabilidad ante cambios las políticas económicas y cambios en el entorno global. Para las OSFL es clave tener la habilidad administrativa para manejar los ingresos de manera estratégica; alineando los ingresos con los propósitos estratégicos de la OSFL. También, se hace necesario medir la capacidad para diversificar las fuentes de ingresos. Así, la organización cumple con sus obligaciones financieras; conoce el índice de dependencia financiera, sabe la cantidad de la fuente de origen de los recursos.

Mientras que, para la medición de la dimensión liquidez, se utiliza la razón de solvencia, se estable los siguientes enunciados: La razón corriente en del 2024, se mantuvo dentro

recomendados para OSFL el rango de (≥1.5), con la cual la organización mantiene, la habilidad de poder cumplir con las deudas sin afectar la acción social de la organización.

Para medir en indicador la prueba ácida el enunciado es: la prueba ácida para el año 2024 alcanzó el nivel óptimo para OSFL (≥1.0), lo que refleja una buena reserva de tesorería o liquidez, para garantizar que pueda cumplir con sus obligaciones inmediata. De esta forma, para medir el indicador se establece el enunciado: La ratio de liquidez para el año 2024 estuvo situada dentro de la escala recomendada para OSFL (≥1.2), lo que facilita una adecuada planificación estratégica de los programas, sin exposición al riesgo.

Además, para medir la dimensión eficiencia operativa con el indicador análisis de rotación activos, se establece los enunciados son: El índice de rotación de activos de año 2024 se mantuvo dentro del rango recomendado de (≥1.5), reflejando una gestión eficiente de los activos en función de la generación de impacto social. El otro enunciado, el índice de rotación de activos de año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥2.0), asegurando la utilización estratégica de los activos para fortalecer la sostenibilidad de la organización.

Del mismo modo, en el enunciado que planteó la manera de medir el indicador eficiencia en distribución de recursos, quedó establecido: el índice de eficiencia en asignación de recursos para el año 2024 se mantuvo dentro del umbral recomendado (≥85%), así se asegura una distribución óptima de los recursos en función de la misión, maximizando el impacto social. Así mismo, para el indicador eficiencia del programa, se establece el enunciado: El grado de eficiencia en el programa durante el año 2024 alcanzó el rango de (≥90%), logrando una ejecución efectiva de actividades con el máximo aprovechamiento de los recursos. También, la pregunta ¿Con qué frecuencia se aplican mecanismo de control financiero como auditorías, estados financieros o presupuestos anuales?

En este sentido, para medir la dimensión sostenibilidad con el indicador costo operativo, se planteó el enunciado: El costo operativo en el 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado del (≥25% del presupuesto total), maximizando la inversión en impacto social y fortaleciendo la sostenibilidad financiera. Del mismo modo, para el indicador inversión en activo, se planteó el enunciado: cantidad de inversión de activos en el año 2024, alcanzó el valor óptimo del (≥70% de los totales de activos destinados a programas), de modo que se logre una gestión eficaz de los recursos económicos; asegurando una estructura para la ampliación de programa social.

Igualmente, para medir el indicador estructura de financiamiento se señala que la composición de la financiación en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado (≥65% de ingresos diversificados), fortalecimiento la autonomía financiera y la posibilidad de crecimiento de la entidad. Para el indicador solvencia financiera, se planteó los enunciados: El índice de solvencia financiera del año 2024 se mantuvo dentro del rango de (≥1.5%), reflejando una gestión eficaz de las obligaciones para asegurar la estabilidad financiera. El índice de solvencia financiera del año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥2.0%), asegurando una estructura financiera sólida para la planificación y ejecución efectiva de los proyectos o programas.

Asimismo, para el indicador tiempo de cobertura de reserva, se planteó los enunciados: el tiempo de protección financiera establecido en el año 2024 se mantuvo dentro del umbral de (≥6 meses de reservas operativas), asegurando la permanencia de la estabilidad financiera. El tiempo de cobertura financiera en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥12 meses de reservas operativas), fortaleciendo la habilidad para dar respuesta ante contingencias y garantizando la sostenibilidad de la organización. La OSFL alinea los fondos con los propósitos estratégicos de la entidad.

El cuestionario en la 2da sección sobre la variable del desempeño social, con una escala de frecuencia nunca (1), pocas veces (2), algunas veces (3), casi siempre (4) y siempre (5) en la escala numérica de 5 puntos. Dirigido a Administradores, contadores y analistas, coordinadores de programas y directivos. Permiten obtener datos estructurados sobre el desempeño social de AC. COSES. Se va a medir las dimensiones: impacto social directo; satisfacción del beneficiario; responsabilidad social; y la dimensión transparencia.

Las preguntas para medir la dimensión impacto social el indicador número de beneficiario, es establece los enunciados: El número de beneficiarios atendidos durante el 2024 alcanzó el nivel óptimo esperando (≥9.000 personas), maximizando su posibilidad presupuestaria y fortaleciendo su impacto comunitario. El otro enunciado, se aplican encuesta de satisfacción a los destinatarios. De igual forma, para evaluar la eficacia de los programas educativos se establecen los enunciados: Los programas ofrecidos han mejorado el bienestar de los destinatarios. El otro enunciado, el porcentaje de eficacia de los programas para el 2024 se situó dentro del rango (≥90% de logro de metas), asegurando la alineación de las actividades con las urgencias de los destinatarios. Asegurando un impacto social positivo.

Para la dimensión satisfacción de los destinatarios, con el porcentaje de percepción de los beneficiarios, se establece el enunciado: El índice de satisfacción de los destinatarios para el año 2024 logró el nivel óptimo del (≥95%), reflejando una alta aceptación y valoración de los programas en ejecución. En cuanto, a valorar el indicador retención de beneficiarios, se establece el enunciado: El índice de retención de beneficiario durante el 2024, alcanzó el nivel óptimo esperado de (≥85%), asegurando la continuidad y fidelidad de los beneficiarios de los programas; consolidando vínculos con la población y la sostenibilidad. Los beneficiarios de programas participan activamente y continuamente.

Así mismo, para medir el indicador costo por beneficiarios atendidos, se establece los enunciados: El costo por destinatarios de cada programa durante el 2024, alcanzó el nivel óptimo esperado por persona atendida, maximizando la rentabilidad social de la inversión realizada. El otro enunciado, el costo por beneficiario en el 2024, se mantuvo dentro de rango recomendado por persona atendida, asegurando una gestión eficaz de los recursos financieros. Para las OSFL es necesario, evaluar la transformación social de los programas ofrecidos a los destinatarios; sí están satisfecho con los servicios y beneficios recibidos. Si ha habido cambio positivo en su situación personal desde que participa en los programas; se han mejorado el bienestar de los destinatarios.

Asimismo, para evaluar la dimensión responsabilidad social mediante el indicador iniciativa de apoyo comunitario, se expresa que: La organización lleva a cabo prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE). En lo que respecta al indicador inclusión social, se señala que: la entidad gestiona la inclusión social. En relación, al indicador desarrollo social se establece la pregunta: ¿Con qué frecuencia se revisan indicadores como número de beneficiarios, inserción laboral, o satisfacción para medir el éxito de los proyectos?

Por otro lado, para medir el indicador índice de inserción laboral post-programa, se establece que: El porcentaje de inserción laboral post programa durante el 2024, se mantuvo dentro del rango de (≥60% de los beneficiarios están trabajando), asegurando la efectividad de las iniciativas de capacitación y desarrollo. También, para el indicador impacto a mayor a un periodo de doce meses, con el enunciado: La organización realiza actividades y tiene programas que influye en las comunidades continuamente, generando un impacto positivo en el tiempo. La organización realiza actividades de apoyo comunitario visibles.

En lo que respecta a la evaluación de la dimensión transparencia, se contempla el indicador relacionado con la rendición de las cuentas en los plazos establecido o acordados, es establece el

enunciado: las preguntas son: La organización realiza sus rendiciones de cuenta de manera oportuna. Para el indicador informes de resultados al grupo afines, se hace la siguiente pregunta: ¿Con qué frecuencia se informa los resultados a grupos de interés? Igualmente, para el indicador divulgación de los resultados en las redes sociales o por otro medio, se establece los enunciados: La organización informa a través de las redes sociales u otros medios sus logros. El otro enunciado, la organización comunica con claridad cómo utiliza los recursos. Para las OSFL es importante realiza sus rendiciones de cuenta de manera oportuna; también dar a conocer los resultados de los programas mediante las redes sociales o informes públicos.

Por último, el cuestionario en la 3era sección sobre la variable gestión de riesgo con una escala de frecuencia nunca (1), pocas veces (2), algunas veces (3), casi siempre (4) y siempre (5) en la escala numérica de 5 puntos. Dirigido a Administradores, contadores y analistas, coordinadores de programas y directivos. Permiten obtener datos estructurados sobre la administración de riesgo de AC. COSES. Se va a medir las dimensiones: identificación riesgo, evaluación del riesgo, control del riesgo, gestión de riesgos financieros y administración de riesgo sociales.

Para evaluar la dimensión la identificación del riesgo están las siguientes preguntas o enunciados: ¿Con qué frecuencia se identifican, evalúa y documentan los riesgos financieros de forma sistemáticas? La organización realiza análisis para detectar fluctuaciones económicas que puedan afectar la operación. La matriz de riesgos financieros se actualiza regularmente para reflejar cambios en el contexto. En la OSFL es necesario que se identifiquen y documenten los riesgos financieros con regularidad.

Con relación a los procesos para detectar riesgos financieros, se establece la pregunta y enunciados; ¿Con qué frecuencia se identifican, evalúa y documentan los riesgos financieros de

forma sistemáticas? La organización realiza análisis para detectar fluctuaciones económicas que puedan afectar la operación. La matriz de riesgos financieros se actualiza regularmente para reflejar cambios en el entorno.

También, para el indicador procesos para detectar riesgos operativos se planteó los enunciados: La organización cuenta con protocolos para registrar y priorizan riesgos. La organización realiza auditorías internas para identificar amenazas en sus procesos operativos. ¿Con qué frecuencia se capacita a los empleados sobre la detección de amenazas operativas? En las OSFL existen protocolos para registrar y priorizan riesgos, es importante implementarlos. En cuanto al proceso para detectar riesgos sociales; se establece las preguntas y enunciados: ¿Con qué frecuencia la organización identifica y evalúa riesgos sociales? La organización realiza estudios de impacto para identificar riesgos sociales derivados de sus operaciones. La organización mantiene contacto con comunidades para reconocer amenazas sociales emergentes.

Así mismo, para la dimensión evaluación del riesgo se definieron las siguientes preguntas yo enunciados; La organización realiza análisis sistemáticos para evaluar la incidencia de los riesgos identificados. Se documentan los hallazgos de los análisis de amenazas para facilitar la toma de decisiones estratégicas. En cuanto al indicador probabilidad de los riesgos identificados se establece los enunciados: La organización estima la probabilidad de ocurrencia de los principales riesgos. ¿Con qué frecuencia se actualiza el mapa de riesgos de la organización? Se establecen criterios claros para clasificar los riesgos según su probabilidad de ocurrencia.

Para evaluar la dimensión control de riesgo en el indicador elaboración de políticas, están las siguientes preguntas o enunciados: Se revisan y actualizan periódicamente los criterios de administración de riesgos para mantener su eficacia. La organización garantiza que los criterios de control de riesgos sean difundidas y comprendidas por todos los miembros de la organización.

¿Con qué frecuencia se realizan auditorías internas o externas para controlar los riesgos detectados? La organización implementa políticas específicas para mitigar los riesgos financieros. Existen planes de acción específicos para mitigar riesgos operativos y financieros.

De igual manera, para evaluar la dimensión riesgo financiero con el indicador procesos para mitigar riesgos potenciales; se establece las siguientes preguntas o enunciados: La organización cuenta con planes de acción específicos para mitigar riesgos operativos y financieros. La entidad ha desarrollado políticas de mitigación de riesgos.

Para medir la dimensión gestión de riesgo, con los indicadores: valoración de riesgos de liquidez, valoración de riesgo crédito y valoración de riesgo de mercado, se plantearon los enunciados: La organización aplica métodos para valorar el riesgo de liquidez. La situación económica y política del país afecta la capacidad de la entidad para cumplir con sus obligaciones financieras. Existen garantías disponibles que respalden las obligaciones crediticias de la entidad. La organización cuenta con indicadores para evaluar las amenazas de crédito y de mercado. En las OSFL se aplican métodos para medir el riesgo de liquidez en la organización. La situación económica y política del país afecta la habilidad de la entidad para cumplir con sus obligaciones financieras.

Por último, medir la dimensión gestión de riesgo sociales, con los indicadores evaluación de riesgo asociados al impacto social: La organización evalúa los riesgos sociales vinculados al fracaso de los proyectos. El otro indicador, estabilidad de los programas sociales: La organización cuenta con estrategias para garantizar la robustez social a largo plazo. Es importante, que la organización evalúa los riesgos sociales vinculados al fracaso de las iniciativas sociales. Se cuenta con estrategias para garantizar la solidez social para permanecer en el tiempo.

Otro instrumento es el software estadístico como el SPSS para el análisis de correlación entre variables. Matrices de datos en EXCEL para organizar la información recopilada y facilitar su análisis.

3.4 Validez y confiabilidad

La validez y la confiabilidad son elementos esenciales en cualquier proceso de investigación, porque asegura que el trabajo se realiza con el rigor y que los resultados obtenidos sean creíbles. La validez se refiere a la capacidad de un instrumento para medir con precisión lo que se pretende estudiar, captando correctamente los conceptos o variables de análisis, lo que garantiza que las conclusiones extraídas de los datos sean exactas y relacionadas con el tema investigado (Hernández et al., 2014).

Dentro de un estudio de corte no experimental, transversal y con alcance correlacional, como la presente tesis, es necesario prestar atención al desarrollo de instrumentos que logre captar de manera efectiva las dimensiones del desempeño financiero, social, y la gestión de riesgos. Existen diversas formas de validez, como la pertinencia de contenido, que verifica si los ítems de un instrumento reflejan adecuadamente, el constructo que se pretende medir, y la justificación de criterios, que examina la correlación entre el instrumento y una medida externa validada (Trochim, 2020). De esta manera, se procura que los hallazgos reflejen de manera fiel, la realidad observada en las asociaciones civiles sin fines de lucro, permitiendo establecer vínculos o relaciones válidas entre las variables analizadas.

En cambio, la confiabilidad hace refiere a la uniformidad y estabilidad de un instrumento de evaluación, a lo largo del tiempo y en diferentes condiciones (Bryman, 2016). Un instrumento es confiable, si al aplicarse repetidamente en idénticas condiciones produce resultados similares. Entre los métodos más comunes para emedir la confiabilidad se encuentran el coeficiente de Alfa

de Cronbach, que evalúa la coherencia de los ítems de una encuesta, y el test-retest, que compara los hallazgos en diferentes momentos (Field, 2018).

En esta tesis, se evaluará la consistencia de los instrumentos mediante pruebas estadísticas, como el coeficiente de Alfa de Cronbach para escalas de medición, con la finalidad de asegurar que los datos recogidos tengan un nivel adecuado de consistencia interna. Garantizar la confiabilidad es fundamental para disminuir el error aleatorio y mejorar la precisión de los análisis correlacionales, aspecto crucial cuando se busca fundamentar recomendaciones gerenciales basadas en evidencias empíricas. De este modo, validez y confiabilidad no solo respaldan la calidad metodológica del estudio, sino que refuerzan su aporte al conocimiento aplicado en la gerencia de organizaciones sociales.

En la presente investigación se realizó la elaboración de una encuesta, compuesta por preguntas claves en función de las preguntas y objetivos específicos. Mediante el instrumento cuestionario (véase anexo 1), el cual, fue previamente validado por las expertas: Mgtr. Karla Dunn; Mgtr. Liliana Rivera y Mgtr. Marilyn Briceño docentes de la Universidad Valle del Momboy. (véase los anexos 2,3,4) las cartas y tablas de validación del instrumento.

Para la medición de la confiabilidad se utilizó el coeficiente de Alfa de Crombach. Para las Variables de desempeño financiero y desempeño social. Al aplicar la formula a los 24 ítems de la encuesta sección desempeño financiero, se obtuvo un coeficiente de confiabilidad del 0,92. Según Herrera (1998) la escala de estimación se ubica en el rango de excelente confiabilidad como se demuestra en Anexo 6 la distribución de los datos del desempeño financiero y en la figura Nro. 1, el cálculo de la prueba de confiabilidad.

Figura 12

Prueba de Confiabilidad Alfa de Cronbach desempeño financiero

Desempeño financiero		
Número de items	K	24
SUMATORIA DE	Vi	4,76
VARIANZA DE LOS	Vt	39,42

$$\alpha = \frac{K}{K-1}\left[1 - \frac{\Sigma Vi}{Vt}\right]$$

α =	0,92
α =	0,92

a(Alfa)	INTERPRETACION
1	Confiabilidad perfecta
0,72 - 0,99	Excelente confiabilidad
0,66 - 0,71	Muy confiable
0,60 - 0,65	Confiable
0,54 -0,59	Confiabilidad baja
< 0,53	Confiabilidad nula

Fuente: Adaptado a Herrera, (1998).

También, en cuanto al desempeño social, al ser aplicada la prueba a los 18 ítems de la sección, se obtuvo un coeficiente de confiabilidad de 0,91; según la escala de estimación se ubica en el rango de excelente confiabilidad; lo cual se pueden observar en el Anexo 7 la distribución de los datos y el cálculo de la prueba de confiabilidad en la figura Nro. 2.

Figura 13

Prueba de Alfa de Cronbach variable desempeño social

Desempeño social		
Número de items	K	18
SUMATORIA DE	Vi	2,44
VARIANZA DE LOS	Vt	17,24

$$\alpha = \frac{K}{K-1}\left[1 - \frac{\Sigma Vi}{Vt}\right]$$

α =	0,91
α =	0,91

a(Alfa)	INTERPRETACION
1	Confiabilidad perfecta
0,72 - 0,99	Excelente confiabilidad
0,66 - 0,71	Muy confiable
0,60 - 0,65	Confiable
0,54 -0,59	Confiabilidad baja
< 0,53	Confiabilidad nula

Fuente: Adaptado a Herrera, (1998).

Asimismo, en cuanto a la gestión de riesgo, al ser aplicada la prueba a los 25 ítems de la sección, arrojo un coeficiente de confiabilidad de 0,62; según la escala de estimación se ubica en el rango de confiable; lo cual se pueden observar en el anexo 8 la distribución de los datos de gestión de riesgo y en la figura Nro. 3, el cálculo de la prueba de confiabilidad.

Figura 14

Prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach variable la gestión de riesgo

Gestión de riesgo		
Número de items	K	25
SUMATORIA DE	Vi	6,31
VARIANZA DE LOS	Vt	15,67

α =	0,62
α =	0,62

$$\alpha = \frac{K}{K-1}\left[1 - \frac{\Sigma Vi}{Vt}\right]$$

α(Alfa)	INTERPRETACION
1	Confiabilidad perfecta
0,72 - 0,99	Excelente confiabilidad
0,66 - 0,71	Muy confiable
0,60 - 0,65	Confiable
0,54 -0,59	Confiabilidad baja
< 0,53	Confiabilidad nula

Fuente: Adaptado a Herrera, (1998).

3.5 Procedimiento metodológico

Los procedimientos metodológicos representan el conjunto de etapas organizadas el que dirige la realización de la investigación aplicada, garantizando la alineación entre los objetivos y la estrategia de recolección y análisis de información de los datos; definiendo las técnicas, los métodos y las herramientas empleadas para recolectar, analizar e interpretar datos de manera rigurosa y objetiva. Según Hernández et al., (2014) el método implica la planificación detallada de las acciones que permiten verificar hipótesis o responder preguntas de investigación, asegurando la validez y confiabilidad de los resultados. La selección de técnicas como las encuestas y los

análisis documentales, debe fundamentarse en criterios de pertinencia y rigor, permitiendo la obtención de datos fiables y representativos (Trochim, 2020).

3.5.1 Delimitación y operacionalización de variables

Primero, se procede a definir y operacionalizar las variables junto con sus dimensiones e indicadores: La variable desempeño financiero con las dimensiones de rentabilidad, liquidez, eficiencia operativa, sostenibilidad financiera. En tanto que la variable desempeño social con las dimensiones de impacto social, satisfacción de beneficiarios, responsabilidad social, transparencia. Así mismo, la variable administración de riesgos con las dimensiones identificación, evaluación, control de riesgos financieros y sociales. Cada variable se desglosar en dimensiones e indicadores observables y medibles, estableciendo escalas de medición (Aaker, Kumar, & Day, 2016).

3.5.2 Diseño metodológico

La presente investigación se realiza dentro de un marco no experimental, con un enfoque cuantitativo, donde se analizan datos numéricos. Aunque se analizan ciertos datos cualitativos, el predominio se enfoca en examinar los datos cuantificables; gracias a su temporalidad transversal, las variables se manifiestan de manera natural, y la intervención del investigador ocurre después del evento; con un nivel de valoración significativo o correlacional. Según Hernández Sampieri et al. (2014), en este diseño: no se efectúan alteraciones en las variables, sino que se evalúa tal y como aparece en la realidad observada; la recolección de los datos en un único momento del tiempo para el año 2024.

3.5.3 Selección de la población y muestra

El universo de estudio está conformado por 38 actores institucionales que participan en los procedimientos administrativos, formativos y operativos; pertenecientes a las asociaciones educativas afiliadas a COSES; conforman un equipo animador central, cuyas coordinaciones

operan en la sede central COSES, desde allí coordinan y centraliza la gestión, la información operativa y administrativa; comparten objetivos comunes.

Igualmente, en esta población los participantes de interés están constituidos por cuatro categorías clave: administrativos, analistas, coordinadores de programa y directivos; quienes, desde sus respectivas funciones, poseen conocimiento directo sobre el desempeño financiero, social y la administración de riesgos.

En resumen, el universo se compone de 38 personas, repartidas de la siguiente forma: analistas 8, administrativos 10, coordinadores de áreas y programa 13, y directivos 7. Se desarrolló la población de estudio como limitada: 38 personas que participarán en el proceso de compilación de datos.

Como se cuenta con acceso completo a toda la población, y la naturaleza no probabilística del estudio, se decide utilizar una muestra censal o muestra por conveniencia total, incluyendo a todos los individuos clave de las 7 afiliadas que funcionan en la oficina central. Los 38 individuos se incluyen en las nóminas de COSES. Esta decisión metodológica se fundamenta en la viabilidad de cubrir el universo de análisis, lo cual fortalece la validez interna del estudio y permite obtener información directa y específica desde todas las áreas funcionales involucradas.

Por consiguiente, la muestra estará conformada por los 38 actores institucionales anteriormente mencionados pertenecientes a las obras afiliadas, quienes serán encuestados mediante cuestionarios estructurados.

3.5.4 Recolección de datos

Para la recopilación de datos, se implementa un enfoque en técnicas cuantitativos. Según indica Hernández et al., (2014), la obtención de datos cuantitativos, se realiza mediante encuestas estructuradas utilizando escalas Likert de frecuencia, destinadas a analistas, administradores-

contadores y coordinadores de programa; con el propósito de examinar percepciones e informes sobre rendimiento financiero, social y riesgos.

Según la matriz de variables y objetivos establecidos, se desarrolla una encuesta con orientación de preguntas o enunciados en un cuestionario estructurado; diseñada para obtener información empírica confiable y válida de los participantes clave de la Asociación Civil COSES y sus asociaciones afiliadas. Estas herramientas se presentan en escalas Likert de preguntas cerradas, lo que simplifica su utilización.

3.5.5 Instrumentos de medición

La investigación utiliza los siguientes instrumentos de evaluación de los datos: un cuestionario que ha sido previamente validado y elaborado con escalas reconocidas, adecuándose al contexto operacional de la Asociación Civil. Estructura de la guía de encuesta fundamentada en los ejes temáticos: rendimiento financiero, rendimiento social, y la gestión de riesgos, tal como se percibe y las prácticas de control. Se emplean las matrices de análisis documentales se utilizan para obtener indicadores financieros y sociales. (Martínez, 2012). Previo a su implementación, se realiza la verificación de los contenidos por especialistas y un ensayo piloto para modificar el lenguaje y comprensión del instrumento.

Para valorar el rendimiento económico en OSFL, es esencial emplear herramientas que muestren tanto la sostenibilidad financiera como la eficiencia en la gestión de recursos. La rentabilidad es la principal medida del desempeño financiero, sin embargo, en las OSFL se valora la capacidad de transformación social con los recursos existentes. Es fundamental analizar la estabilidad financiera, la necesidad de fuentes de financiación y la eficacia en el manejo de los recursos. Además, el análisis de indicadores financieros como la ratio de liquidez, la ratio de eficacia operativa y la ratio de dependencia de donaciones, ofrece un panorama de la habilidad de

la entidad para mantener sus operaciones activas en el tiempo. Las matrices de desempeño financiero, que combinan indicadores económicos con métricas de impacto social, dan una evaluación integral de la asociación civil.

Los indicadores financieros son métricas clave que permiten evaluar la salud económica de una empresa. Algunos de los más relevantes incluyen el retorno sobre la inversión (ROI), que mide la rentabilidad de las inversiones realizadas, y el margen de utilidad, que refleja la eficiencia operativa en la generación de ganancias. También se emplean indicadores como el flujo de efectivo, que permite analizar la liquidez y capacidad de pago de la organización.

3.5.6 Análisis de datos

En relación con la investigación de datos numéricos, se recurres a la estadística descriptiva para definir el rendimiento financiero, social y la gestión de riesgos. Se realiza un análisis de correlación de Spearman para determinar la fuerza y dirección de la relación entre el rendimiento financiero, el rendimiento social y la administración de riesgos (Field, 2018). Test de Shapiro-Wilk para establecer los estadísticos a emplear. Finalmente, el uso de herramientas de análisis cuantitativo, como los programas SPSS, R y Excel, simplifica el manejo de datos financieros y la detección de tendencias. Estas herramientas facilitan la ejecución de análisis estadísticos deseables, modelados financiero y simulaciones para valorar situaciones futuras.

3.5.7 Interpretación de los resultados

Al interpretar los hallazgos se deben llevar a cabo varios procedimientos metodológicos, incluyendo el proceso de examinar la información, analizar, evaluación, y derivar conclusiones; Además, es fundamental identifique patrones y comportamientos. En este análisis, el enfoque cuantitativo de la correlación, permite interpretar los datos investigados, donde se examina la correlación entre las variables, mediante el uso de instrumentos estadísticos; buscando el grado y

dirección de la mejora, es decir, si es positiva, negativa o nula; y de esta manera, establecer cómo la evaluación del rendimiento financiero y social tiene relación con la administración de riesgos en las Asociaciones Civiles COSES.

3.5.8 Consideraciones éticas

Todos los involucrados expresan que están informados y han consentido su participación. Se establece medidas y estrategias para garantizar el anonimato y confidencialidad en la presentación la información. A lo largo de la investigación, se garantiza el respeto a los principios de veracidad, responsabilidad social y transparencia científica (Comité de Ética en Investigación, 2018).

3.6 Técnica de análisis de datos

Los enfoques de análisis de datos utilizados en la investigación de evaluación se hace uso de análisis estadístico inferencial para determinar la relación entre las variables. Se analizan los estudios de evaluación de Spearman (Hernández et al. 2014).

En esta investigación se propone examinar los resultados mediante el coeficiente de proporción de Spearman (Rho de Spearman), utilizando el software estadístico SPSS. El coeficiente de evaluación de Spearman también se utiliza en el procedimiento de comprobación de hipótesis.

CAPITULO IV

ANALISI E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1 Análisis e interpretación de resultados

La evaluación y el entendimiento de los resultados implica la inspección, la interpretación, significado y la relación de la información recolectada; se busca identificar patrones, tendencias y vínculos relevantes, para alcanzar los objetivos la investigación. Según, Hernández et al. (2014), analizar los resultados significa examinar y comprender los datos obtenidos, para responder a las preguntas planteadas en el estudio. Además, interpretar esos datos implica atribuirles un significado, considerando el contexto en que se presentan.

Después que los trabajadores de AC COSES han completado el cuestionario, el cual, fue previamente validado por especialistas, y requerido para la recolección de datos; se procede a realizar el análisis necesario de la información. En primer lugar, se manejará la recolección de datos, donde el cuestionario recopilará información, según las variables de rendimiento financiero, rendimiento social y gestión de riesgo; en cada caso, se seguirán los criterios establecidos en sus dimensiones. Para llevar a cabo un análisis detallado, se creó un archivo de Microsoft EXCEL, que contiene la recopilación completa los datos, los cuales serán revisados a través de tablas y gráficos. La estructura del análisis de la información sigue: dimensión y sus indicadores, para luego abordar las variables en su totalidad.

4.1.1 Evaluación del desempeño financiero de la AC. COSES en el año 2024

Para evaluar el rendimiento financiero en AC. COSES es crucial considerar los indicadores desde su naturaleza como OSFL; porque de la capacidad que tenga esta, para gestionar con eficacia y eficiencia los recursos financieros, va poder asegurar la sostenibilidad y la consecución de sus objetivos en una misión social. En esta investigación el análisis de la variable el desempeño

financiero comprende cuatro dimensiones: rentabilidad, liquidez, eficiencia operativa y sostenibilidad.

La dimensión rentabilidad en el desempeño financiero de AC. COSES, es importante para evaluar su capacidad de generar impacto social y evaluar su sostenibilidad, así como, la dependencia financiera y la diversificación de sus fuentes de financiamiento.

La evaluación de los elementos de la encuesta se centra en los indicadores: retorno sobre activos (ROA), retorno sobre patrimonio (ROE), la capacidad de crear impacto social, índice de dependencia financiera y diversificación de fuentes de financiamiento o fondos. Iniciamos con la recopilación de los datos que miden la rentabilidad.

En la siguiente tabla 4, se puede apreciar la percepción que tienen los encuestados sobre varias las preguntas vinculadas con los indicadores: retorno sobre activos (ROA), el retorno sobre patrimonio (ROE), la capacidad de la organización de generar impacto social, el índice de dependencia financiera, y la diversidad de fuentes de financiamiento que dispone COSES para el año 2024. Para profundizar en el análisis se elaborará una tabla con la información desglosada por cada indicador.

Tabla 4

Distribución de frecuencia de la dimensión: Rentabilidad

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1-Los niveles de ROA fueron dentro de rango (≥3%) aceptables de eficiencia operativa en el año 2024, garantizando una adecuada gestión de las actividades económicas en función de los objetivos	0	0%	0	0%	14	37 %	21	55 %	3	8%
2-El ROA en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo de desempeño financiero (≥5%), maximizando el uso de los activos para fortalecer el impacto social de la organización.	0	0%	0	0%	8	21 %	27	71 %	3	8%
3-El ROE del año 2024 estuvo dentro del rango (≥4%) aceptable para OSFL, asegurando una adecuada rentabilidad social y sostenibilidad de los recursos propios.	0	0%	0	0%	4	11 %	34	89 %	0	0%
4-El ROE en el 2024 alcanzó el rango (≥6%) óptimo para OSFL, permitiendo la expansión de programas sociales mediante una gestión estratégica de los fondos propios.	0	0%	0	0%	30	79 %	8	21 %	0	0%
5-El índice de impacto social del año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado (≥90%), fortaleciendo la efectividad de sus programas y asegurando una mayor cobertura de beneficiarios.	0	0%	0	0%	0	%	33	87 %	5	13 %
6- El índice de dependencia financiera del año 2024 se mantuvo dentro del rengo de (≥50% de ingresos son provenientes de una sola fuente), asegurando estabilidad y reducción de riesgos financieros.	0	0%	0	0%	9	24 %	29	76 %	0	0%
7- El índice de dependencia financiera del año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥35%), fortaleciendo la autonomía financiera y la capacidad de expansión de la organización.	0	0%	23	61%	15	39 %	0	0%	0	0%

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
8-El nivel de diversificación de fuentes de financiamiento del año 2024 se situó dentro del rango (≥60% de ingreso provenientes de múltiples fuentes), asegurando estabilidad y sostenibilidad financiera.	0	0%	0	0%	30	79 %	8	21%	0	0%
9-El nivel de diversificación de fuentes de financiamiento en el año 2024 alcanzó el umbral óptimo de (≥75%), garantizando una estructura financiera sólida y reduciendo la vulnerabilidad ante cambios en el entorno económico.	0	0%	0	0%	34	89 %	4	11%	0	0%
Totales	0		23		144		164		11	
Promedio	0	0%	2, 55	7%	16	42 %	18, 22	48%	1,2 3	3%

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión rentabilidad; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia.

En la tabla 4 en los primeros dos ítems 1 y 2, se observa que el 71 + 8 % (27+3 personas) los encuestados, tienen la percepción que COSES para el año 2024, casi siempre los niveles de retorno sobre los activos (ROA) se mantuvieron un rango > 3%; Lo que indica, que COSES logró el nivel de eficiencia operativa óptimo de desempeño financiero, usado adecuadamente sus activos durante el año; se han utilizado de manera eficiente para fortalecer el impacto social.

En cuanto al ítem 3, que evalúa la percepción de los encuestados respecto al retorno sobre patrimonio (ROE) el 89% (34 personas) indicaron, que casi siempre se mantuvo el ROE en rango del 4%, y un 21% 4 (personas) consideran que algunas veces; es decir, que se mantuvo dentro del rango >4% de lo aceptable. En cierta medida, en la pregunta del ítem 4 que mide el rango optimo el 79% 30 (personas) señalan que algunas veces se mantuvo >4% y un 21% (8 personas) consideran

casi siempre; lo que verdaderamente muestra, es que realmente hubo una adecuada rentabilidad y manejo de recursos propios, pero que aún pudiera fortalecerse los programas con estrategias sobre el aprovechamiento de los recursos disponibles.

Asimismo, en el items 5 referente a la habilidad, para generar impacto social, el 87% (33 personas) de los participantes en la encuesta indicaron que el 2024 COSES, casi siempre llegó a un nivel superior al 90% de su habilidad, para generar impacto social; Mientras que el 13% (5 personas) señalan que siempre mantuvo la capacidad de impacto superior al 90%, lo que reforzó la eficacia de los programas. Sugiriendo que hay un vínculo entre la gestión financiera y la consecución de la misión social.

Sobre la dependencia financiera, el ítem 6 revela que el 76% (29 individuos) de los encuestados creen que en la mayoría de las ocasiones casi siempre, y el 24% (9 individuos) señalaron que, en algunas oportunidades, la dependencia financiera superaba el 50% COSES; lo indicando que las principales fuentes de ingresos provienen de una sola vía.

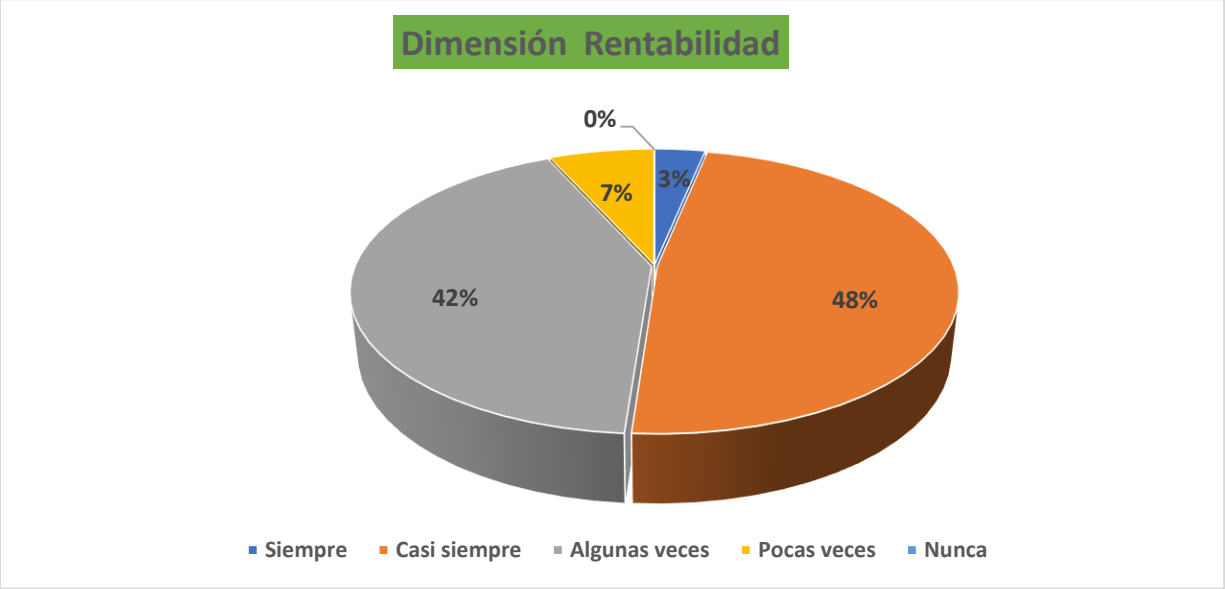
Por otro lado, en el ítem 7 la interrogante, si el índice o razón de dependencia financiera era >35%, la respuesta de los encuestado fue que el 61% (23 personas) afirmaron que esto ocurriría con pocas frecuencias, mientras que el 39% (15 personas) creen que sucedería de forma ocasional o algunas veces. Esto sugiere que hay una necesidad de fortalecer la autonomía financiera y la capacidad de expansión de la entidad.

Mientras que el ítem 8, que trata sobre la diversidad de las fuentes de financiamiento, el 79% de los encuestados, es decir (30 personas) señalo que algunas veces en el año 2024, esto sucedió en ocasiones, mientras que un 21% correspondiente a (8 personas) sostuvieron que la mayoría de las veces el porcentaje se casi siempre, el índice se mantuvo por encima del >60% ingresos provenientes de múltiples fuentes. Mientras que el ítem 9 sobre el nivel de diversificación

el resultado es que el 89% de los encuestados o 34 personas, opinan que en algún momento; se llegó a este nivel y un 11% que equivale a 4 personas, confirmaron que casi siempre, se superó el umbral considerando óptimo del (>75%). Esto sugiere que la entidad no tiene una base financiera robusta frente a las fluctuaciones del entorno.

Figura 15

Distribución porcentual de la Rentabilidad



Nota. Distribución de los resultados en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión eficiencia operativa. Elaboración propia.

De manera general, el 48% de quienes participaron en la encuesta indican que la organización muestra una rentabilidad eficaz, capaz de generar beneficio a partir de todos sus activos. Además, se observa que la dependencia financiera, supera el 50% ya que, los ingresos provenientes de una única fuente. Sin embargo, un 42% de los encuestados mencionan, que en la encuesta señalan que en ocasiones el índice de la dependencia financiera superó el 60% y los ingresos suelen provenir de diversas fuentes: convenio AVEC, proyectos y donaciones. También señalan que para el año 2024, el grado de diversificación alcanzó más del 75% de los ingresos, lo

que implica que la organización frecuentemente cuenta con varias fuentes de financiación provenientes de varias fuentes de financiación.

La liquidez financiera es un factor clave para el desempeño económico de AC. COSES ya que un nivel adecuado de liquidez es fundamental, para cumplir con las obligaciones inminentes, sin afectar las iniciativas sociales. En esta sección, se evaluarán los siguientes indicadores: razón corriente, prueba ácida y la ratio de liquidez. Además, se llevará a cabo un análisis de los datos obtenidos de la encuesta en relación a la dimensión de liquidez. En esta sección se procederá a valorar los siguientes indicadores: razón corriente, prueba ácida y ratio de liquidez. Analítica de los datos recopilados de la encuesta en la sección dimensión liquidez.

Tabla 5

Distribución de frecuencia de la dimensión: Liquidez

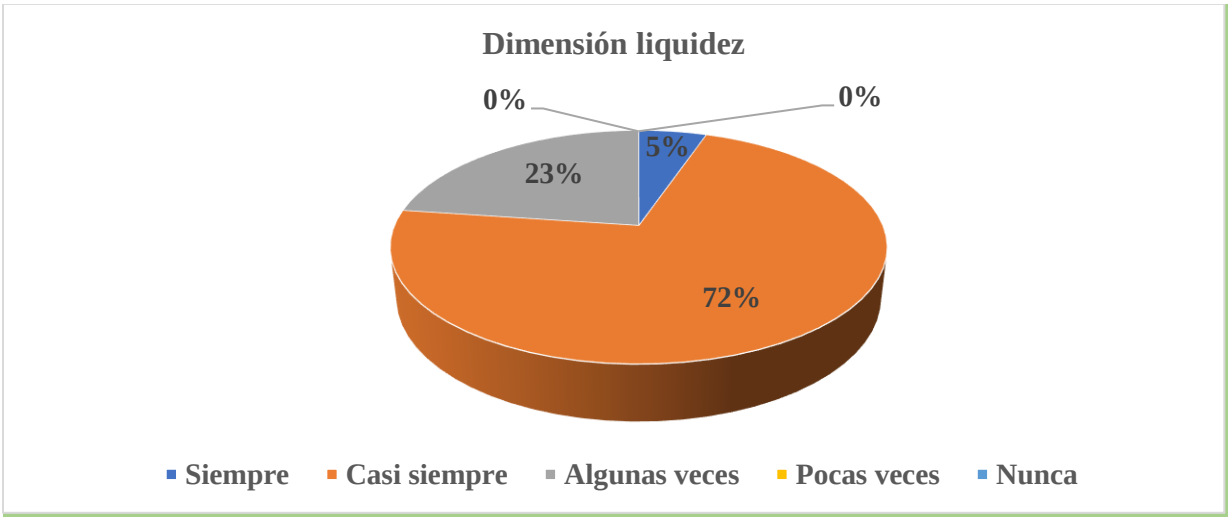
Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
10-La razón corriente en el año 2024 se mantuvo dentro umbral para OSFL el rango de (≥1.5), asegurando la capacidad de cumplir con las obligaciones sin afectar la ejecución de programas.	0	0%	0	0 %	14	37 %	21	55 %	3	8 %
11-La prueba ácida para el año 2024 alcanzó el nivel óptimo para OSFL (≥1.0), reflejando una adecuada reserva de liquidez, para garantizar la estabilidad financiera.	0	0%	0	0 %	4	21 %	34	71 %	0	0 %
12-La ratio de liquidez para el año 2024 estuvo dentro del rango recomendado para OSFL (≥1.2), facilitando la planificación estratégica de los programas, sin riesgo financiero; tuvo capacidad de cumplir con los compromisos a corto plazo.	0	0%	0	0 %	4	11 %	34	89 %	0	0 %
Totales	0		0		26		82		6	

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Promedio	0	0%	0	0 %	9	23 %	27	72 %	2	5 %

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión liquidez; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Elaboración propia.

Figura 16

Distribución porcentual de liquidez



Nota. Distribución de los resultados en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión liquidez. Elaboración propia

Comentario: según la tabla 5 que aborda la liquidez financiera, muestran los siguientes hallazgos, del ítem 10 sobre la razón corriente, muestra un el 63% conformado por un 55% de los encuestados 21 personas de los encuestados perciben, que casi siempre la ratio de corriente se mantuvo dentro del rango aceptable de (>1.5). Mientras que un 8% de los encuestados representa 3 personas, consideran que fue óptimo al señalar siempre; mientras que un 37% unas 14 personas

dicen que, algunas veces tuvo la capacidad de cumplir con las obligaciones. Lo que indica que COSES logra equilibrar sus recursos a corto plazo, procurando que las actividades esenciales se ejecutaran sin obstáculos financieros. Sin embargo, un 37% de los encuestados consideran que la razón corriente algunas veces fue adecuada en el 2024. Lo que indica que, en algunos momentos se presentaron fluctuaciones financieras.

De igual manera, en el ítem 11 referente a la prueba de ácido, los resultados revelan que el 71% que corresponde a 34 de los encuestados, consideraron casi siempre y siempre; que se logró el nivel óptimo (>1.0) en el 2024. Mientras que un 21% de los encuestados, 4 personas opinan que, en ocasiones en 2024, lo consideraron apropiado. Esto señala que COSE conservó reservas de liquidez, para satisfacer sus requerimientos inmediatos, sin comprometer su estabilidad. No obstante, los resultados indican la importancia de reevaluar las políticas de reservas de dinero y sus acciones frente a contingencias, para enfrentar posibles contingencias, de manera que se logre un nivel alcanzar un nivel óptimo.

Respecto al ítem 12, que analiza la ratio de liquidez, el resultado muestra que el 89% de los encuestados 24 personas consideran que frecuentemente o casi siempre AC. COSES para el año 2024, se mantuvo dentro del rango recomendado (>1,2). Lo que garantiza su estabilidad operativa, sin riesgo financiero, tuvo la capacidad de cumplir con deudas inmediatas.

La figura. 5 muestra el porcentaje de resultados de la información, revelando que el 72% de los encuestados en la encuesta afirman que, en el año 2024 AC. COSES, consiga equilibrar sus recursos a 6 meses; realizando sus tareas fundamentales sin interrupciones. Además, señala que mantendrá una reserva líquida para satisfacer sus necesidades inmediatas. No obstante, el 23% de los participantes en la encuesta consideran que, en ocasiones, durante el año se consideró apropiado. Esto indica que es necesario perfeccionar la planificación de la estrategia de

administración diversificación ampliada de las fuentes de financiación, examinar las políticas de reservas y supervisar el flujo de caja.

La dimensión efectividad operativa en el rendimiento financiero de COSES, es esencial para medir la capacidad de administración de recursos y la repercusión social radical. En esta dimensión se van a evaluar los indicadores: rotación de activos, distribución de recursos, eficiencia en programas y mecanismo de control financieros. Recopilación de la información de la encuesta de la sección eficiencia operativa.

Tabla 6

Distribución de frecuencia de la dimensión eficiencia operativa

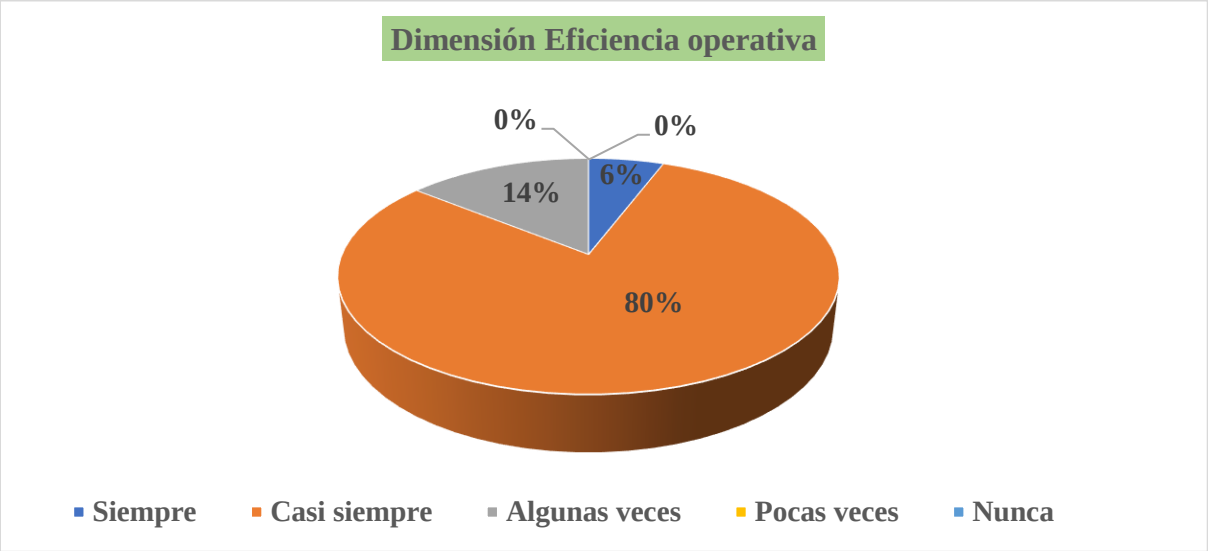
Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
13 -El índice de rotación de activos de año 2024 se mantuvo dentro del rango recomendado de (≥1.5), reflejando una gestión eficiente de los activos en función de la generación de impacto social.	0	0%	0	%	14	21%	21	55%	3	8%
14 -El índice de rotación de activos de año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥2.0), asegurando la utilización estratégica de los activos para fortalecer la sostenibilidad de la organización.	0	0%	0	%	8	21%	27	71%	3	8%
15 -El índice de eficiencia en asignación de recursos para el año 2024 se mantuvo dentro del umbral recomendado (≥85%), asegurando una distribución óptima de los fondos en función de la misión, maximizando el impacto social.	0	0%	0	%	1	3%	37	37%	0	0%
16 -El nivel de eficiencia en el programa durante el año 2024 alcanzó el rango de (≥90%), asegurando una	0	0%	0	%	4	11%	34	89%	0	0%

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
ejecución efectiva de actividades con el máximo aprovechamiento de los recursos.										
17 -¿Con qué frecuencia se aplican mecanismo de control financiero como auditorías, estados financieros o presupuestos anuales?	0	0%	0	%	0	%	33	87%	5	13%
Totales	0		0		27		152		11	
Promedio	0	0%	0	%	6	14%	30	80%	2	6%

Nota: La data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión eficiencia operativas; según la encuesta realizada a los 38 empleados. Fuente: Elaboración propia.

Figura 17

Distribución porcentual de eficiencia operativa



Nota. Distribución de los resultados en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión eficiencia operativa. Elaboración propia.

La tabla 6 presenta la información sobre la relación de la eficiencia operativa. A través, del índice de rotación de activo, se mide la efectividad que tiene COSES en utilizar sus recursos para generar impacto social. Los resultados indican que un 55%, representan 21 personas opinan que la rotación de activos, se mantuvo dentro del rango recomendado (<1.5), lo que sugiere una adecuada administración de los activos. Asimismo, el 21% que son 14 personas reconocen que la rotación de activos solo, fue eficiente en alunas ocasiones, indicando que en el 2024, presentaron variaciones en la administración, dejando margen para mejorar la eficiencia en la administración de activos. No existe sistematización de proceso.

Referente al ítem 16 sobre la distribución de los fondos, el 89% de los participantes, es decir 34 personas, piensan que el fondo alcanzó el rango recomendado (>85%). Esto demuestra que hubo buena gestión, aunque se podría mejorar en la organización de distribución de fondos. Igualmente, el 89% que equivale a 34 personas que participaron, consideran que la eficiencia en programa alcanzó un nivel óptimo; también la ejecución de las actividades alcanzó el rango de (>90%). Este resultado indica que AC. COSES ha implementado una eficaz gestión en sus programas, haciendo uso de los fondos disponibles para generar impacto social significativo.

Además, es crucial considerar el ítem 17 que se enfoca en la medición de los mecanismos de control financiero, dado que garantizan la transparencia y estabilidad de los fondos. Los resultados destacan que el 87% (33 personas) que participaron, indica que en AC COSES se aplican medios de control financiero de manera frecuente; el 13 % (6 personas) participaron señalaron que siempre son utilizado los controles financieros como auditoría interna, estados financieros y presupuestos. Lo que indica que existe una cultura de gestión.

La figura 17 muestra que más del 80% afirman que la calidad de ejecución de los programas durante el año 2024, casi siempre alcanzo un rango >90%, lo cual asegura una ejecución efectiva

de actividades con el máximo aprovechamiento de los fondos. Asimismo, el índice de rotación de activos en el 2024, algunas veces se mantuvo dentro del rango >1.5 lo cual, revela que la organización requiere de acciones estrategias, que ayuden a mejor la gestión operativa, y la generación de impacto social; siendo necesario fortalecer la sostenibilidad. Estos resultados indican que AC. COSES tiene una buena eficiencia operativa, tiene una gestión eficaz y manejan cultura de gestión financiera.

La figura 17 revela que más del 80% señalan que la optimización operativa en el año 2024, se mantuvo casi siempre en un rango >90%, y un 6% de encuestado señala que siempre alcanzo el nivel óptimo: lo que indica que AC. COSE en el 2024 presenta una gestión operativa eficiente.

La dimensión de sostenibilidad en el rendimiento financiero en AC. COSES, es esencial porque se va medir la habilidad para financiar sus actividades en el tiempo y cumplir con su misión social. La Dimensión sostenibilidad está conformada por los indicadores: costos operativos, inversión en activos, estructura de financiamiento, solvencia financiera, tiempo de cobertura de reserva. A continuación, la recopilación de la información obtenida de la sección Sostenibilidad.

Tabla 7

*Distribución de frecuencia de la dimensión sostenibilidad***.**

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
18 -El costo operativo en el 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado del (≥25% del presupuesto total), maximizando la inversión en impacto social y fortaleciendo la sostenibilidad financiera.	0	0%	0	0%	14	37 %	21	55 %	3	8%
19 -El nivel de inversión de activos en el año 2024 alcanzó el umbral óptimo del (≥70% de los totales de activos destinados a programas), para una gestión eficiente de los recursos	0	0%	0	0%	8	21 %	27	71 %	3	8%

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
financieros; garantizando una estructura para la expansión de programa social										
20 -La estructura de financiamiento en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado (≥65% de ingresos diversificados), fortalecimiento la autonomía financiera y la capacidad de expansión de la organización.	0	0%	0	0%	4	11 %	34	89 %	0	0%
21 -El índice de solvencia financiera del año 2024 se mantuvo dentro del rango de (≥1.5%), reflejando una gestión eficiente de los pasivos en función de la estabilidad financiera.	0	0%	0	0%	30	79 %	8	21 %	0	0%
22 -El índice de solvencia financiera del año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥2.0%), asegurando una estructura financiera sólida para la planificación y ejecución efectiva de los programas.	0	0%	0	0%	0	0 %	33	87 %	5	13 %
23 -El tiempo de cobertura financiera en el año 2024 se mantuvo dentro del umbral de (≥6 meses de reservas operativas), asegurando la continuidad de estabilidad financiera.	0	0%	0	0%	26	65 %	12	32 %	0	0%
24 -El tiempo de cobertura financiera en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥12 meses de reservas operativas), fortaleciendo la capacidad de respuesta ante contingencias y garantizando la sostenibilidad de la organización.	0	0%	0	0%	16	42 %	22	58 %	0	0%
Totales	**0**		**0**		**98**		**157**		**11**	
Promedio	**0**	**0%**	**0**	**0%**	**14**	**37 %**	**22**	**59 %**	**2**	**4%**

Nota: Se presenta los datos procesados con distribución relativa y porcentual de la dimensión sostenibilidad; según la encuesta realizada a los 38 empleados de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia.

En la tabla 8 se observa que el ítem 18 relativo a los costos operativos el 55% (21 personas) consideran que la ratio de costo operativo alcanzó nivel óptimo (>25%) del presupuesto total casi

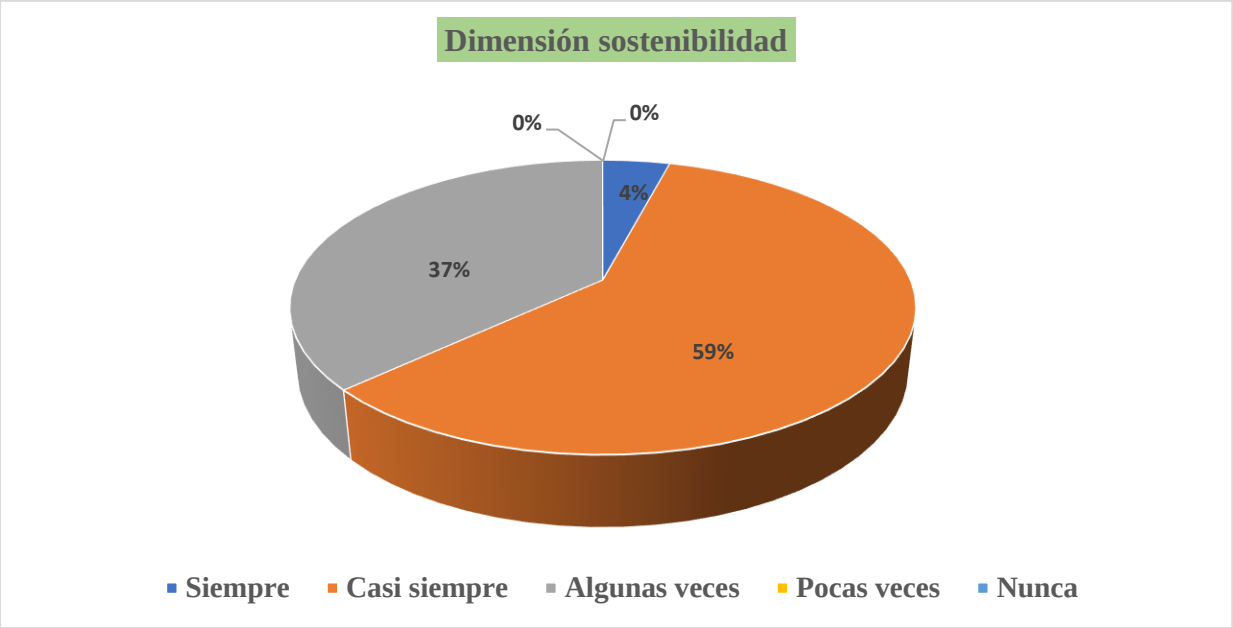
siempre en el año 2024; lo que indica que COSES destino >25%, del presupuesto total para costos administrativos y operativos. Así mismo, el 37% (14 personas) dice que algunas veces alcanzó nivel óptimo. Lo que implica que hay fluctuación en la gestión. En el ítem 19 relacionadas con la inversión de activos para los programas, el 71% que representa a 27 personas señalaron que casi siempre se mantiene el nivel (>70%), lo que muestra una buena asignación financiera. Así mismo, el ítem 20 so estructura de funcionamiento el 89% es decir 34 personas encuestadas consideran que la configuración financiera para el 2024 alcanzó lo el nivel óptimo (>65%).

Igualmente, el ítem 21 que se refiere a la solvencia financiera, el 79% que representa a 30 personas que participaron, señalan que el índice de solvencia, algunas veces se alcanzó el rango del >1.5% y el 21% indican que siempre. Esto sugiere que hay una administración eficaz. Además, en el ítem 22 relativo a la solvencia, el 87% que representa 33 personas indican que casi siempre el nivel fue óptimo y alcanzo un nivel (>2.0%); lo que da una estructura financiera solidad. Frente a esto el 13% es decir 5 personas dan a entender que siempre se alcanzó el nivel óptimo.

Respecto al ítem 23 referido al tiempo de cobertura financiera en el 2024, un 65% que equivale a 26 personas, señalan que algunas veces se mantuvo dentro del umbral de (>6meses de reserva operativas). En contraste el 32% representa 12 personas, señalan que casi siempre está en el umbral de (>6 meses). Lo que implica que no está asegurada la continuidad de la estabilidad financiera. Sin embargo, el 58% que representa 22 personas, manifiesta que el periodo de cobertura que corresponda, casi siempre, se alcanzó el nivel de (>12 meses de reservas operativa); mientras que el 42% es decir 16 personas, indica que solo algunas veces se logró. Por lo tanto, se necesita una reevaluación y optimización de las estrategias para la gestión de riesgo y planificación continua.

Figura 18

Distribución porcentual de sostenibilidad

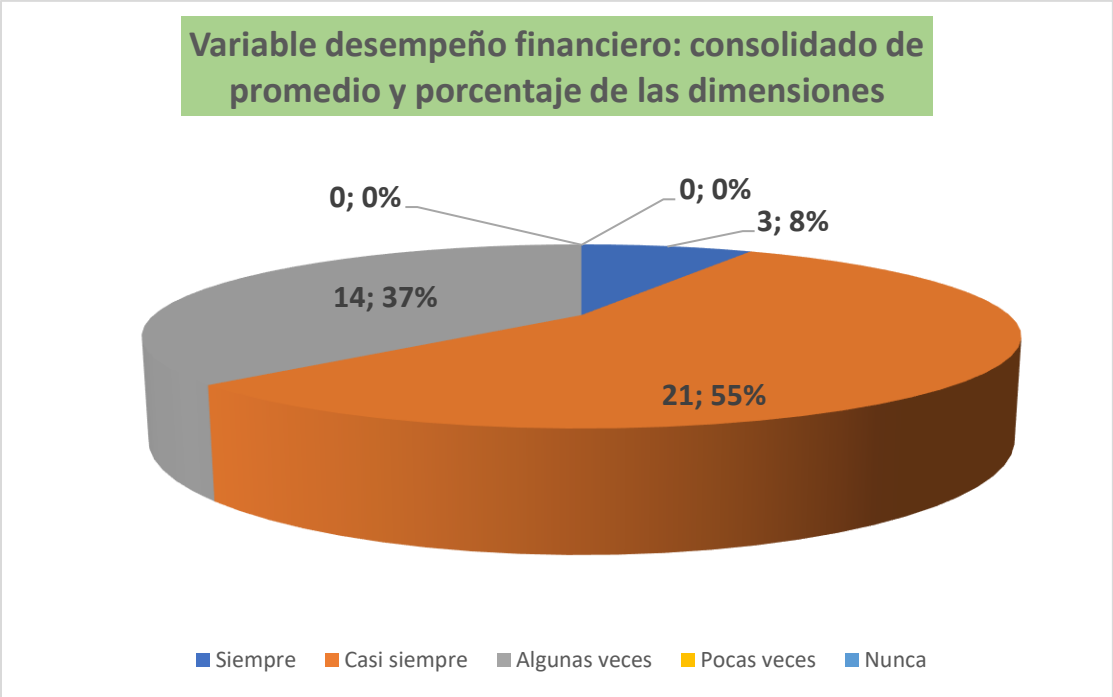


Nota. Distribución de la información obtenida en porcentaje sobre la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión sostenibilidad. Elaboración propia.

La figura 18 sobre la dimensión de sostenibilidad, revela que un 59% representa que 23 personas opinan que AC. COSES no alcanza siempre el umbral de óptimo, lo que indica que hay mejoras a considerar para lograr la optimización. Así mismo, el 37% que representa 14 personas muestra que a veces se cumple con este criterio, lo que sugiere la necesidad de evaluar ciertos criterios que, en ocasiones, pueden poner en riesgo la continuidad de las operaciones. Por otro lado, un 4% sostiene que siempre se cumple con los estándares. Esta distribución señala que la sostenibilidad esta parcialmente desarrollada en A.C. COSES. Aunque se logran estándares aceptables en gestión financiera, aún falta la consolidación de prácticas estructurales sostenibles a largo plazo; lo que limita su capacidad de adaptación al entorno.

Figura 19

Desempeño financiero consolidado de las dimensiones



El análisis de los resultados del desempeño financiero de COSES para 2024. La figura muestra que un 55% de los encuestado indica que casi siempre logro mantenerse en lo rango establecidos para cubrir las obligaciones y ejecutar los proyectos y programa. El 24% considera que algunas veces logro cubrir las obligaciones patronales, aunque cumple con la ejecución de proyectos y programas; Mientras que un 8% consideran que siempre logró cumplir con las obligaciones y ejecutar en un 100% los programas y proyectos.

De todo lo descrito, Se puede deducir que el desempeño financiero durante el 2024 fue deficiente en aspectos como planificación, control y sostenibilidad; amenazando su capacidad, para lograr sus objetivos misionales. La falta de uso de indicadores y herramientas de planificación

financiera, una débil cultura de evaluación financiera, restringen la posibilidad de progreso organizacional y subrayan la necesidad urgente de establecer un sistema que evalúe los resultados de la planificación financiera como componente vital para la gestión estratégica y la rendición de cuentas.

4.1.2 Medir el impacto social que ha tenido AC. COSES para el año 2024

El desempeño social en la A.C. COSES, es medir el impacto generado en la población objeto en término de acceso a educación y empleabilidad. Las dimensiones a evaluar: Impacto social directo, satisfacción de los beneficiarios, responsabilidad empresarial (RSE) y transferencia social. Se inicia con la recopilación de la información de las preguntas de la sección impacto social directo.

Tabla 8

Distribución de frecuencia de la dimensión impacto social directo.

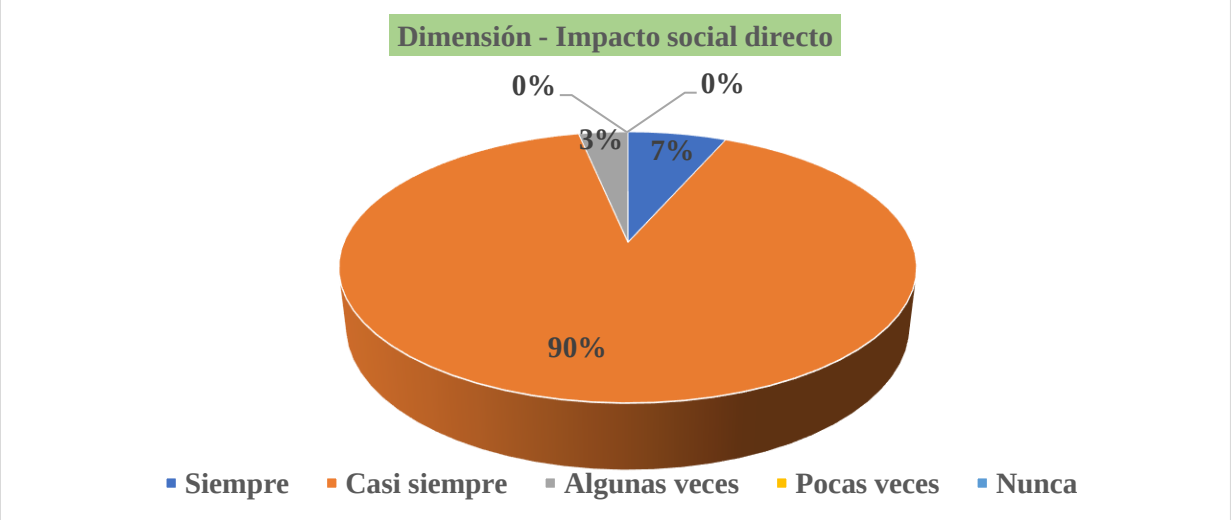
Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas voces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
25 -El número de beneficiarios atendidos en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperando (≥9.000 personas), maximizando al alcance de sus intervenciones y fortaleciendo su impacto comunitario.	0	0%	0	0%	0	0%	33	87%	5	13%
26 -Se aplican encuesta de satisfacción a los beneficiarios.	0	0%	0	0%	4	11 %	34	89%	0	0%
27 -¿Considera que los programas ofrecidos han mejorado la calidad de vida de los beneficiarios?	0	0%	0	0%	1	3%	37	97%	0	0%
28 -El índice de efectividad de los programas para el año 2024 se situó dentro del rango (≥90% de cumplimiento de objetivos), asegurando la alineación de las	0	0%	0	0%	0	0%	33	87%	5	13%

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas voces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
actividades con las necesidades de los beneficiarios. Garantizando un impacto social positivo.										
Totales	0		0		5		137		10	
Promedio	0	0%	0	0%	4	3%	24,	92%	10	5%

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas correspondientes al desempeño social en su dimensión impacto social directo. Fuente. Elaboración propia.

Figura 20

Distribución porcentual de impacto directo.



Nota. Distribución de los resultados en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión impacto social directo.

Elaboración propia

La tabla 8 correspondiente a la dimensión de impacto social directo, muestra que en el ítem 25 sobre cantidad de beneficiarios, el 87% que representa 35 personas creen que durante el año

2024 COSES casi siempre, se mantuvo en el rango preestablecido de atención a beneficiarios de (>9000 personas), logrando un máximo alcance de intervenciones y robusteciendo la cohesión social. Sumado un 13% (5 personas) consideran que siempre.

Respecto al ítem 26 sobre la satisfacción de los beneficiarios, el 89% (34 personas) señalan que frecuentemente o casi siempre, se hace control de satisfacción de los beneficiarios. Aunque un 11% representa 4 personas indicaron que algunas veces. Esto indica que AC. COSES mantiene un nivel alto de ejecución, cobertura e impacto social.

Con relación al ítem 27 sobare la efectividad de los proyectos el 97% equivalente a 37 personas señalan que los proyectos ofrecidos son de calidad. Un 3% consideran siempre se ofrece calidad en los programas. Así mismo, el ítem 28 dice que el 87% (33 personas) considera que el índice de eficacia de los programas en el 2024 estuvo en el rango superior de (>90%) de logro de los objetivos planteados.

La figura 19 indica que el 90% de las personas perciben que A.C. COSES impacta positivamente en los beneficiarios, y más del 7% que señalan que siempre al ofrecer programas de calidad. La eficacia en impacto social de los programas es óptima y el rendimiento es eficiente, esta alineado con los propósitos estratégicos de la misión organizacional.

Igualmente, se evidencia cómo el 90% de los encuestados, señalan que COSES alcanzó un nivel óptimo para el año 2024, ya que consideran que casi siempre lograron los objetivos institucionales en los cuatro ítems analizado. La cantidad de beneficiarios como el nivel de satisfacción están ubicados en la categoría casi siempre y siempre, es decir, una estimación positiva alta. El promedio de 34 personar considera que COSES tiene programas efectivos y de calidad.

La dimensión satisfacción de los destinatarios, se hace necesaria la evaluación del desempeño social, porque evidencia el nivel de aceptación, apropiación y continuidad de los

programas sociales. Se va a medir la calidad percibida, el valor social generado y la legitimidad institucional.

A continuación, la recopilación de la información obtenida sobre la dimensión satisfacción de los beneficiados

Tabla 9

Distribución de frecuencia de la dimensión satisfacción de los beneficiarios.

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
29 -El índice de satisfacción de los beneficiarios para el año 2024 alcanzó el nivel óptimo del (≥95%), reflejando una alta aceptación y valoración de los programas implementados.	0	0%	0	0 %	0	%	32	84 %	6	16 %
30 -El índice de retención de beneficiario en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado de (≥85%), asegurando la continuidad y fidelidad de los participantes de los programas; fortaleciendo la relación con la comunidad y la sostenibilidad	0	0%	0	0 %	13	34 %	22	58 %	3	8%
31 -Los beneficiarios de programas participan activamente y continuamente.	0	0%	0	0 %	1	3%	37	97 %	0	0%
32 -El costo por beneficiario de cada programa en el año 2024, alcanzó el nivel óptimo esperado por persona atendida, maximizando la rentabilidad social de la inversión realizada.	0	0%	0	0 %	4	11 %	34	89 %	0	0%
33 -El costo por beneficiario en el 2024, se mantuvo dentro de rango recomendado por persona atendida, asegurando una gestión eficiente de los recursos financieros.	0	0%	0	0 %	0	0%	33	87 %	5	13 %

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Totales	0		0		18		158		14	
Promedio	0	0%	0	0 %	3	10 %	32	83 %	3	7%

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión satisfacción de los beneficios; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia.

La tabla 9 está relacionada con la satisfacción de los beneficiarios. El ítem 29 revela que el 84% equivalente a 32 personan, creen que la satisfacción plena de los beneficiarios, casi siempre fue alcanzado el nivel máximo de satisfacción en el año 2024. En tanto que el 16 % que equivale a 6 personas señalaron que siempre. Lo que indica que COSES en el 2024 alcanzó el nivel óptimo, es decir, >95%; los beneficiarios tienen una alta valoración de los programas ejecutados.

Referente al ítem 30 que trata sobre la retención o prosecución de los beneficiarios, el 58% + 8% = 66% equivalente a 25 personas aseguran, que casi siempre o siempre durante el 2024, Coses superó los estándares esperados (>85%); lo que revela satisfacción y prosecución en los beneficiarios.

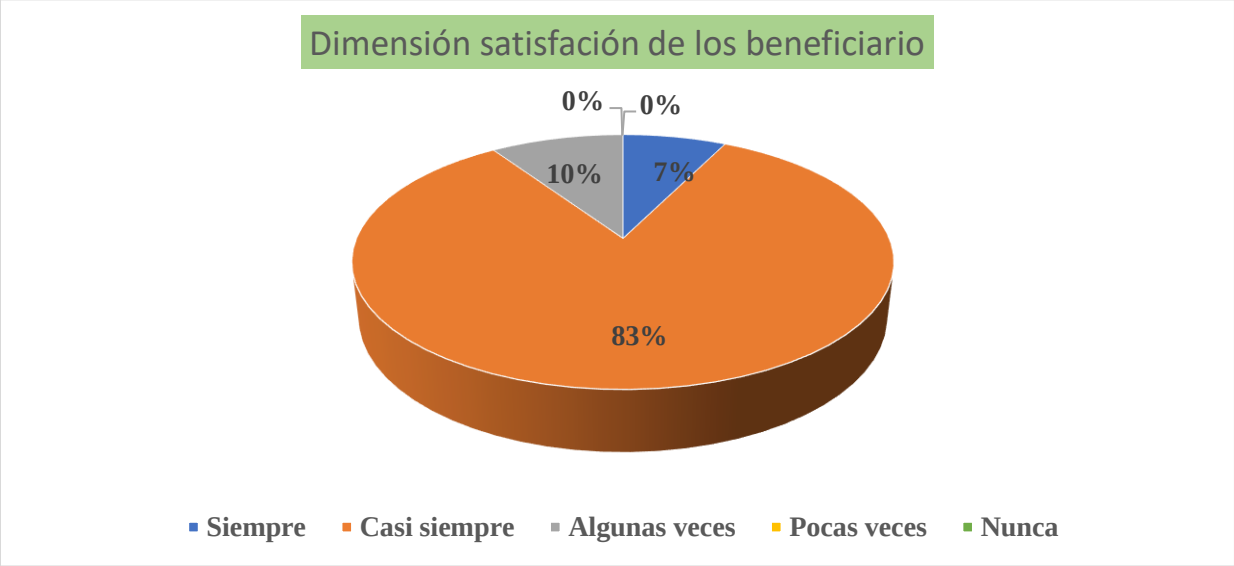
Respecto al ítem 31 sobre la participación activa de los destinatarios, el 97% (37 personas) encuestadas afirman, que casi siempre los beneficiarios participan activamente. Lo que indica un fuerte involucramiento de los destinatarios. Así mismo, el ítem 32 el 89% equivalente 34 personas dan a entender el costo por destinatario, casi siempre alcanzó nivel óptimo y el costo beneficio se mantuvo en el 2024; lo cual, implica una alta eficiencia en la inversión social. El ítem 33 sobre el costo por beneficiarios el 87% equivalente a 33 personas, sostienen que se mantuvo en el rango recomendado casi siempre; Mientras que el 13% equivalente a 5 personas opinan que siempre, el

costo de beneficiarios en el 2024 se mantuvo correctamente dentro del rango recomendado, por las personas atendidas, asegurando una gestión eficiente de los recursos financieros.

En la figura 20 que representa la dimensión de satisfacción de los destinatarios, se aprecia que el 86% de los participantes indican casi siempre están satisfecho; además de un 7% que señala siempre. Solamente un 10% menciona que en algunas veces ocasiones. Sin registro las categorías nunca y pocas veces. Estos hallazgos señalan una elevada satisfacción en general entre los destinatarios; dado que su nivel de permanencia es significativo y la apreciación por la calidad de los programas. A.C. COSES demuestra una implementación efectiva con resultados alineados a estándares internacionales de calidad, en lo referente a satisfacción de beneficiarios y eficacia de los costos. Sin embargo, existe aspectos a mejorar estratégicamente, como es la conservación de los beneficiarios.

Figura 21

Distribución porcentual de satisfacción de los beneficiarios.



Nota. Distribución de la información obtenida en porcentaje sobre la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión satisfacción de los beneficiarios. Elaboración propia.

La evaluación de la dimensión de responsabilidad social empresarial (RSE) permite comprender el compromiso de la organización, que va más allá de ejecutar programas, abarcando el compromiso hacia sus grupos de interés y el ambiente social. Los indicadores a medir son: iniciativa de apoyo a la comunidad, inclusión social, desarrollo social, índice de empleabilidad post programa. A continuación, la recopilación de los datos.

Tabla 10

Distribución de frecuencia de la dimensión: Responsabilidad social (RSE).

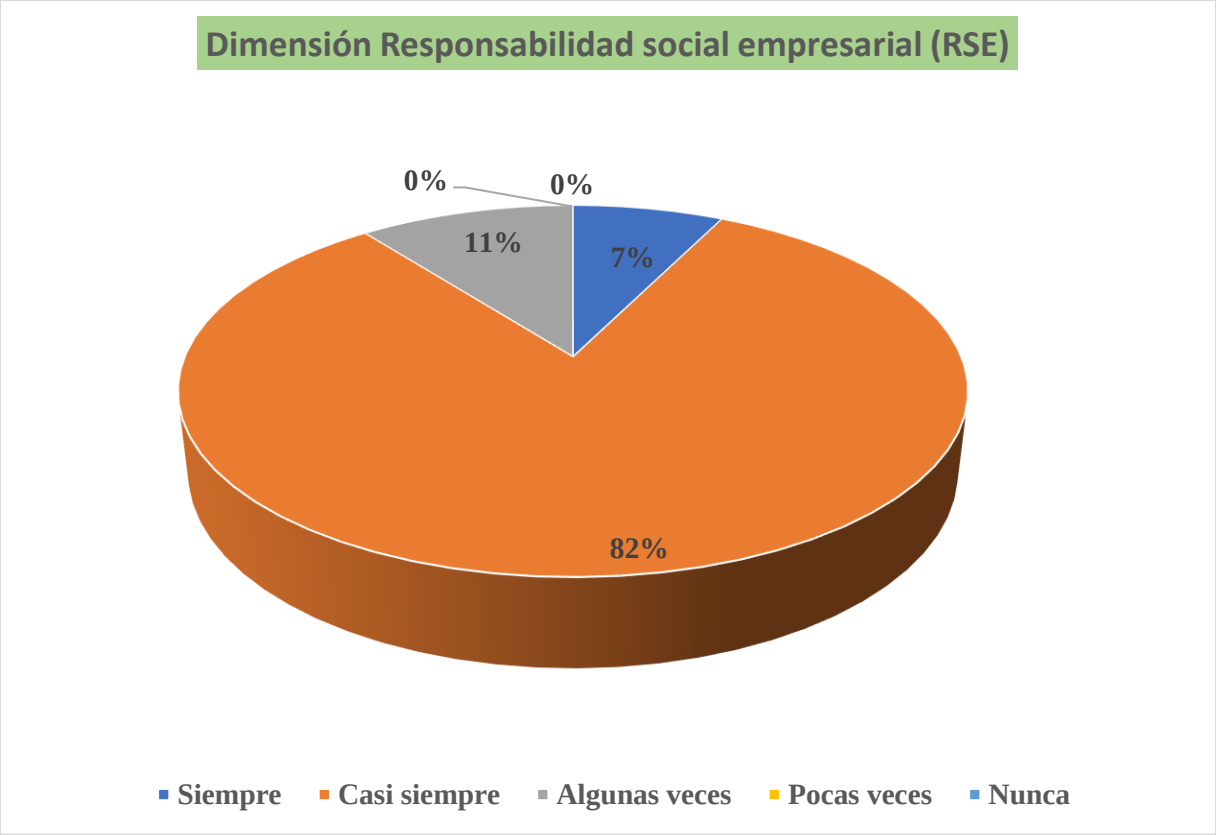
Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
34 La organización implementa prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE)	0	0%	0	0 %	0		32	84 %	6	16 %
35 -La organización maneja la inclusión social,	0	.%	0	0 %	13	34 %	22	58 %	3	8%
36 -¿Con qué frecuencia se revisan indicadores como número de beneficiarios, inserción laboral, o satisfacción para evaluar el éxito de los programas?	0	0%	0	0 %	3	11 %	35	89 %	0	0%
37 -El índice de empleabilidad post programa en el año 2024 se mantuvo dentro del rango de (≥60% de inserción laboral), asegurando la efectividad de las iniciativas de capacitación y desarrollo.	0	0%	0	0 %	4	13 %	34	87 %	0	0%
38 La organización realiza actividades y tiene programas que influye en las comunidades continuamente, generando un impacto positivo en el tiempo.	0	0%	0	0 %	0	0 %	33	87 %	5	13 %

Totales	**0**		**0**		**20**		**156**		**14**	
Promedio	**0**	**0%**	**0**	**0 %**	**4**	**11 %**	**31**	**82 %**	**3**	**7%**

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión responsabilidad social empresarial (RSE); según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia.

Figura 22

Distribución porcentual de responsabilidad social empresarial



Nota. Distribución de la información obtenida en porcentaje sobre la responsabilidad social empresarial. Elaboración propia.

Comentarios: La tabla 10 muestra la dimensión responsabilidad empresarial frecuencias de los hallazgos obtenidos de la encuesta. En el ítem 34 aborda las prácticas generales de RSE, el

resultado 100% compuesto por 32 participantes casi siempre + 6 personas señalaron que siempre; se puede decir que la RSE esta implementada en la COSES.

En el ítem 35 se centra en la inclusión social, se obtuvo un resultado es 66% compuesto por 22 personas dicen casi siempre + 3 personas dicen siempre; el 34% equivalente a 13 personas dice algunas veces. Esto revela que existe fuerte presencia de inclusión, requiere área a mejorar. El ítem 36 evalúa los indicadores sociales, el resultado es 89% equivalente a 35 personas, dicen casi siempre, el 11% equivalente a 3 personas dicen algunas veces. Esto indica que existe una práctica de regular de monitoreo, que ayuda a medir el impacto social.

En el ítem 37 sobre la empleabilidad post programa >60%; el resultado es 87% (34 personas) consideran casi siempre, el 13% equivale a 4 personas dicen algunas veces. Este resultado refleja un éxito en el logro de los objetivos esperados.

Por otra parte, en el ítem 38 sobre el impacto en las comunidades, el resultado es 100% compuesto por 87% equivalente a 33 personas, señala que casi siempre y 13% (5 personas) dicen que siempre. Lo que indica una influencia relevante y continua en las comunidades, asegurando un impacto a largo plazo.

En la figura 21 muestra los resultados relacionados con el rendimiento financiero en su dimensión responsabilidad social empresarial (RSE). En general, el promedio indica que el 82% equivalente a 33 personas, consideran que las prácticas de RSE se lleva a cabo casi siempre, mientras que un 7% equivale a 3 personas, consideran que siempre se aplican. El 11% (4 personas) considera que algunas veces. Se hace evidente una tendencia favorable y sostenida hacia la responsabilidad institucional con entorno social y laborar.

Los hallazgos apuntan a que A.C. COSES ha establecido una cultura de responsabilidad social empresarial, tomando en cuenta el monitoreo de los resultados, utilizando la empleabilidad como una vía de transformación social y tomando la inclusión como un eje transversal.

Tabla 11

Distribución de frecuencia de la dimensión: transparencia social.

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
39 -La organización realiza sus rendiciones de cuenta de manera oportuna.	0	0%	0	0 %	0	0%	28	74 %	10	26 %
40 -¿Con qué frecuencia se informa los resultados a grupos de interés?	0	0%	0	0 %	9	24 %	26	68 %	3	8%
41 -La organización informa a través de las redes sociales u otros medios sus logros.	0	0%	0	0 %	1	3%	37	97 %	0	0%
42 -La organización comunica con claridad cómo utiliza los recursos.	0	0%	0	0 %	4	11 %	34	89 %	0	0%
Totales	0		0		14		125		13	
Promedio	0	0%	0	0 %	4	9%	31	82 %	3	9%

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión transparencia social; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia.

Comentario: la tabla 11 el desempeño social en su dimensión, transparencia social - frecuencia porcentual a continuación interpretación de los hallazgos.

Para el ítem 39 relativo a la rendición de cuentas oportunas en tiempo adecuado. El resultado es 100% conformado 74% equivalente a 28 personas, señalan que casi siempre, el 26%

equivalente a 10 personas, dicen que siempre cumple con la rendición oportunamente. Lo que indica, que en COSES existe una alta práctica de rendición periódica.

Respecto al ítem 40 relacionado con la información dirigida a las partes interesadas, se ha obtenido una calificación del 76%. De este total, un 68% equivalente a 26 personas, señalan que casi siempre proporcionan información a los grupos de interés, mientras que un 8% equivale 3 personas, afirman que siempre lo hacen. informan a las partes interesadas sobre los resultados. En cambio, un 24% equivale a 9 personas, indican que algunas veces informan a los grupos de interés. Este dato de algunas veces, evidencia que puede haber posibles brechas en el acceso igualitario a la información; sugiere que puede haber cierta variabilidad en el proceso.

En relación con el ítem 41sobre la comunicación de logros a través de redes, se concluye divulgación de logros por redes; el resultado es 97% equivalente a 37 personas, creen que casi siempre divulgan los logros por redes o por otros medios; y un 3% (1) persona considera que algunas veces se divulga la información. Lo que sugiere que la asociación tiene práctica de comunicación pública.

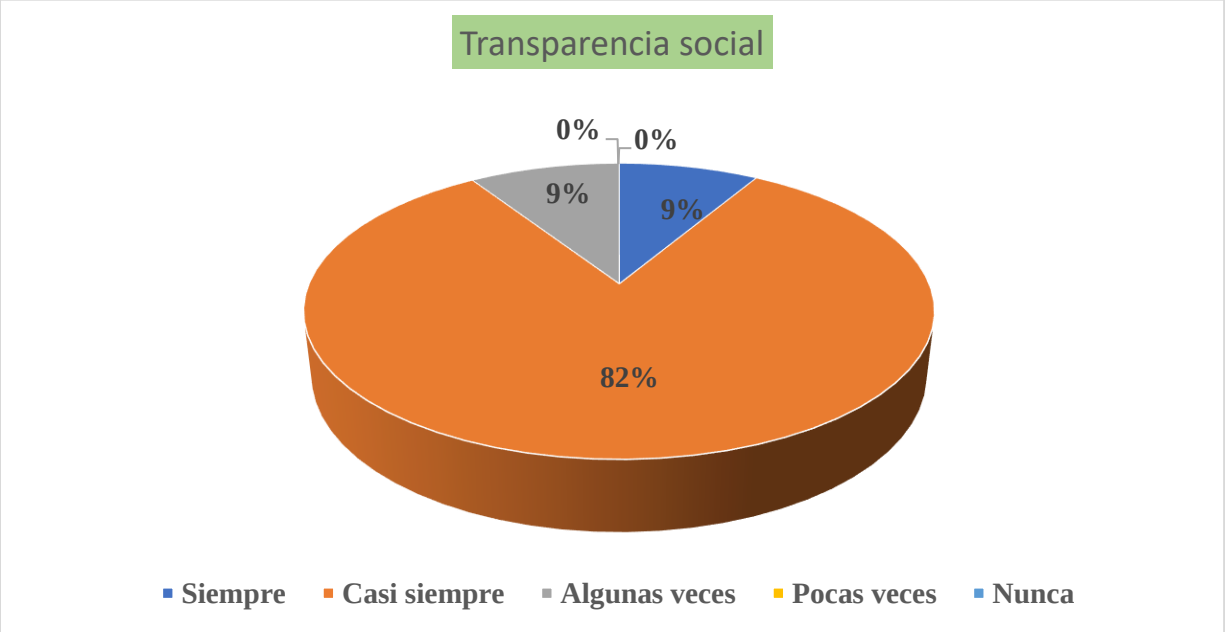
Sobre el ítem 42 referente a la transparencia en el uso de los recursos, se reporta una evaluación del 100%, donde un 89% equivalente a 34 personas que opina que casi siempre informan como utilizan los recursos y un 21% equivale a 4 personas señalan que a veces informan como manejan los recursos Lo que deja ver que en COSES la comunicación financiera efectiva es importante para la legitimidad.

En la figura 22 se ilustra el promedio de las respuestas expresadas en términos porcentuales. El resultado muestra que el 82% responde que casi siempre, y un 9% afirma que siempre, lo que posiciona la dimensión de la transparencia en un alto nivel de cumplimiento. Esto sugiere que en COSES prevalece una cultura organizacional que promueve la apertura informativa. El restante

9% considera que a veces se comunica de esta manera, lo que resalta la necesidad de implementar estrategias específicas para optimizar la frecuencia y claridad de la comunicación.

Figura 23

Distribución porcentual de transparencia social



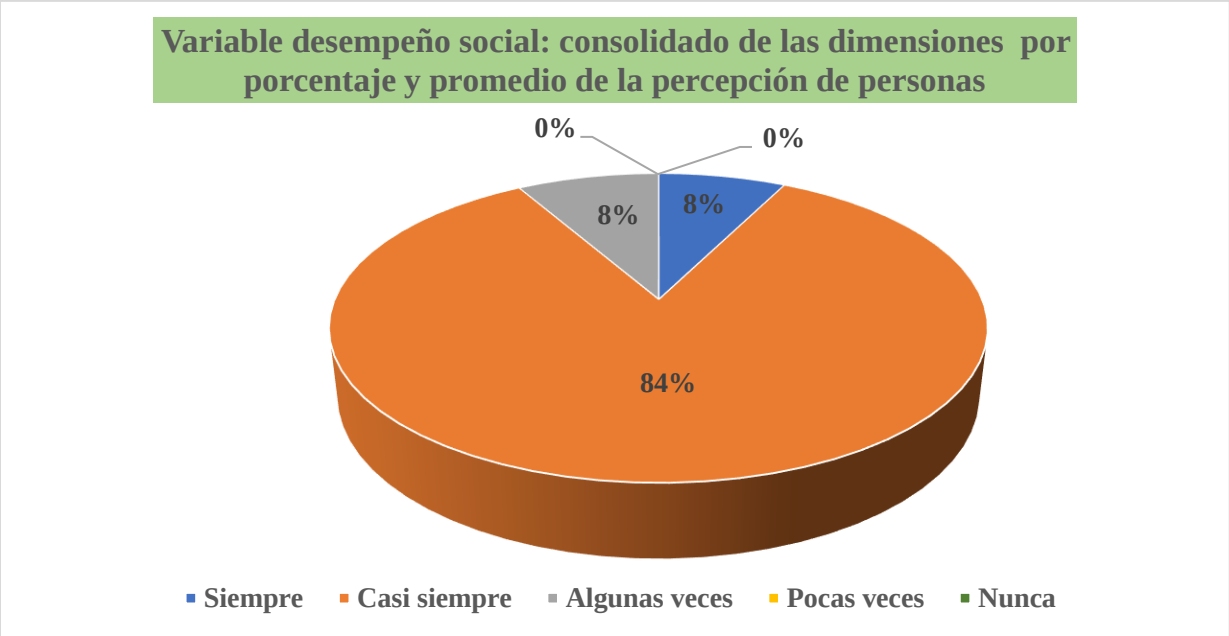
Nota. Distribución en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión transparencia social. Elaboración propia.

Esto sugiere que en COSES prevalece una cultura organizacional que promueve la apertura informativa. El restante 9% considera que a veces se comunica de esta manera, lo que resalta la necesidad de implementar estrategias específicas para optimizar la frecuencia y claridad de la comunicación

A continuación, se presenta la figura 24 es un consolidado de los resultados de las dimensiones que conforma la variable desempeño social.

Figura 24

Desempeño social consolidado de las dimensiones



Fuente: Elaboración propia.

En la figura 24 referente al desempeño social la A.C. COSES tiene una gestión social semiestructurada. Se reveló algún avance en la designación y la puesta en práctica de mecanismos básicos de seguimiento y evaluación; si bien se observa que no se cuenta con la implementación de un sistema integrado, que consiga calcular de manera objetiva los cambios que se han producido en la población susceptible de la intervención de la A.C. COSES. La puesta en práctica de un modelo de métodos de gestión social basado en los estándares internacionales, generaría mejoras en la rendición de cuentas, de la toma de decisiones y/o, incluso, de la gestión de los riesgos sociales.

En lo referente a la responsabilidad social empresarial (RSE), los resultados del estudio muestran un cumplimiento general positivo, a partir de las buenas prácticas institucionales, que se han puesto en práctica en el seguimiento de los resultados, en la empleabilidad y en el impacto en

la comunidad. Sin embargo, se observan importes brechas en otras dimensiones como la inclusión social y no se observa ningún cumplimiento sistemático que pueda llegar a ser calificado de excelente de acuerdo con criterios de calidad internacional

4.1.3 Determinar la efectividad de la gestión de riesgo en AC COSES para el año 2024

La administración de riesgo es fundamental en una asociación civil, para garantizar la estabilidad financiera, la sostenibilidad operativa y el impacto social. Así mismo, evaluar la efectividad del riesgo permite identificar amenazas potenciales, mitigar vulnerabilidades y fortalecer la planificación estratégicas.

En la investigación se va a trabajar con las dimensiones: identificación de riesgos, procesos para detectar riesgos operativos, procesos para detectar riesgos sociales. Evaluación del riesgo, control de riesgo, gestión de riesgos financieros, riesgo de mercado y riesgo sociales, sostenibilidad de los programas.

Tabla 12

Distribución de frecuencia de la dimensión identificación del riesgo.

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
43 ¿Con qué frecuencia se identifican, evalúa y documentan los riesgos financieros de forma sistemáticas?	0	0%	0	0%	16	42%	22	58%	0	0%
44 La organización realiza análisis para detectar fluctuaciones económicas que puedan afectar la operación.	0	0%	0	0%	25	66%	13	34%	0	%
45 La matriz de riesgos financieros se actualiza regularmente para reflejar cambios en el entorno.	0	0%	8	21%	13	34%	17	45%	0	%

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
46 La organización cuenta con protocolos para registrar y priorizan riesgos.		0%	0	0%	17	45%	21	55%	0	%
47 La organización lleva a cabo auditorías internas para identificar riesgos en sus procesos operativos.	0	0%	10	26%	28	74%	0	0%	0	%
48 ¿Con qué frecuencia se capacita a los empleados sobre la identificación de riesgos operativos?	0	0%	9	24%	29	76%	0	0%	0	%
49 ¿Con qué frecuencia la organización identifica y evalúa riesgos sociales?	0	0%	0	0%	2	5%	23	61%	13	34 %
50 La organización realiza estudios de impacto para identificar riesgos sociales derivados de sus operaciones.	0	0%	0	0%	10	26%	15	40%	13	34 %
51 La organización mantiene contacto con comunidades para reconocer amenazas sociales emergentes.	0	0%	0	0%	0	0%	32	84%	6	10 %
Totales	0		27		140		143		32	
Promedio	0	0%	3	8%	16	41%	16	42 %	3	9%

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión identificación de riesgo; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Elaboración propia.

Comentario: La tabla Nro. 12 que se refiere a la gestión de riesgo en la dimensión de identificación de riesgos, presente la frecuencia de datos recopilados. A continuación, interpretación de los resultados es la siguiente:

El ítem 43, que examina la identificación de riesgos financieros, se obtiene un resultado del 100% conformado con un 58% equivalente a 22 personas, señala que casi siempre se

identifican, evalúan y documentan los riesgos; además, el 42% equivale a 16 personas, dicen que algunas veces realiza esta identificación de riesgos. Estos datos sugiere la falta de procesos estructurados para detectar riesgos; sugiere que la identificación del riesgo se realiza esporádicamente, las practicas son poco habituales, siendo poco comunes las prácticas establecidas.

El ítem 44 investiga las variables económicas y revela que el 34% de los encuestados, es decir, 13 personas creen que las evaluaciones se realizan casi siempre, mientras que el 66% equivale a 13 personas, opinan estas se llevan a cabo algunas veces, para identificar cambios económicos. Estos resultados indican que COSES enfrenta un riesgo, relacionado con fluctuaciones, variaciones y sucesos a gran magnitud. Dado que, está adoptando acciones, para poner en práctica estratégicas, para mitigar los riesgos provenientes de la economía nacional e internacional, pero de manera no sistemática.

No obstante, en el ítem 45 sobre la actualización de matriz de riesgos financieros. El resultado del 100% con formado por 45% es decir 17 personas de los que participaron, señalaron que casi siempre; En tanto que el 34% que representa 13 personas de los participantes, dice que algunas veces; el 21% que seria 8 personas de los participantes, dicen pocas veces; actualizan matriz de riesgo financiero. Esto sugiere que hay de gestión de riesgo del entorno, Sin embargo, Coses estaría afinar estrategias para adaptarse a las nuevas condiciones o situaciones que puedan surgir, con evaluaciones constate.

Igualmente. El ítem 46 sobre los protocolos de registros y priorización, el resultado es 100% conformado por un 55% (21 personas) consideran que casi siempre y un 45% (17 personas) consideran que algunas veces se realizan protocolo para registrar y priorizar riesgos. Estos

resultados indica que no existe un sistema formalizado de clasificación de riesgo y la manera de realizar registro riesgo es insuficiente.

El ítem 47 sobre las auditorías internas, el resultado es 100% conformado por un 74% (28 personas) consideran que algunas veces y un 26% (10 personas) dicen que pocas veces; se realizan auditorías internas para identificar riesgos. lo que indica, riesgos internos en los procesos, lo que limita la capacidad de COSES para detectar diligentemente riegos operativos. Así mismo, el ítem 48 que habla de la capacitación sobre riesgos operativos, el resultado es 100% conformado por un 76% (29 personas) considera que algunas veces y 24% (9 personas) dicen que pocas veces. Estos resultados sugieren que hay deficiencia en la capacitación técnica del personal para detectar los riesgos.

En cuanto al ítem 49 el estudio de identificación de riesgos sociales, el resultado es 95% conformado por un 34% (13 personas) dicen siempre; mientras 61% (23 personas) dicen casi siempre; el 5% (2 personas) dicen pocas veces. Este resultado indica que los riesgos sociales son visibilizados monitorea las comunidades identificando riesgo y analizándolos, reconocen las amenazas y alcanzan nivel óptimo.

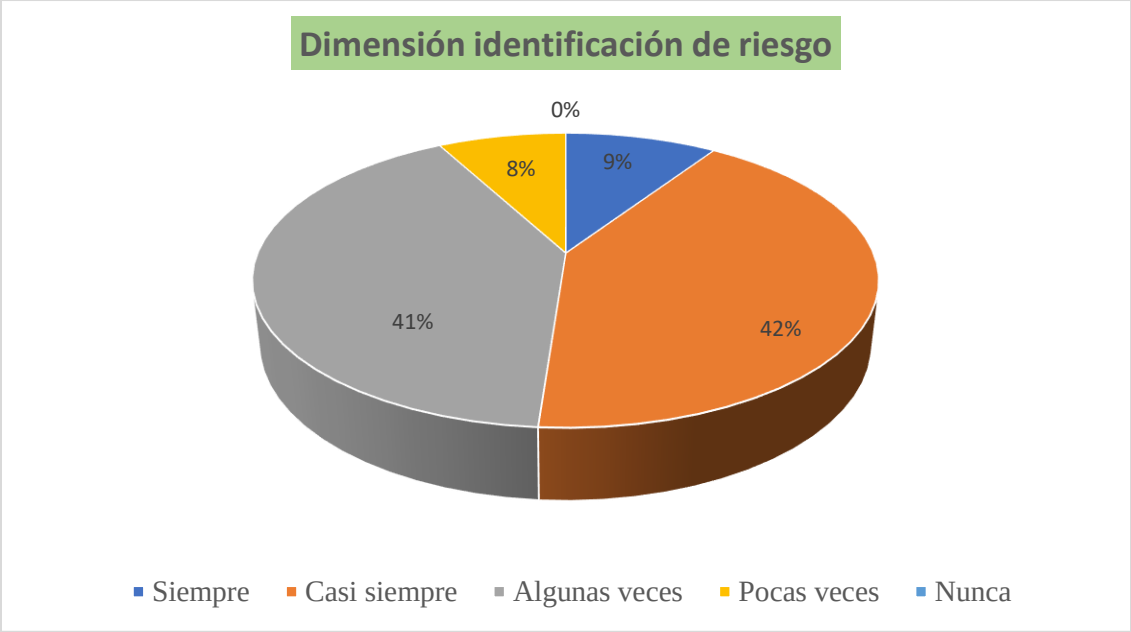
El ítem 50 estudio de impacto social, el resultado es 100% conformado por un 34% (13 personas) consideran que siempre; y un 40% (15 personas) considera que casi siempre y un 26% (10 personas) dicen algunas veces, se realiza estudio de impacto para identificar riesgos sociales, derivados de las operaciones. Los que indica, hay un conocimiento de entorno sociales, pero no en el cien por ciento.

Igualmente, el ítem 51 contacto con las comunidades para reconocer amenazas sociales emergentes, el resultado 100% conformado por 84% (32 personas) considera que casi siempre y

el 16% (6 personas) indicaron que siempre se hacer contacto con la comunidad para reconocer amenazas emergentes. Lo que implica un enfoque preventivo del territorio.

Figura 25

Distribución porcentual de identificación de riesgo



Nota. Distribución de la formación obtenida en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión identificación de riesgo. Elaboración propia.

La figura 25 resultados de la variable gestión de riesgo en su dimensión identificación de riesgo frecuencia porcentual. Muestra los resultados: un 51% con formado por (9+42 %) 19 personas indican que casi siempre, mientras que el 49% con formada (41 + 8%) 19 personas indica que algunas veces. El análisis revela un desempeño moderadamente estructurado en la identificación de riesgos financieros, requiere mejorar la actualización de matrices; en lo referente a los riesgos operativo, se evidencia áreas críticas por falta de auditoría interna y la capacitación.

Así mismo, la identificación de riesgo sociales se muestra una estructura sistematizada y un enfoque más sólido.

Tabla 13

Distribución de frecuencia de la dimensión: evaluación de riesgo.

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
52 La organización realiza análisis sistemáticos para evaluar el impacto de los riesgos identificados	0	0%	0	0%	25	66 %	13	34 %	0	0%
53 Se documentan los resultados de los análisis de riesgo para facilitar la toma de decisiones estratégicas.	0	0%	0	0%	28	74 %	10	26 %	0	0%
54 La organización estima la probabilidad de ocurrencia de los principales riesgos.	0	0%	18	47 %	20	53 %	0	0%	0	0%
55 ¿Con qué frecuencia se actualiza el mapa de riesgos de la organización?	0	0%	13	34 %	22	58 %	3	8%	0	0%
56 Se establecen criterios claros para clasificar los riesgos según su probabilidad de ocurrencia.	0	0%	15	39 %	23	61 %	0	0%	0	0%
Totales			46		118		26		0	
Promedio	0	0%	9	24 %	24	62 %	5	14 %	0	0%

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión evaluación de riesgo; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia.

Comentarios: la tabla 13 la gestión de riesgo en su dimensión evaluación de riesgos. A continuación, interpretación de los resultados: El ítem 52 sobre el análisis sistemático para evaluar el impacto de los riesgos identificados, el resultado es un 66% (25 personas) consideran que

algunas veces y un 34% (13 personas) consideran que casi siempre se realizan análisis sistemáticos de los riesgos identificados, lo que indica hay ausencia de procesos estructurados, ya que los análisis de la de riesgos identificado se realiza esporádicamente según 25 personas, las practicas son poco habituales, hace falta sistematicidad en el proceso. Igualmente, el ítem 53 documentación de los resultados de los análisis de riesgo. El resultado el 74% (28 personas) consideran que algunas veces, y 26% (10 personas) consideran que casi siempre. Esto indica que prácticamente no se realizan análisis sistemáticos para evaluar el impacto de los riesgos, afectando en las tomas de decisiones estratégicas.

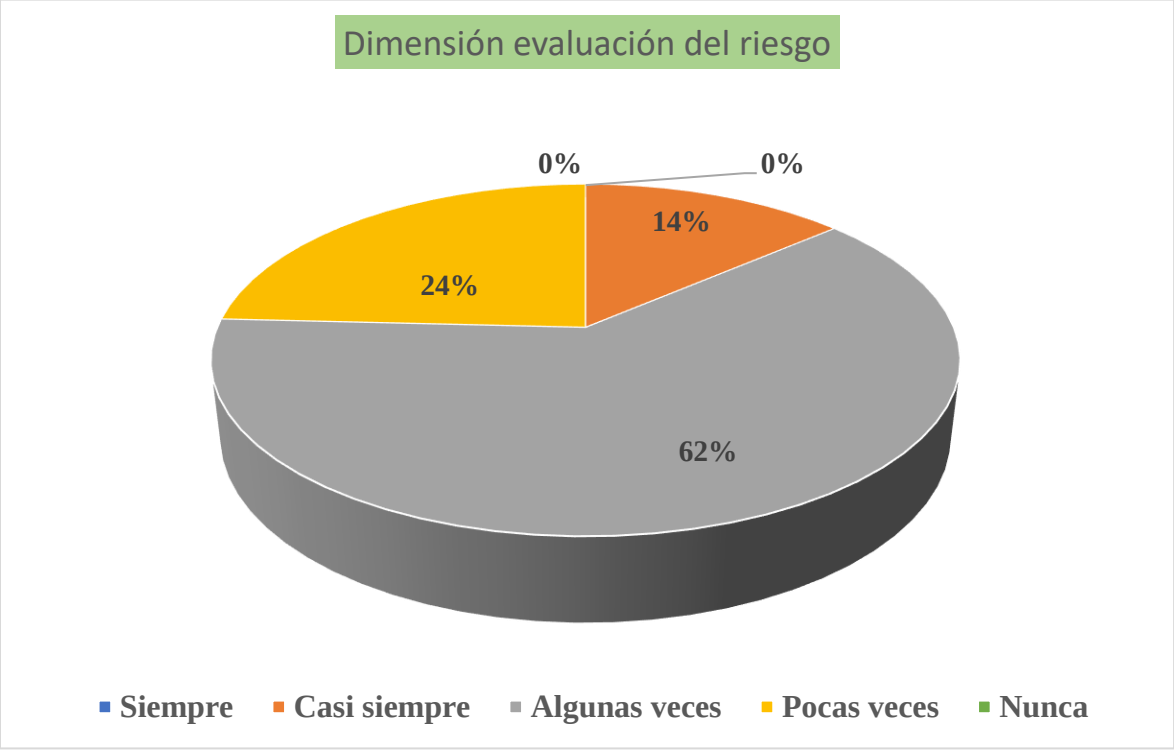
En cuanto al ítem 54 estimación de la probabilidad de ocurrencia de los principales riesgos. El resultado un 53% (20 personas) consideran que algunas veces y un 47% (18 personas) consideran que pocas veces, se hacen estimación de probabilidad de ocurrencia de los riesgos. Estos resultados indica que no existe un proceso sistemático para valorar la probabilidad de que se materialicen los riesgos. El ítem 55 sobre la actualización del mapa de riesgo de la organización, El resultado es un 8% (3 personas) indicaron que casi siempre; un 58% (22 personas) indicaron que algunas veces y un 34% (13 personas) dices que pocas veces; se hace actualización del mapa de riesgo. Esto implica que está operando con una visión desactualizada del entorno y sin diagnóstico estratégico frente a riesgos financiero, sociales y leales.

Igualmente, el ítem 56 establecimiento de criterios claros para clasificar los riesgos según su probabilidad de ocurrencia, el resultado es 89% (34 personas) dicen que algunas veces, y el 11% (4 personas) dicen pocas veces. Estos resultados indican ausencia de criterios para clasificar los riesgos, lo que implica que COSES no pueda decidir de manera adecuada entre riesgos de alta y baja probabilidad para su mitigación.

La figura 26 en los promedios generales de evaluación de riesgo, se evidencia que el 14% respondieron que casi siempre; un 62% de los encuestados respondieron algunas veces y el 24% respondieron que pocas veces.

Figura 26

Distribución porcentual de evaluación de riesgo.



Nota. Distribución en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión evaluación de riesgo. Elaboración propia.

Estos resultados revelan una debilidad estructural en cuanto a evaluar los riesgos; ya que los datos reflejan un vacío metodológico y procedimental en la evaluación de riesgos, creando una situación de vulnerabilidad. La estimación de probabilidad de ocurrencias de riesgos es poco frecuente, genera una debilidad en la anticipación de evento crítico.

Esta debilidad puede estar asociada a la falta de formación técnica en la gestión de riesgos, la ausencia de cultura de prevención o limitaciones en la gobernanza y control interno.

Tabla 14

Distribución de frecuencia de la dimensión: control de riesgo.

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
57 Se revisan y actualizan periódicamente las políticas de gestión de riesgos para mantener su eficacia.	0	0 %	1	16 %	31	81 %	6	3 %	0	0 %
58 La organización garantiza que las políticas de control de riesgos sean difundidas y comprendidas por todos los miembros de la organización.	0	0 %	10	26 %	28	74 %	0	0 %	0	0 %
59 ¿Con qué frecuencia se realizan auditorías internas o externas para controlar los riesgos detectados?	0	0 %	13	34 %	25	66 %	0	0 %	0	0 %
60 La organización cuenta con planes de acción específicos para mitigar riesgos operativos y financieros.	0	0 %	16	42 %	22	58 %	0	0 %	0	0 %
61 La organización ha desarrollado políticas de mitigación de riesgos.	0	0 %	1	3%	27	71 %	10	26 %	0	0 %
Totales	0		41		133		16		0	
Promedio	0	0 %	8	22 %	27	70 %	3	8 %	0	%

Nota. La presente tabla muestra los resultados de datos relativa y porcentual por categoría de frecuencia sobre control de riesgo; según la encuesta realizada a 38 empleados de AC: COSES para el año 2024. Fuente: A.C. COSES Estado Miranda. Elaboración propia.

Comentario: La tabla 14 La gestión de riesgo en su dimensión ***c***ontrol de riesgo. A continuación, las interpretaciones de los resultados según la tabla: El ítem 57 revisión de políticas de gestión de riesgo, resultados el 3% (6 personas) casi siempre; un 81% (31 personas) de los

encuestado indican que algunas veces y un 16% (1 persona) consideran que pocas veces, se revisa las políticas de gestión de riesgos. este resultado sugiere que existen políticas, pero no hay un proceso sistemático y continuo.

Igualmente, el ítem 58 Difusión y comprensión de las políticas de control entre todos los miembros. El resultado es 74% (28 personas) dicen que algunas veces y un 26% (10 personas) dicen que pocas veces. Estos resultados indican que la comunicación interna es débil, hay empleados que no están actualizados con las políticas, esto puede comprometer la efectividad de su aplicación. Igualmente revela problema de gobernanza y cultura organizacional.

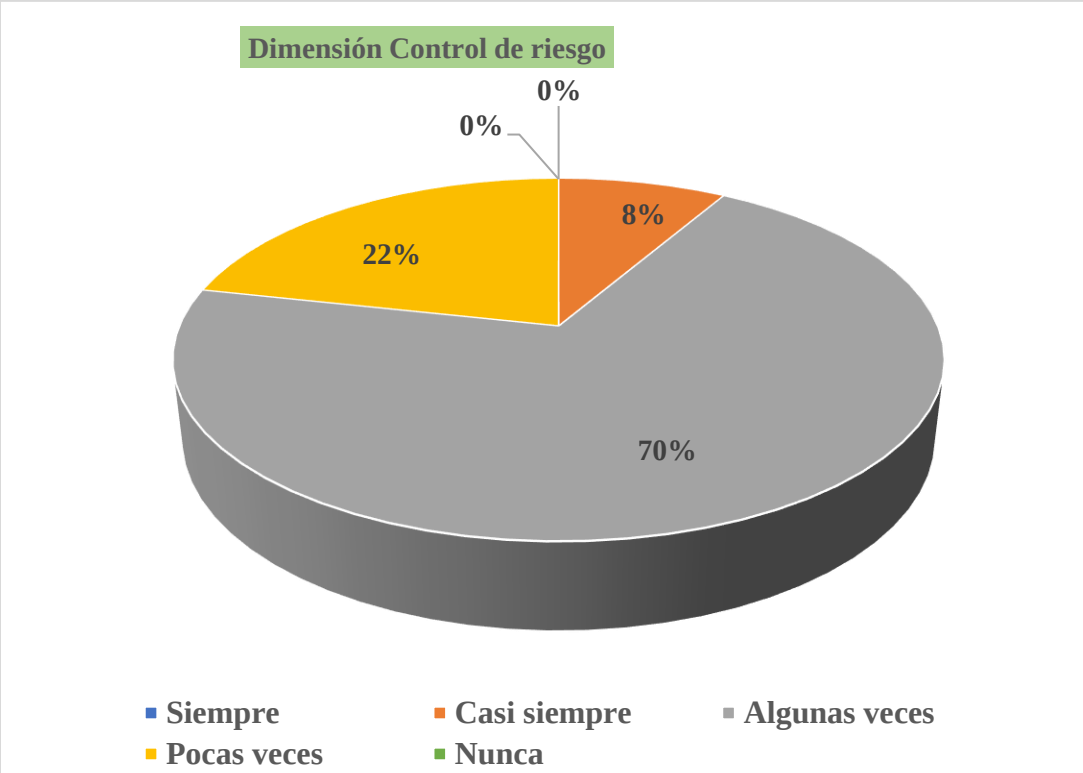
El ítem 59 auditorías de control de riesgo. El resultado es el 66% (25 personas) respondieron algunas veces, el 34% (13 personas) consideraron pocas veces. Las auditoria se realizan de manera irregular, porque sirven para verificar el cumplimiento y detectar desviaciones en el control de riesgo. Esto debilita la retroalimentación necesaria para el control preventivo.

Así mismo, el ítem 60 planes de acción específicos para mitigar riesgo. El resultado es 58% (22 personas) indicaron que algunas veces y el 42% (16 personas) indicaron que pocas veces se hacen planes de acción específicos para mitigar riesgos. Lo que sugiere, que existen planes de acción, pero no se aplica habitualmente; dejando vulnerable a la organización ante eventos adversos.

Igualmente, el ítem 61 desarrollo de políticas de mitigación de riesgo. El resultado 26% (10 personas) indican que casi siempre; el 71% (27 personas) indicaron que algunas y un 3% (1 persona) dijo pocas veces, se desarrolló políticas para mitigar los riesgos. Estos resultados indican que se ha desarrollado política de mitigación de riesgo, pero no se percibe como parte de un proceso continuo de gestión.

Figura 27

Distribución porcentual de control de riesgo.



Nota. Distribución de los resultados en porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas al control del riesgo. Elaboración propia

En la figura 27 la suma total en promedio general del control de riesgo, se observa que en promedio de las respuestas se ubican en un 8% indica casi siempre; un 70% indican algunas veces, mientras que el 22% respondieron pocas veces. Esto indica que el control de riesgo se maneja de manera ocasional, informal o parcial, sin consolidación de procesos preventivos o correctivos, es decir de manera irregular.

Tabla 15

Distribución de frecuencia de la dimensión: gestión de riesgo financiero.

Items	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
62 La organización aplica métodos para medir el riesgo de liquidez.	0	0 %	0	%	20	53 %	18	47 %	0	0%
63 La situación económica y política del país afecta la capacidad de la organización para cumplir con sus obligaciones financieras.	0	0 %	0	0%	15	39 %	23	61 %	0	0%
64 Existen garantías disponibles que respalden las obligaciones crediticias de la organización.	0	0 %	7	18 %	31	82 %	0	0 %	0	0%
65 La organización cuenta con indicadores para evaluar el riesgo de crédito y de mercado	0	0 %	0	0%	20	53 %	18	47 %	0	0%
Total	0		7		86		59		0	
Promedio	0	0 %	2	5%	21	56 %	15	39 %	0	0%

Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la gestión de riesgo financiero; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia

Análisis de interpretación: la tabla 15 La gestión de riesgo en su dimensión gestión de riesgos financieros. A continuación, la interpretación de los resultados: El ítem 62 método para medir riesgo de liquidez. El resultado el 47% (18 personas) dicen que casi siempre y el 53% (20 personas) respondieron que algunas veces. Estos resultados indica ausencia de modelos financiero regulares; tales como el flujo de caja proyectado, ratios de liquidez, entre otros. La

ausencia de prácticas que aseguren la medición periódica expone a la organización a posibles vacío en el monitoreo de su liquidez.

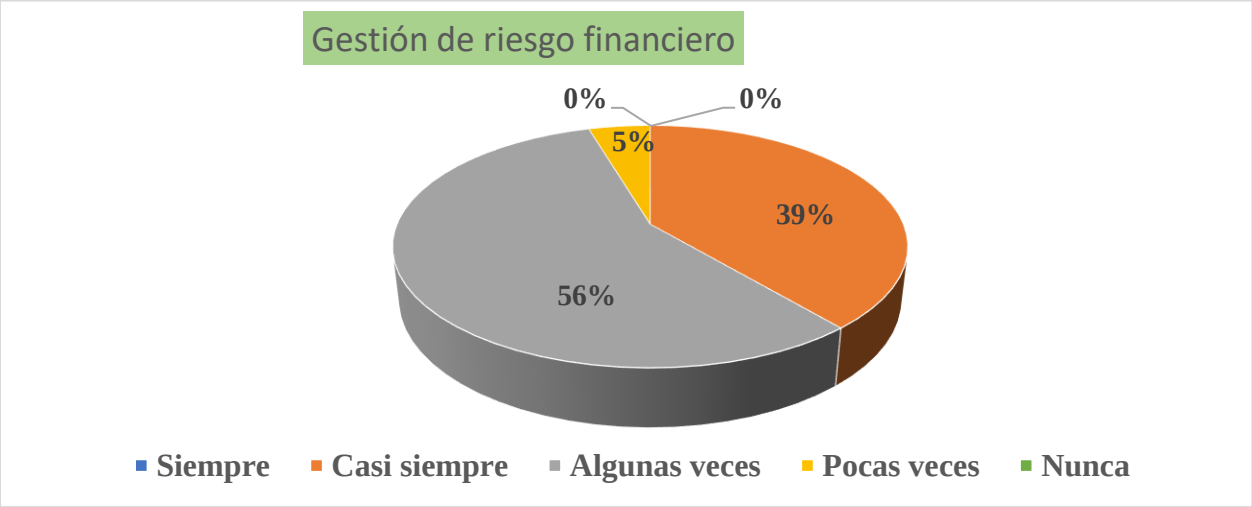
Así mismo, el ítem 63 impacto del entorno económico y político. El resultado el 61% (23 personas) indicaron que casi siempre y un 39% (15 personas) dicen que algunas veces se reconoce la vulnerabilidad ante variables como la inflación estos resultados sugiere la necesidad de fortalecer la gestión de registro financiero.

En cuanto, al ítem 64 garantías que respalden obligaciones, el resultado es 82% (31 personas) responden que algunas veces y 18% (7 personas) dicen que pocas veces. Esto sugiere una estructura débil de gestión de garantía. Esto reduce la capacidad de apalancamiento.

El ítem 65 indicadores para evaluar el riesgo de crédito y de mercado. El resultado 47% (18 personas) dicen casi siempre y 53% (20 personas) algunas veces, se aplican indicadores para riesgo de crédito y de mercado de forma no sistemática; esto implica que estaría limitada la capacidad de detectar de manera temprana los cambios en el riesgo.

Figura 28

Distribución porcentual de gestión de riesgo financiero.



Nota. Distribución de porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión gestión de riesgo financiero. Elaboración propia

En la figura 28 la suma de los ítems muestra una tendencia, donde en promedio la organización está ejecutando procesos de gestión de riesgo financieros de manera intermitente, un 39% indica que casi siempre, mientras que un 56% indica que algunas veces, un 5% pocas veces; evidencia que los controles y medidas adoptados no son suficientemente sistemáticos

La organización está por debajo de los estándares internacionales en cuanto a sistematicidad y continuidad de la gestión de riesgos financieros. Muestra evidencia de falta de mecanismos de respaldo financiero es una debilidad, que podría comprometer la estabilidad financiera ante imprevisto. Así mismo, indican que existen indicadores de riesgo, pero se aplican con frecuencia y profundidad para mejorar la capacidad de prevención.

Tabla 16

Distribución de frecuencia de la dimensión gestión de riesgo social.

Ítems	Índice de evaluación									
	Nunca		Pocas veces		Algunas veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
66 La organización evalúa los riesgos sociales vinculados al fracaso de los programas.	0	0%	0	0 %	12	32%	26	68%	0	0%
67 La organización cuenta con estrategias para garantizar la sostenibilidad social a largo plazo.	0	0%	0	0 %	12	39%	23	61%	0	0%
Totales	0		0		29		32		0	
Promedio	0	0%	0	%	15	38%	16	42%	0	0%

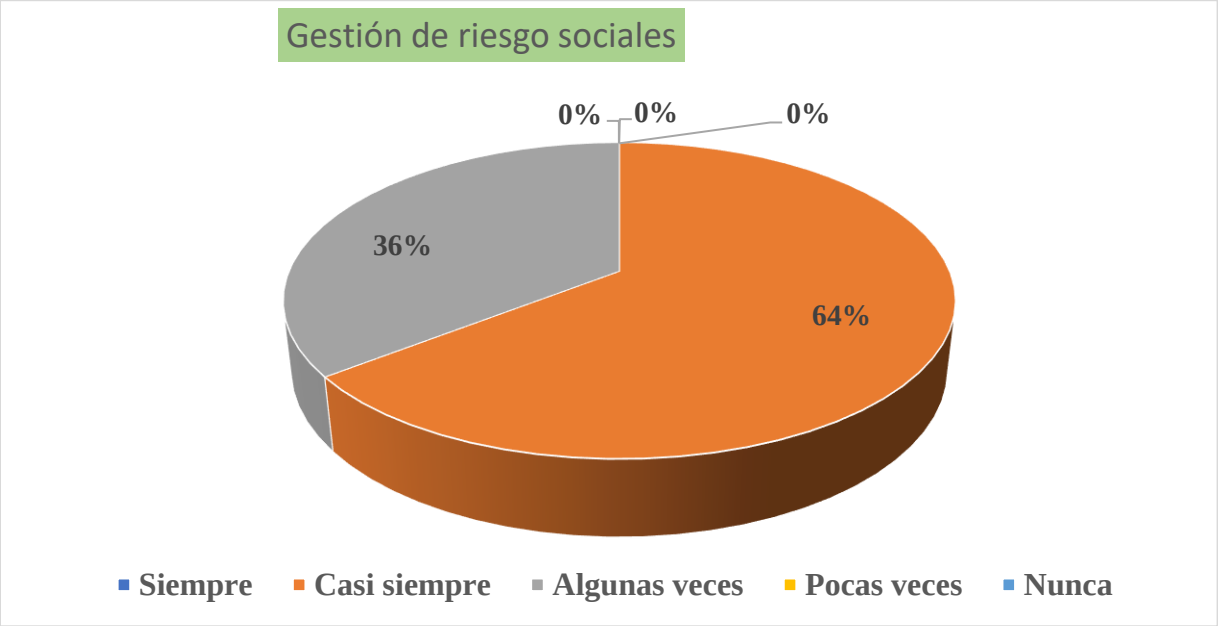
Nota: Se presenta la data relativa y porcentual resultante de las preguntas de la dimensión gestión de riesgo social; según la encuesta realizada a los 38 empleados que conforman la nómina de A.C COSES Estado Miranda. Fuente. Elaboración propia.

Comentario: la tabla 16 sobre la gestión de riesgo en su dimensión gestión de riesgos sociales. El ítem 66 evaluación de riesgo de impacto social el resultado es 68% (26 personas) respondieron que casi siempre y un 32% (12 personas) respondieron que algunas veces, se evaluación de riesgo de impacto. La organización posee una estructura para identificar riesgos en sus programas. Lo que indica que aun podía fortalecerse la sistematicidad del proceso.

El ítem 67 el resultado un 61% (23 personas) indican que la organización cuenta con estrategias de sostenibilidad casi siempre. Mientras que un 39% (15 personas) respondieron que algunas veces. Existen las estrategias, pero su aplicación no es sistematicidad y puede generar variabilidad en la estabilidad de los programas.

Figura 29

Distribución porcentual de gestión riesgo social



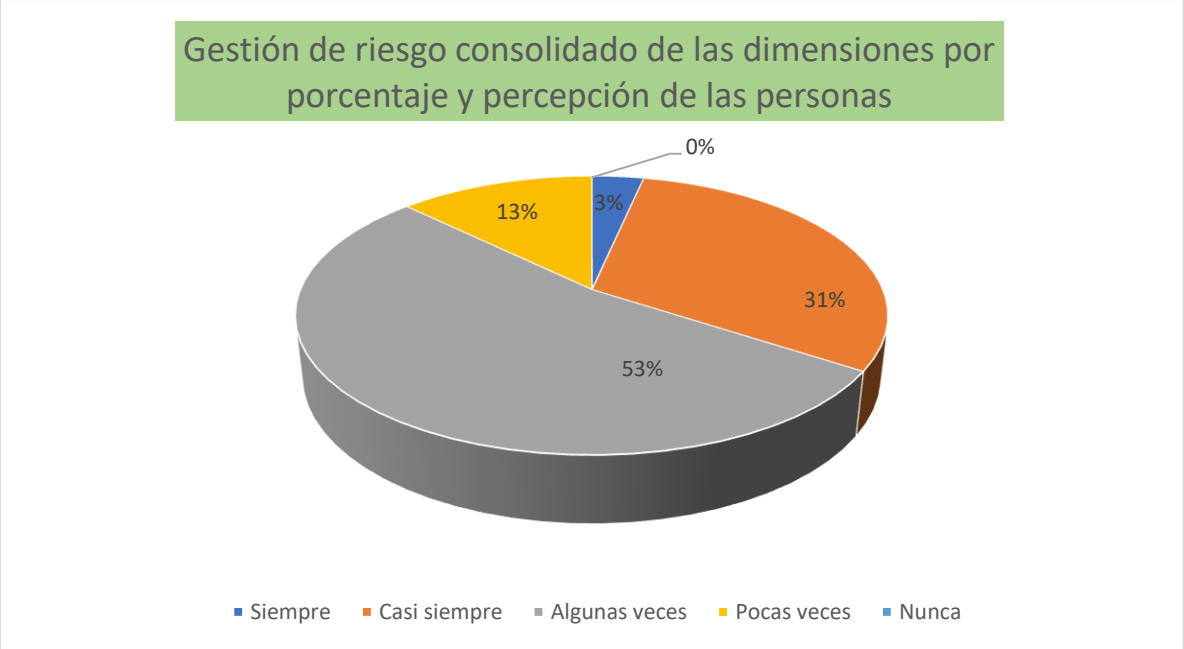
Nota. Distribución de porcentaje de la percepción de los participantes, correspondientes a las preguntas referidas a la dimensión gestión de riesgo sociales. Elaboración propia.

En la figura 29 la suma de los ítems muestra una tendencia, donde en promedio la organización está ejecutando y evaluando procesos de gestión de riesgo sociales de manera sistematizada, un 64% indica que casi siempre, mientras que un 39% indican que algunas veces; lo cual, indica que se llevan registro y control del desempeño en el área social, no obstante, se puede observar que existen mejoras, para alcanzar la optimización del impacto social.

A continuación, se presenta un resumen consolidado de las dimensiones de la gestión de riesgo.

Figura 30

Gestión de riesgo consolidado de las dimensiones



La figura 30 muestra cuál es la efectividad de la gestión de riesgo en la A.C. COSES , del estudio se desprende una cultura organizativa débil en torno a la gestión del riesgo, caracterizada por la falta de formación en gestión de riesgos, la escasa participación en procesos de identificación de amenazas y un control interno fragmentado y poco cohesionado, pero existen prácticas puntuales en áreas operacionales, como la ejecución presupuestaria, pero no dispone de un sistema

de gestión del riesgo consolidado y normalizado con marcos de referencia como el modelo COSO-ERM.

4.1.4 Establecer la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo, identificando la fuerza y dirección de la correlación en el año 2024.

Para establecer la relación de medición del desempeño y social y la gestión de riesgo se procede a realizar las pruebas de distribución de normalidad, para aplicar los estudios estadísticos.

Para la prueba de normalidad se establecen las hipótesis:

Hipótesis (Ho) los datos tienen distribución normal.

Hipótesis (H1) los datos no tienen una distribución normal.

En el nivel de significancia, la confianza es igual al 95% y la significancia de alfa es 5%.

Si el p-valor es menor o igual al alfa, se rechaza la Ho, y se acepta la H1, los datos no tienen una distribución normal. Por lo tanto, se aplica la prueba de normalidad para datos no paramétricos de Shapiro - wilk

Tabla 17

Prueba de normalidad de Shapiro-Wilk.

Variables	**Estadístico**	**gl o tamaño "n"**	**Sig o P-valor**
Desempeño Financiero	0,874	38	<0,001
Desempeño Social	0,88	38	<0,001
Gestión de Riesgo	0,963	38	0,242

a Corrección de significación de Lillieforts

Nota: para la prueba de normalidad se aplica Shapiro-Wilk, considero tamaño de la muestra es menor a 50. Fuente: Sistema SPSS prueba de normalidad Shapiro-Wilk.

Comentario: Tabla 17 observando los datos y considerando que la muestra el menor a 50, se procede a aplicar la prueba de Shapiro-Wilk, así mismo se observa que las variables no siguen una distribución normal, ya que el p-valor de dos variables es < a (0,05) y otra p-valor es > a 0,05; por lo tanto, se empleará la prueba de Rho de Spearman para medir la correlación de las variables.

Tabla 18

Correlación entre las variables desempeño financiero y social.

			Desempeño financiero	Desempeño social
Rho de Spearman	Desempeño financiero	Coeficiente de correlación	1	0,782**
		Sig. (bilateral)	.	<,001
		N	38	38
	Desempeño social	Coeficiente de correlación	0,782**	1
		Sig. (bilateral)	<,001	.
		N	38	38

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Sistema SPSS pruebas de correlación.

La tabla 18 sobre la prueba de Coeficiente de correlación de Spearman para las variables desempeño financiero y desempeño social en COSES; muestra una correlación positiva alta (p=0,782; p < 0,001). Lo que indica, que existe una fuerte asociación entre ambas variables en estudio, sugiere que, a mejor desempeño financiero, mejor desempeño social. La relación es monotónica, es decir, que a medida que aumenta una, la otra aumenta también, aunque no necesariamente de manera lineal.

Tabla 19

Correlación entre las variables desempeño financiero y gestión de riesgo.

			Desempeño financiero	Gestión de riesgo
Rho de Spearman	Desempeño financiero	Coeficiente de correlación	1	0,083
		Sig. (bilateral)	.	0,621
		N	38	38
	Gestión de riesgo	Coeficiente de correlación	0,083	1
		Sig. (bilateral)	0,621	.
		N	38	38

Fuente: Sistema SPSS pruebas de correlación

La tabla 19 sobre la prueba de Coeficiente de correlación de Spearman para las variables desempeño financiero y gestión de riesgo en COSES; muestra un coeficiente de correlación muy bajo ($p=0,083$; $p < 0,621$). Lo que indica, que existe una relación débil y estadísticamente no significativa; entre ambas variables en estudio, sugiere que, no existe asociación sustancial entre el desempeño financiero y la gestión de riesgo en la asociación.

La significación estadística, con un p-valor de 0,621 no se puede rechazar la hipótesis nula; pero lo que implica, es que cualquier variación de los datos podría ser productor del azar. Los resultados indican que las variaciones en el desempeño, no están vinculadas de manera consistente con la mejoras o deterioros de la gestión de riesgo.

Tabla 20

Correlación entre las variables desempeño social y gestión de riesgo.

			Desempeño social	*Gestión de riesgo*
Rho de Spearman	*Desempeño social*	*Coeficiente de correlación*	*1*	*0,255*
		Sig. (bilateral)	.	*0,123*
		N	*38*	*38*
	Gestión de riesgo	*Coeficiente de correlación*	*0,255*	*1*
		Sig. (bilateral)	*0,123*	.
		N	*38*	*38*

Fuente: Sistema SPSS pruebas de correlación

La tabla 20 sobre la prueba de Coeficiente de correlación de Spearman para las variables desempeño social y gestión de riesgo en COSES; muestra un coeficiente de correlación moderadamente bajo (p=0,255; p < 0,123). Lo que indica, que existe una relación débil y estadísticamente no significativa; entre ambas variables en estudio, sugiere que, no existe asociación sustancial entre el desempeño social y la gestión de riesgo en la asociación.

La significación estadística, con un p-valor de 0,123, el resultado no alcanza el umbral común de significancia (p<0,05), no se puede rechazar la hipótesis nula; pero lo que implica, es que cualquier variación de los datos podría ser productor del azar. Los resultados de indican que las variaciones en el desempeño social, no están vinculadas de manera consistente con la mejoras o deterioros de la gestión de riesgo.

4.2 Discusión de los hallazgos

La discusión de los hallazgos constituye una fase crítica del proceso investigativo, en la que se confrontan los resultados obtenidos con los objetivos formulados, las hipótesis planteadas y los referentes teóricos seleccionados.

4.2.1 Relacionar los hallazgos con los objetivos de la investigación

Vincular los resultados con los objetivos de la investigación, El objetivo específico 1: evaluar el desempeño financiero de la A.C. COSES en el año 2024. La evaluación del desempeño financiero, a partir de los resultados obtenidos mediante la encuesta aplicada al personal, deja ver algunas debilidades estructurales y funcionales, que repercuten en su sostenibilidad y en su cumplimiento de objetivos estratégicos. Los hallazgos de la información recabada indican una insuficiencia de la aplicación de indicadores financieros, como la rentabilidad, la liquidez, la eficiencia operativa y la sostenibilidad, que impacta en el uso de criterios de decisión apoyados en datos medibles. Un indicador de esta insuficiencia es que un alto porcentaje de encuestados, en relación al uso de ratios como el ROA (Return on Assets), la razón corriente o el análisis de costos-beneficio en la evaluación de proyectos financiados indicaron, algunas veces o casi siempre. Este comportamiento deja ver una falta de cultura financiera institucional, limitando la posibilidad de anticiparse a riesgos y hacer los pronósticos financieros informados o sustentados. En relación a la rentabilidad, se identificó que la organización no realiza evaluaciones periódicas, que permitan, medir el excedente financiero generado, a partir de los fondos captados mediante: donaciones, subvenciones públicas y aportes privados.

La falta de mecanismos formales para determinar si los ingresos superan a los costes operativos, sugiere una débil visión hacia la eficiencia en el uso de los recursos. Este hallazgo se alinea con lo planteado por Cuéllar et al. (2023), quienes afirman que, en organizaciones sociales,

el carente de herramientas de control financiero, disminuye la capacidad de generar valor económico con finalidades sociales.

Así mismo, en la dimensión de liquidez, la mayoría de los encuestados refirió que no se utilizan modelos, para evaluar la capacidad de la organización, para hacer frente a sus compromisos de corto plazo, lo que, representa un riesgo financiero importante. Por ejemplo, la carencia de análisis de flujo de caja, así como, la falta de provisiones para imprevistos, evitar implementar adecuadamente obligaciones financieras y puede representar situaciones de falta de liquidez.

Con respecto a la eficiencia operativa, los resultados de la encuesta muestran, que no se realiza una medición sistemática de la relación, entre los recursos invertidos y los resultados conseguidos en los programas educativos. Esta circunstancia, impide tener la capacidad de optimizar los costes y comporta una ejecución presupuestaria poco transparente, lo que, podría afectar la confianza de los financiadores.

Con respecto a la sostenibilidad financiera, los datos obtenidos en el cuestionario evidencian, que COSES tiene una gran dependencia de fondos públicos y aportaciones externas y carece de estrategias de diversificación de fuentes de ingresos, así como, de planificación de autofinanciamiento. Esta situación, pone en riesgo la viabilidad o continuidad de los programas educativos, en situaciones de disminución de aportaciones externas lo cual, es coherente con lo expuesto por Valencia y Narváez (2021), quienes plantean, que la gestión de riesgo financiero en organizaciones no lucrativas implica planificación con el fin de reducir la vulnerabilidad presupuestaria.

Por último, el análisis de los resultados, permite concluir, que los resultados del desempeño financiero de COSES para el año 2024, fue deficiente en términos de planificación, control y

sostenibilidad, lo que compromete su capacidad de alcanzar su fin misional. La ausencia del uso de indicadores, de herramientas, de planificación financiera y la carencia de cultura de la evaluación financiera, limita la posibilidad de avance organizacional, y evidencia la necesidad urgente de un sistema de medidas de evaluación de los resultados ejercicios de planificación financiera como insumo básico para la gestión estratégica y rendición de cuentas.

Objetivo específico 2: medir el impacto social que ha tenido para el año 2024 en la A.C. COSES**.** La medición del impacto social alcanzado, según los resultados de la encuesta aplicada, evidencia alta institucionalización de procesos de evaluación del desempeño social, lo que permite la visibilización del valor social generado.

La investigación revela que existen indicadores de carácter formal y cuantificable pero no sistematizados al 100%, para poder evaluar el alcance e impacto de las actividades sociales implementadas, en favor de crear cambio social significativo; en este sentido, más del 84% de los encuestados, señalan que la organización casi siempre o siempre evalúa, de entre otros elementos: la cobertura poblacional efectiva, la transformación social y económica de los beneficiarios o la calidad percibida de los servicios formativos brindados. Esta métrica permite evidenciar el grado en que las acciones favorecen el bienestar de los jóvenes atendidos, para justificar los recursos ante los aliados estratégicos (González & Martínez, 2020).

Ponderando los resultados, existe una tendencia positiva en el ponderador de percepción del impacto social, el promedio se encuentra en un valor cercano al 90%, lo que sugiere que la organización es capaz de trabajar consistentemente con dirección hacia los resultados buscados, existe margen de actuación para trabajar por lograr la excelencia total en impacto social.

En la comparación de los resultados frente a Benchmark internacionales en cuanto al impacto social, las OSFL suele incluir metas claras, basadas en indicadores cuantitativos y

cualitativos. El número de beneficiarios, la satisfacción e efectividad de los programas, la cobertura y escala alcanzar o superar un determinado número umbral de beneficiarios. Calidad del servicio la aplicación sistemática de encuestas de satisfacción y la percepción de mejora de calidad de vida son prácticas recomendadas. Desde el enfoque Marco lógico se basa en una planificación orientada a resultados, donde se definen indicadores, metas y actividades para alcanzar un impacto específico.

Entre las características concretas del funcionamiento de la organización se palpan, por ejemplo, el desarrollo de mecanismos de seguimiento post-formación de los beneficiarios. Aunque la organización tiene datos de la inserción laboral, la continuidad educativa o la mejora de condiciones de vida de los egresados de los programas, no está sistematizada, lo que lastra la trazabilidad del impacto en el tiempo. Esta debilidad es consistente con la proporción moderada de respuestas positivas a preguntas asociadas a la incorporación de resultados en los beneficiarios.

También se puso de manifiesto una adecuada implementación de prácticas de Responsabilidad Social Organizacional (RSO), dado que se identificaron buenas prácticas relacionadas con la inclusión, la equidad de género o con la participación comunitaria en el modelo operativo, además, estas dimensiones reconocidas para la gestión social estratégica (Calderón & Álvarez, 2019), se manifiestan, pues contribuyen a generar valor social por parte de los actores externos y beneficiarios. Un aspecto que necesitamos mejorar radica en la transparencia y la rendición de cuentas social, en las respuestas de las encuestadas se planteó como una práctica algunas veces y casi siempre, la organización aporta informes de impacto social, comparte canales efectivos de retroalimentación con las comunidades atendidas, pero sí sería necesaria la sistematización del proceso con el objetivo de lograr la optimización, la legitimidad institucional y esto generaría confianza con los stakeholders.

Sin embargo, existen estrategias de coordinadores de programas, para levantar testimonios de beneficiarios y realizar presentaciones internas sobre resultados alcanzados. No obstante, estas acciones no están integradas en un sistema de medición, ni se alinean con marcos de evaluación como el Modelo de Marco Lógico o el enfoque de Valor Social Integrado.

Objetivo específico 3: determinar la efectividad de la gestión de riesgo en la A.C. COSES en el año 02024. La valoración de la efectividad de la gestión de riesgo en COSES a partir de los hallazgos obtenidos a través de la encuesta aplicada al personal, pone de manifiesto un bajo nivel de implementación y efectividad en los procesos de identificación, medición, control y seguimiento de los riesgos organizacionales, tanto financiero como sociales.

Los hallazgo indican que COSES carece de un sistema formal de gestión de riesgos integral, lo que limita la capacidad institucional para anticipar amenazas, responder en el tiempo correcto ante eventos adversos y mantener la continuidad operativa, situación que se ve reflejada en los ítems del cuestionario referidos a la identificación de riesgos críticos, evaluación de probabilidad e impacto, y diseño de planes de contingencia, cuyas respuestas mayoritarias en la mayoría de los casos fueron algunas veces o pocas veces, superando el 70 % en la mayoría de ellos. Esta evidencia lleva a la conclusión de que la gestión de riesgo es aleatoria o espontanea, desorganizada y sin plan.

Uno de los puntos más críticos identificados es la administración de los riesgos financieros, ya que, el 53 % de los participantes señaló que a algunas veces; lo que da a entender, que no se identifican ni gestiona el riesgo de liquidez. Así mismo, el 72 % indicó que no se aplican métodos para la evaluación del riesgo fuente de dependencia de financiamiento externo, tales como subvenciones estatales o donaciones privadas. Esta debilidad es especialmente grave, considerando que la organización presenta alta vulnerabilidad financiera, dada su limitada

diversificación de ingresos, lo que pone en riesgo la sostenibilidad de sus programas sociales (Valencia & Narváez, 2021).

La encuesta ha revelado igualmente, la existencia de deficiencias graves en la valoración del riesgo operativo y el riesgo de reputación. No hay cómo examinar los efectos devengados por la inestabilidad de la administración, por las fallas en el cumplimiento de los proyectos o la disminución de confianza de las personas aliadas. Además, la ausencia de gestión del riesgo produce que no se reporten acciones correspondientes a la gestión del control interno, que tiene que ver con la gestión de conflictos éticos, corrupción y uso incorrecto de recursos económicos, lo que limita el cumplimiento de los principios de transparencia y de responsabilidad institucional (COSO, 2017).

En cuanto a la administración de riesgos en COSES, fue poco efectiva y limitada en el año 2024, tuvo una baja capacidad de anticipación, dado que no contaba con las herramientas técnicas necesarias y la cultura organizacional no estaba suficientemente orientada a la prevención. Este resulta ser un riesgo transversal que afecta el cumplimiento de los objetivos institucionales y la sostenibilidad a largo plazo. Necesitamos de un sistema integrado de administración de riesgos, como el que propone el Enterprise Risk Management (ERM) COSO, el cual tiene que ser adaptado a las características del sector sin fines de lucro, enfatizando la identificación de amenazas estratégicas, financieras, operativas y reputación.

Objetivo específico 4: establecer la relación entre la medición del desempeño financiero y social y las prácticas.

A partir del análisis estadístico de los resultados obtenidos, en la encuesta aplicada a COSES en el año 2024, se ha identificado una relación positiva y moderadamente fuerte, entre la medición del desempeño financiero y del desempeño social. Esta relación fue determinada

mediante el coeficiente de correlación de Spearman, adecuado para variables ordinales provenientes de escalas tipo Likert.

El análisis de la correlación de Spearman realizada entre el desempeño financiero y el desempeño social de COSES, establece una correlación positiva alta ($\rho = 0.782$, $p < 0.001$), lo que evidenciaría, la existencia de una asociación fuerte entre ambas variables del estudio. Analizando técnicamente la correlación, la magnitud de la correlación, siendo que el coeficiente de 0,782 establece que existe relación fuerte o alta, lo que indica, que a un mejor desempeño financiero, le corresponde el mejor desempeño social y viceversa. Desde el punto de vista de la significancia estadística, dado que el valor p es menor a 0,001, la correlación es altamente significativa, lo que permitiría rechazar la hipótesis nula (H0), de que no existe relación. El tipo de correlación se constata que es una relación monotónica, vale decir, a mayor tamaño de la variable, la otra también aumentaría. Aunque la relación no tiene que ser de manera lineal.

Este resultado tiene importantes implicaciones, para la gestión de organizaciones sin fines de lucro. En primer lugar, fortalece el argumento de que la sostenibilidad financiera, no solo es un requisito administrativo, sino también, un factor clave en la capacidad de la organización, para generar impacto social. Esto sugiere que estrategias de financiamiento robustas y eficientes pueden traducirse en mejores programas, mayor alcance y mayor efectividad en el cumplimiento de la misión social.

En el análisis de la correlación de rangos de Spearman entre desempeño financiero y gestión de riesgo, el estudio muestra un coeficiente de correlación muy bajo ($\rho = 0{,}083$, $p = 0{,}621$), lo que indica una relación débil y estadísticamente no significativa entre estas variables en la muestra analizada.

Análisis técnico, la magnitud de la correlación, muestra que un coeficiente de 0,083 sugiere que no hay una asociación significativa entre el desempeño financiero y la gestión de riesgo en la organización evaluada. La significancia estadística, con un p-valor de 0,621 indica que no se puede rechazar la hipótesis nula (H0), lo que implica, que cualquier variación observada en los datos podría deberse al azar. Al interpretar los resultados metodológicos, utilizando la prueba de Spearman, se busca identificar relaciones monotónicas. En el caso de COSES, los resultados indican que las variaciones en el desempeño financiero, no están vinculadas de manera consistente con mejoras o deterioros en la gestión de riesgo.

En el análisis argumentativo, el bajo nivel de ponderación entre estas variables plantea varias consideraciones interesantes. Primero, desde una perspectiva teórica, se esperaría que una organización con un sólido desempeño financiero invirtiera más recursos en estrategias de gestión de riesgo, ya sea para mitigar vulnerabilidades operativas o para asegurar la sostenibilidad de sus programas sociales. Sin embargo, los resultados del estudio sugieren que, al menos en esta muestra, no hay una relación directa o significativa entre ambas dimensiones. En segundo lugar, esto podría deberse a un modelo de gestión interna en el que la administración del riesgo no es una prioridad para las organizaciones, o se maneja de manera independiente de los recursos financieros disponibles.

El análisis de correlación de rango de Spearman entre desempeño social y gestión de riesgo, muestra un coeficiente de correlación moderadamente bajo ($\rho = 0,255$, $p = 0,123$), lo que indica, que la relación entre estas variables es débil y no estadísticamente significativa en esta muestra. En el análisis técnico, la magnitud de la correlación 0 clasificación, donde el coeficiente de 0,255 sugiere, que hay cierta asociación positiva entre desempeño social y gestión de riesgo, pero la relación es débil y no fuerte.

La significancia estadística, con un p-valor de 0,123, el resultado no alcanza el umbral común de significancia ($p < 0,05$), lo que implica, que la correlación observada podría ser producto del azar en esta muestra. La interpretación metodológica: a prueba de Spearman mide relaciones monotónicas, por lo que, aunque hay una ligera tendencia, a que mejores prácticas de gestión de riesgo, se asocien con mayor desempeño social, la falta de significancia impide sacar conclusiones definitivas.

Análisis argumentativo, desde una perspectiva teórica, se espera que una gestión de riesgo efectiva, contribuya a la estabilidad operativa de una organización sin fines de lucro, lo que podría, a su vez favorecer su desempeño social. Sin embargo, los resultados sugieren que, al menos en esta muestra, no hay una relación clara o determinante entre ambos factores.

Las posibles explicaciones para esta baja correlación incluyen: modelos de gestión diferenciados: algunas organizaciones pueden centrarse en el impacto social, sin una estrategia explícita de gestión de riesgo, lo que, diluye la conexión entre ambas variables. La estructura de financiamiento y gobernanza; la forma en que se administran los fondos y se gestionan los riesgos varía según el tipo de organización, lo que podría afectar la relación esperada.

4.2.2 Comparar con los estudios previos y teorías existentes (antecedentes)

Al comparar con estudios previos y teorías existentes, se realiza un análisis comparativo entre el estudio de AC. COSES y el de Cuéllar et al. (2023). Los hallazgos del estudio realizado en COSES durante 2024, revelan una estructura organizacional que ha implementado algunas prácticas de desempeño financiero y social, aunque con ciertas limitaciones en la administración de riesgos. La información recopilada, revisada y validadas con la prueba de Spearman muestran que existe correlaciones de diferentes magnitudes entre el desempeño financiero y social, y cómo

manejan los riesgos. Los datos obtenidos y posteriormente validados con la prueba de Spearman, presentan correlaciones de distinto orden:

Primero, se observa una alta correlación de signo positivo, significativa entre el desempeño financiero y el desempeño social ($r = 0,782$, $p < 0,001$), quedando en evidencia que hay, una asociación estrecha entre el impacto que se logra generar y la eficiencia en la utilización de los recursos financieros; si se usa bien los recursos, se nota en el impacto social.

Comparando este resultado, se observa que guarda conexión con el resultado obtenido por Cuéllar et al. (2023), ya que, llegaron a concluir que un compromiso estructurado hacia el bienestar social, está positivamente relacionado con el rendimiento financiero de las organizaciones sin fines de lucro. Estos autores plantean que el desarrollo comunitario, la transparencia y la inclusión; optimizan el manejo de los activos y consolidan los capitales en la sostenibilidad operativa, como una condición que establece un vínculo, entre lo social y lo económico. Ayudando a que las OSFL ganen más dinero.

La evidencia empírica, también da crédito a esta afirmación. Por ejemplo, el 89% de las personas que respondieron dijeron, que sus programas funcionaron bien, el índice de efectividad programática superó el 90%, al tiempo que el 87% afirmó que tenía suficiente dinero; y que el índice de solvencia financiera se mantuvo en el rango óptimo, lo cual, revela que una buena ejecución de programas sociales, guarda coherencia con la estabilidad, apoyando la tesis de que la rentabilidad social y la eficiencia económica no son excluyentes, sino complementarias.

No obstante, el estudio AC COSES revela una correlación débil y no significativa entre desempeño financiero y gestión de riesgo ($r = 0,083$, $p = 0,621$), así como, entre desempeño social y gestión de riesgo ($r = 0,255$, $p = 0,123$). Este resultado contradice la hipótesis planteada por Cuéllar et al. (2023), quienes dijeron que, si una empresa maneja bien todos los riesgos, incluyendo

los sociales y económicos, pueden evitar problemas, una gestión que incluya el riesgo social y financiero, permite anticipar vulnerabilidades, mejorar las decisiones y optimizar los resultados financieros y sociales.

Lo antes descrito indica que en COSES la gestión de riesgo, no está bien establecida, los resultados sugieren que, aunque se aplican mecanismos como auditorías y análisis de solvencia, los datos muestran que solo un 39% de las personas dicen, que siempre se documentan los riesgos financieros, y apenas un 42% afirma que la organización evalúa regularmente los riesgos sociales. Esto señala una gestión de riesgo fragmentada y reactiva, lo que, podría limitar la sostenibilidad a largo plazo.

También, los resultados sugieren que las acciones relacionadas con la identificación, evaluación y control de riesgos, se dan con en etapas operativas y no estratégicas. Por ejemplo, solo el 8% indicó que siempre se actualizan políticas de riesgo, y solo un 26% reconoció que las políticas son conocidas por toda la organización. Esto demuestra que hay que darle más fuerza a la aplicación del Enterprise Risk Management (ERM) y crear un ambiente, establecer una cultura organizacional orientada a la previsión, tal como proponen los marcos del COSO ERM (2017), y que Cuéllar et al. (2023) consideran esenciales para lograr una integración efectiva entre impacto social y estabilidad financiera.

Este estudio corrobora parcialmente lo que dice Cuéllar, et al. (2023). Se ratifica que una sólida ejecución social, se traduce en tener mejor capacidad financiera, sin embargo, se evidencia que, si no se gestionan bien los riesgos, esto debilita esta relación positiva y limita lo que puede lograr estratégicamente las OSFL. Por tanto, es importante crear sistemas d seguimiento y evaluación de riesgo que incluyan datos sobre finanzas, temas sociales y durabilidad; que incluyan

indicadores financieros, sociales y de sostenibilidad, como parte del enfoque de gestión basado en resultados.

Análisis comparativo de los hallazgos de COSES con los hallazgos de Martínez et al. (2020), el estudio tiene como objetivo evaluar el desempeño financiero de empresas del sector minorista en alimentos y bebidas, considerando indicadores tradicionales como rentabilidad (ROA, ROE), liquidez, eficiencia operativa y endeudamiento, con fundamento en un análisis cuantificable de sus estados financieros. Sus hallazgos reflejan niveles bajos de rentabilidad, márgenes estrechos de operación y alta dependencia de financiación externa, dependen d pedir préstamos, lo cual, es una característica común en empresas de tamaño pequeño y mediano del sector.

En contraste, los hallazgos observados en COSES una OSFL, muestran una percepción positiva del desempeño financiero, especialmente en términos de cumplimiento de los estándares aceptables de rentabilidad y liquidez, aunque basados en evaluación subjetiva de actores internos, no en datos contables auditados. En la dimensión rentabilidad, un 89% de los encuestados indicó que el índice ROE se mantuvo dentro del rango aceptable para OSFL (≥4%) la ganancia o efectividad sobre el dinero invertido, y un 71% afirmó que el ROA alcanzó niveles óptimos (≥5%). Esto contrasta con Martínez et al. (2020), quienes identificaron un ROA promedio del 2,4% y un ROE por debajo del 5% en el sector terciario (minorista), evidenciando menor capacidad de generar utilidades sobre activos y patrimonio.

Sobre la disponibilidad de dinero (liquidez), la encuesta revela que más del 70% de las personas consideran que la razón corriente y la prueba ácida están en niveles adecuados (≥1.5 y ≥1.0 respectivamente) creen que tienen suficiente dinero para pagar sus deudas a corto plazo. Esto significa que puede cubrir una mayor capacidad de cobertura de gastos y obligaciones corrientes

en la muestra analizada, a diferencia del estudio comparativo, donde se dice que el sector terciario (minorista) tiene dificultades de liquidez, por alta rotación de inventarios y bajos márgenes de utilidad. En cuanto al uso de sus recursos, la eficiencia operativa, en COSES el estudio arrojo que el 80% de los encuestados creen lo hacen casi perfecto, en la distrtibución de recursos alcanzó niveles cercanos al óptimo (≥90%), reflejando una gestión racional del gasto y orientación al logro de impacto social. En cambio, Martínez et al. (2020) reportan que las empresas evaluadas enfrentan ineficiencias operativas, problemas para operar bien originado por la informalidad, falta de planes y la poca inversión en tecnología, lo que las hace menos competitivas.

En cuanto a tener dinero para rato (sostenibilidad) financiera, la encuesta refleja que más del 60% considera, que la estructura de financiamiento es diversificada (≥65%) y que la cobertura financiera (dinero reservado) para alcanza umbrales de sostenibilidad (≥6 a 12 meses de reservas). Esto sugiere una percepción de estabilidad estructural, comparando estudios con las empresas de Barranquilla, donde Martínez et al. concluyen que la dependencia de proveedores, escasa inversión propia y dificultades de conseguir prestamos, lo que afecta su futuro, la sostenibilidad de largo plazo.

Aunque cada sector y tipo de empresa es diferente (con o sin fines lucrativo), ambos estudios coinciden en la necesidad de promover las prácticas de medición financiera, y el uso de métrica de desempeño, indicadores sistemáticos, para evaluar el desempeño de manera objetiva. Además, el contraste evidencia que las OSFL, aunque enfrentan limitaciones estructurales, pueden alcanzar niveles de rentabilidad y liquidez aceptables, cuando su gestión está alineada con los objetivos estratégicos, y buscan diferentes formas de financiarse (asociados, subvenciones, cooperación). Sin embargo, al igual que en el estudio de Martínez et al., (2020) la falta de cultura

sólida de gestión de riesgo, limita la capacidad de prevenir y anticipar eventos críticos y debilita la sostenibilidad financiera a largo plazo.

El estudio desarrollado por Valencia y Narváez (2021) tuvo como propósito identificar cómo la administración del riesgo financiero afecta en la forma en que se determinan acciones, dentro de organizaciones del sector empresarial en Ecuador. Su enfoque fue cuantitativo-descriptivo, y mediante encuestas y análisis documental concluyeron que una gestión sistemática del riesgo financiero mejora la eficiencia operativa, promueve decisiones informadas y fortalece la sostenibilidad organizacional. Asimismo, resaltan que la ausencia de herramientas como mapas de riesgo, indicadores de exposición y protocolos de mitigación, limita la prevención institucional a eventos adversos.

Comparando estos hallazgos con COSES una OSFL, se identifican coincidencias importantes en las debilidades estructurales, en la administración del riesgo financiero. En COSES, aunque el desempeño financiero y social fue evaluado positivamente por los encuestados, los datos muestran una débil aplicación de herramientas técnicas para la administración del riesgo, en lo relativo a indicadores de medición, sistematización de evaluaciones y control formalizado.

Por ejemplo: solo el 47% de los encuestados indicó que casi siempre, se mide el riesgo de liquidez (fondo, mercado), y el 53% respondió que esto sucede algunas veces. No se registran respuestas afirmando que siempre, se aplica una metodología estructurada. Este hallazgo refleja una carencia de prácticas formalizadas para anticipar problemas de flujo de caja, alineándose con lo señalado por Valencia y Narváez sobre la ineficacia en decisiones cuando no se cuantifica el riesgo.

En cuanto a garantías o indicadores de crédito y mercado, los porcentajes también fueron bajos: sólo un 18% dicen que casi nunca, hay garantías que respalden obligaciones, y un 53%

declara que algunas veces, se utilizan indicadores para evaluar riesgos de crédito y de mercado. Estos resultados reflejan la falta de normas de marcos técnicos y herramientas de medición, como los recomendados por los autores ecuatorianos, quienes subrayan que, sin estas herramientas, las decisiones se tornan reactivas en vez de preventivas.

Valencia y Narváez (2021) destacan que la actualización del mapa de riesgos, la categorización por probabilidad e impacto y la documentación de análisis, son determinantes en la eficiencia. En COSES, el 8% dice que siempre se actualiza el mapa de riesgos, el 34% lo hace casi siempre, y el resto solo algunas veces. Además, el 0% ninguna persona encuestada, reportó que se hace una actualización sistemática, del análisis de riesgo con una frecuencia elevada. Esto confirma un bajo grado de formalización, limitando la toma de decisiones basada en evidencia, como lo advierten los autores.

Finalmente, la relación entre gestión de riesgo y desempeño financiero en Coses fue débil y no significativa ($r = 0,083$; $p = 0,621$). Este resultado respalda indirectamente la advertencia de Valencia y Narváez (2021): si no hay sistema robusto de administración de riesgo financiero, las decisiones no ayudan a mejorar las finanzas, porque falta una estructura lógica y que anticipe los problemas; no impacta de forma significativa el desempeño financiero, al carecer de una estructura lógica y previsiva.

La investigación de Cuadrado et al. (2023) tuvo como propósito sistematizar evidencia empírica contenida en métricas de impacto de Scopus entre 2015 y 2023, centrando su análisis en la conexión entre la RSE y el desempeño financiero. Los autores concluyen, que hay una correlación dominantemente positiva entre el compromiso social corporativo y los resultados financieros, destacando que las organizaciones que integran estrategias de RSE suelen lograr mayor rentabilidad, reputación, eficiencia operativa y sostenibilidad en el tiempo.

Por otro lado, COSES parece tener forma de medir, qué tan bien se hacen las cosas socialmente, indicando que tiene mecanismos formales, para medir su desempeño social y no dispone de indicadores financieros consolidados, lo que limita su capacidad, para articular la RSE con la gestión estratégica y la sostenibilidad financiera. Tiene una misión social, se evidencian prácticas sistemáticas de entregar informes de ejecución de proyectos, pero con oportunidades de mejoras para optimizar. Igualmente, la evaluación de impacto social, se realiza de manera no sistemática. La integración entre la gestión social y financiera requiere consolidarse; ya que, las empresas que implementan la RSE de forma estructurada y estratégica, tienden a mejorar su desempeño financiero. Esto coincide con lo señalado por Porter y Kramer (2011), quienes dicen que el valor combinado entre lo económico y lo social, requiere alineación entre objetivos sociales y financieros.

Igualmente, Cuadrado et al. (2023) se afirman que la transparencia, la rendición de cuentas y la medición del impacto social, son factores determinantes para que la RSE, se traduce en beneficios financieros, aspectos que precisamente fueron identificados como casi siempre, lo que sugiere oportunidades de mejora.

En conclusión, los hallazgos de Cuadrado et al. (2023) evidencian que la articulación efectiva de la RSE, con la finanza van junta, las organizaciones funcionan mejor. La encuesta, revelan que la debilidad institucional y la ausencia de indicadores, no contar con la forma de medir progreso, será difícil que la organización sea sostenible y aporte valor a la comunidad. Por tanto, se reafirma la necesidad urgente de desarrollar e implementar sistemas de medición y evaluación de desempeño financiero y social, con enfoque en la administración de riesgos y generar impacto, incluso en contextos no lucrativos.

Comparación con estándares internacionales, los hallazgos sobre el retorno de los activos (ROA) muestra que un 79% de los encuestados consideran que los activos se utilizan de manera eficiente para fortalecer el impacto social. Igualmente, un 89% de los encuestado consideran que COSES ha mantenido una rentabilidad adecuada para la atención de programas sociales.

En los estándares Benchmarks internacionales según OECD-DAC, (2021) la rentabilidad de las OSFL en un rango >5% es aceptables, pero la ampliación con fondo propios es limitada. En lo referente, al indicador del impacto social >90% el resultado 100% indica efectividad programática excelente correlación entre rentabilidad e impacto social. Así mismo, sobre la dependencia financiera se encontró evidencia 76% de los entrevistados consideran que los ingresos están centrados en una fuente principal.

Los estándares internacionales recomiendan <50% de autonomía; las mejores prácticas sugieren una diversificación del 70-80% para garantizar sostenibilidad ante cambios económicos y regulatorios. Los hallazgos muestran estabilidad en la estructura financiera, aunque no se ha alcanzado la autonomía óptima, pero no hay diversificación de fuentes de ingresos. Esto sugiera una vulnerabilidad financiera. La diversificación financiera es necesaria para garantizar la sostenibilidad a largo plazo.

Asimismo, la matriz de riesgo asociada a la rentabilidad su valoración ante la alta dependencia de una sola fuente de ingreso conlleva a un alto impacto, con una severidad crítico de riesgo. La incapacidad de expansión programática, tiene un impacto medio, con una severidad de riesgo moderado; Mientras el ROE alcance niveles optimo. El riesgo reputacional por los resultados, el impacto es medio, con un severidad de riesgo moderado; genera dispersión entre desempeño financiero e impacto social.

En los enfoques de gestión el ERM-COSO sugiere evaluar el riesgo de los ingresos concentrados en una fuente de financiamiento; esta deficiencia eleva el riesgo financiero, ante cambios en políticas públicas, retiro de donantes o crisis económica. Siendo necesario crear estrategias para diversificar las fuentes de ingresos, refleja que hay cultura orientada a resultados.

En tanto que, el Marco Lógico enfatiza que hay que evaluar los indicadores de fin y propósitos, con un modelo de ingresos más distribuido; así mismo, los medios relacionados con autonomía financiera, los hallazgos muestran que no están garantizados, limitando la sustentabilidad de los logros sociales alcanzados.

La organización mantiene niveles adecuados de liquidez, lo que es bueno para su estabilidad. No obstante, la liquidez no es completamente robusta ni constante. Según los niveles Benchmarks internacionales establece que el ítem 10 la razón corriente >1.5 ideal en el sector social, se considera adecuada si esta entre 1.5 y 2.0 para sostenibilidad financiera según el estándar del (OECD, 2021). El 63% como resultado, indica la capacidad razonable para cumplir obligaciones sin comprometer programas. Los estándares globales de prueba ácida rango >1.0 nivel mínimo de seguridad operativa, los resultados el 71%; buen manejo de activos. COSES ha mantenido una ratio de liquidez aceptable.

El enfoque metodológico del Marco lógico enfatiza la necesidad de conectar la liquidez con la sostenibilidad de programas sociales. Es clave tener un modelo variado de ingresos.

En el ERM-COSO la liquidez forma parte de los recursos de entrada necesarios, para ejecutar las actividades previas en los programas; recomienda evaluar riesgos financieros relacionados con insuficiencia de liquidez en periodos críticos.

Los estándares internacionales sobre rotación activos >1.5 recomendado a >2.0 eficiente para OSFL indicadores mínimo, según Nonprofit Finance Fund, 2020). El resultado de 79%

muestra que se está usando bien, pero se podría mejorar. Eficiencia en asignación >85%, aun se requiere mejorar oportunidad de optimación. El 89% consideran que casi siempre, la eficiencia en programa >90%, lo que señala un excelente desempeño a nivel programático. Los resultados reflejan una eficiencia operativa funcional y en desarrollo, en lo relativo al control financiero y ejecución de programas. Lo que indica que los medios de verificación informes, auditorias métricas programáticas, no están institucionalizados con la rigurosidad deseada.

Desde el enfoque del Marco Lógico la dimensión liquidez se vincula con la relación entre insumo; permite estructurar la evaluación financiera, el objetivo general mantener una liquidez sostenible, para garantizar la continuidad operativa; con los metas específicas asegurar que los indicadores de liquidez se mantengan dentro de rango óptimos; los indicadores se utilizan ratios financieros y encuestas de percepción del personal; por último supuestos y riesgos se consideran riesgo externos como fluctuaciones en ingresos y dependencia de financiamiento. Según resultados esperados, en término de eficiencia, para el fin y los medios. Sin embargo, se detecta que los medios de verificación no están institucionalizados con la rigurosidad deseada.

Así mismo, desde el enfoque ERM-COSO enfatiza la administración de riesgo financieros en el plan estratégico de las organizaciones de las organizaciones; aplicado a liquidez permite identificación de riesgo, volatilidad en ingresos, dependencia de fuentes externas, retrasos en donaciones; evaluar de impacto se pueden aplicar modelos de regresión para correlacionar liquidez. Control interno implementación de fondos de reserva y monitoreo continuo de ratios de liquidez; monitoreo y revisión mediante el uso de auditorías financieras periódicas para detectar debilidades estructurales en la liquidez. Los resultados indican que la organización mitiga de forma adecuada el riesgo operativo y financieros.

Matriz de riesgo asociada a la eficacia operativa, la subutilización de activos es riesgo moderado, al no alcanzar el nivel óptimo de rotación. Mecanismo de control presentes, pero podrían ser más sistemáticos, se evidencia que no hay institucionalización plena en COSES. La sostenibilidad financiera, resultados 63% lo que sugiere una sostenibilidad moderada, pero con vulnerabilidades estructurales.

Comparación con Benchmarks internacionales según los estándares del OECD-DAC (2021)., IFAC (2019 y UNDP (2020) para OSFL. Eficiencia operativa se recomienda al 75% del presupuesto total a impacto social. El 64% de las respuestas positivas en el ítem 18 indica una desviación del estándar. Para la diversificación financiera se recomienda un financiamiento >65% con un 89% de cumplimiento según resultados del ítem 20, la organización muestra buen desempeño. Los estándares reservas operativas sugieren una reserva de 12 meses como ideal; los resultados (58%) muestran un nivel aceptable, pero con necesidad de fortalecimiento.

El marco lógico establece que la sostenibilidad debe asegurar medios verificables, y objetivos alcanzables. Los indicadores de medio y fin, la cobertura financiera se identifica, pero no están completamente consolidados. Se requiere fortalecer el monitoreo de resultados sobre impacto social sostenible y asegurar la lógica de intervención basada en insumos y resultados verificables.

Desde el enfoque ERM. COSO (2017) plantea que la sostenibilidad debe alinease con: la gobernanza y cultura; los hallazgos de los ítems 20 y 22 indican una cultura organizacional orientada a la estabilidad. La baja cobertura de reserva los ítems 23 y 24 reflejan un riesgo operativo crítico ante eventos externos no planificados. Revisión y comunicación, no se evidencia que los indicadores sean monitoreados con regularidad.

Así mismo, la eficiencia operativa debe alinearse con metodologías estratégicas que garanticen la sostenibilidad y maximice el impacto social. El enfoque marco lógico para estructurar el plan de acción y evaluación de eficiencia. Mientras el enfoque ERM COSO para fortalecer la gestión de riesgo asociados a la eficiencia operativa. Matriz de riesgo para identificar y mitigar factores que puedan afectar la optimización de recursos.

Según el marco lógico permite estructurar la evaluación de eficiencia mediante niveles jerárquicos; mejorar la eficiencia operativa asegurando una gestión óptima de activos y recursos financieros. Mantener un índice de rotación de activos >1.5 y garantizar una asignación eficiente de fondos.

4.2.3 Análisis de posibles limitaciones.

Entre las limitaciones encontradas que durante el estudio solo muestra una foto de cómo estaba COSES en 2024; no se puede decir qué causa qué, ni ver cómo cambian las cosas con el tiempo. Existen las limitaciones metodológicas, ya que, el estudio se realizó bajo un enfoque no experimental de tipo transversal, lo que implica, que los datos recolectados reflejan una situación puntual en COSES para el 2024. Esta característica, limita la posibilidad para establecer relaciones causales, entre las variables y observar la evolución de los fenómenos en el tiempo (Hernández et al., 2014).

Así mismo, el sesgo por la autopercepción de los encuestados; la encuesta fue respondida por actores internos de la entidad, esto puede, ocasionar un sesgo de deseabilidad social o una sobrevaloración de aspectos positivos (Delgado & Jiménez, 2021). No se comparó con documentos o auditorías externas, Al no haber verificación cruzada con datos, los resultados pueden carecer de completa objetividad.

Igualmente, el nivel de formación técnica del personal encuestado, algunos encuestados demostraron un bajo dominio conceptual sobre gestión de riesgos, indicadores financieros o sostenibilidad, lo cual, dificultó la comprensión plena de ciertos ítems del cuestionario. Algunas personas no conocían bien temas como gestión de riesgos, indicadores financieros o sostenibilidad, lo que hizo difícil entender preguntas. Esto podría, haber derivado en respuestas incompletas o poco precisas, especialmente en dimensiones técnicas del instrumento.

Por otro lado, la carencia de sistemas documentales estructurados, la ausencia de registros sistematizados, históricos o cuantitativos en áreas clave como desempeño social, gestión de riesgos o control financiero; no hay muchos documentos organizados con información sobre cómo les va en lo social, cómo gestionan los riesgos o cómo controlan las finanzas. Esta situación, limitó el contraste de los datos percibidos con evidencia objetiva (informes, balances, actas, etc.); esto hizo difícil comparar lo que se percibió con los datos.

La AC. COSES autorizó realizar la encuesta a los empleados, pero no dejó, usar los estados financieros, para hacer los cálculos métricos y exponerlo en este estudio. Los resultados de COSES de los estados financieros están dentro de lo aceptable, pero es relevante señalar, que no se dispone de datos contables auditados, así que los resultados son más ideas que números, por lo tanto, los resultados reflejan percepciones, más que métricas financieras verificables, lo que podría, inducir sesgos de apreciación.

Así mismo, la ausencia de referentes normativas locales. El estudio no pudo apoyarse en normativas o marcos legales específicos, para la medición del desempeño social o la gestión de riesgos, no hay locales que ayuden a medir cómo les va en lo social o cómo gestionan los riesgos; en el ámbito de las asociaciones civiles venezolanas, lo que, obligó a adaptar modelos internacionales, sin validación local.

También, están las limitaciones de tiempo y recursos. La recolección de datos se desarrolló en un periodo limitado, lo cual, pudo afectar la profundidad del análisis y el seguimiento de procesos clave en la organización, especialmente aquellos de rendición de cuentas, planificación estratégica o gestión ambiental.

Estas limitaciones, no invalidan los resultados obtenidos, pero sí, invitan a una lectura crítica y contextualizada de los hallazgos. Reconocer estos condicionantes permite delimitar el alcance del estudio, identificar oportunidades de mejora metodológica en futuras investigaciones y orientar nuevas líneas investigativas, que contribuyan a un conocimiento más profundo, integral y aplicable.

4.3 Vinculación objetivos institucionales

La presente investigación, busca ver cómo se la relacionan la medición del desempeño financiero y social, con la forma en que una OSFL gestiona sus riesgos. Esta organización trabaja formando jóvenes vulnerables. Más allá de ser un simple trabajo académico, este estudio refleja un deseo real de cambiar la sociedad y hacer que las instituciones sean más fuertes. El objetivo es impulsar prácticas que ayuden a la organización a mantenerse económicamente, ser socialmente responsable y cuidar el medio ambiente.

Esta investigación está en sintonía con lo que busca la Universidad Valle del Momboy (UVM). Sobre todo, en su plan de desarrollo humano sostenible. Este plan busca que todos tengan las mismas oportunidades, que nadie se quede por fuera, que haya ideas nuevas y que se respeten los valores de la comunidad y el ambiente.

Los resultados de la investigación muestran que, aunque la organización tiene buenos resultados económicos y sociales, la gestión del riesgo tiene fallas en su estructura y funcionamiento. Aunque maneja bien el dinero, podrían hacerlo mejor. Necesitan tener elementos

que ayude a evaluar sus alcances y logros, anticiparse a eventos adversos, fomentar una cultura organizacional orientada a la gestión del riesgo, debido a que no están prestando atención a las amenazas y posibles riesgos. Esto podría poner en riesgo tanto la sostenibilidad de la organización como la calidad de sus decisiones; pueden hacer que sea difícil para la organización mantenerse a flote y tener un impacto real en la sociedad. Pero, la universidad puede usar estos resultados para empezar a construir una forma de trabajar basada en datos reales. Esto va de la mano con lo que la UVM quiere: formar profesionales que puedan cambiar la sociedad con ideas nuevas y compromiso.

Este estudio da información valiosa para mejorar la forma en que la universidad trabaja con las comunidades. Esto es especialmente útil para proyectos de ayuda social y desarrollo local. Al proponer una forma de medir cómo está funcionando la organización, teniendo en cuenta el dinero, lo social y los riesgos, se convierte en una ayuda para evaluar proyectos sociales.

Esta ayuda es una buena opción con las ideas de desarrollo humano que promueve la UVM. Permite que las organizaciones tomen mejores decisiones, usen mejor sus recursos y sean más transparentes. Las prácticas de gestión de riesgo en una OSFL; dedicada a la formación de jóvenes en situación vulnerabilidad, trasciende el propósito de un ejercicio académico formal, al expresar un compromiso genuino con la transformación social y el fortalecimiento de prácticas institucionales, que promuevan la sostenibilidad económica, social y ambiental.

Así mismo, este planteamiento investigativo se alinea con los objetivos estratégicos de la Universidad Valle del Momboy (UVM), en particular, con su modelo de desarrollo humano sostenible (DHS), basado en la promoción de la equidad, la inclusión, la innovación y el respeto por los valores comunitarios y ambientales.

Los hallazgos del estudio reflejan una situación crítica en la OSFL objeto de estudio, caracterizada por una gestión financiera aceptable, aunque con margen de mejoras, y una ausencia significativa de indicadores de desempeño medibles, que se adecuen a su naturaleza operativa. Asimismo, se constató una gestión de riesgos en etapa inicial y poca estructurada. Estas debilidades comprometen su sostenibilidad en el transcurrir del tiempo, como potencial de generar transformación social efectivo mediante las intervenciones. Sin embargo, desde una perspectiva institucional, estos resultados constituyen una oportunidad estratégica, para consolidar una cultura de gestión fundamentada en evidencia, en correspondencia con la visión transformadora de la UVM, orientada a "formar profesionales capaces de liderar procesos de cambio social desde una perspectiva crítica, innovadora y comprometida con su entorno" (UVM, 2023).

En este sentido, el estudio genera evidencia empírica, que resulta valiosa para fortalecer las prácticas de carácter obligatoria universitaria con las comunidades, particularmente en aquellas iniciativas orientadas a proyectos de extensión, responsabilidad social universitaria (RSU) y desarrollo endógeno. Al proponer un modelo evaluación del desempeño organizacional, que incorpore dimensiones financieras y sociales, así como criterios de riesgo, constituye un instrumento técnico, que facilita la evaluación integral de proyectos de impacto social.

Esta herramienta es altamente coherente con los principios del desarrollo humano sostenible promovidos por la UVM, al permitir que las organizaciones del tercer sector, adopten decisiones más informadas y responsables, optimicen sus recursos y garanticen mayor transparencia en la rendición de cuentas.

Asimismo, el componente ambiental, aunque incipiente en las organizaciones objeto de análisis, se manifiestan en los hallazgos, como una necesidad no atendida. La ausencia de prácticas, de contabilidad ambiental y de indicadores relacionados, con la sostenibilidad ecológica, pone en

evidencia la urgencia de integral, este enfoque en los procesos de la planificación estratégica y en la evaluación de los proyectos sociales. Este aspecto es crucial, si se considera que uno de los fundamentos o pilares estratégicos de la visión institucional de la UVM, es fomentar la conciencia ambiental como base para el desarrollo sustentable nacional. En esta perspectiva, la investigación no solo identifica una carencia, sino que también, plantea una directriz clara para futuras iniciativas de formación, investigación aplicada y articulación con el entorno.

También, los resultados se vinculan directamente con los postulados de equidad e inclusión, que forman parte de la misión universitaria. La población beneficiaria de las asociaciones estudiadas está conformada, en su mayoría, por jóvenes en situación de vulnerabilidad socioeconómica, quienes encuentran en estos programas, una vía de formación, para el trabajo y la superación de condiciones estructurales de pobreza. Identificar los factores que limitan el desempeño y sostenibilidad de estas iniciativas, implica un aporte directo a la equidad educativa y laboral, valores que la UVM promueve activamente en sus planes académicos, proyectos comunitarios y estrategias institucionales.

Además, encontramos que el tema ambiental no se está tomando en cuenta en la A.C COSES. No hay prácticas, ni formas de medir cómo están afectando al medio ambiente. Esto muestra que es urgente empezar a pensar, en cómo incluir lo ambiental en la forma en que planifican y evalúan los proyectos sociales. Esto ayudaría a que la UVM siga fomentando la conciencia ambiental como base para el desarrollo del país. La investigación deja claro que hay que empezar a trabajar en este tema en futuros cursos, investigaciones y proyectos con la comunidad.

Los resultados de este estudio también tienen que ver con la idea de que todos tengan las mismas oportunidades y que nadie se quede fuera. La mayoría de las personas que se benefician

de estas asociaciones son jóvenes de bajos recursos que ven estos programas como una forma de estudiar, trabajar y salir de la pobreza. Saber qué cosas dificultan que estas iniciativas funcionen bien ayuda a que estos jóvenes tengan más oportunidades de educación y trabajo. Estos son valores que la UVM promueve en sus planes de estudio, proyectos comunitarios y en todo lo que hace.

Desde una perspectiva metodológica, el estudio se alinea con el enfoque empírico-analítico, que la UVM promueve en sus programas de investigación científica. La adopción de un diseño no experimental, de corte transversal y alcance correlacional, permite abordar la realidad organizacional desde una mirada concreta, técnica y fundamentada en datos objetivos. Este rigor metodológico fortalece el posicionamiento de la UVM, como institución generadora de conocimiento pertinente y comprometido con la solución de problemas reales, enmarcado dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y las políticas nacionales de desarrollo.

Finalmente, el estudio trasciende el ámbito académico, al ofrecer recomendaciones estratégicas para el fortalecimiento institucional de las organizaciones no lucrativas. Estas recomendaciones, basadas en los resultados de la encuesta, incluyen la implementación de sistemas de indicadores financieros y sociales, el diseño de políticas de gestión de riesgos adaptadas al contexto no lucrativo y la promoción de la cultura de evaluación permanente.

En conclusión, los hallazgos de la presente investigación, no solo cumplen con los objetivos académicos de una tesis de grado, sino que también, se constituyen en un aporte concreto a los fines superiores de la Universidad Valle del Momboy. Al fortalecer la capacidad institucional de la organización de base social, promover prácticas de gestión sustentables y fomentar una cultura de evaluación y mejora continua. Esta investigación se convierte en una expresión tangible de la misión universitaria: formar profesionales éticos, críticos e innovadores, comprometidos con la transformación de su entorno y el desarrollo humano integral.

CAPÍTULO V
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Esta investigación, tuvo como objetivo analizar cuál es la relación entre la medición del desempeño social y financiero, y la gestión de riesgos de la Asociación Civil COSES durante el año 2024. A través un enfoque empírico analítico y de datos concretos, se exponen hallazgos claves, que revelan los avances institucionales, pero también de las debilidades estructurales, que de forma directa impactan en la sostenibilidad, resiliencia y legitimación de la entidad en su entorno.

El objetivo específico I, plantea evaluar cómo se lleva a cabo el desempeño financiero de AC COSES en el año 2024. Se pudo constatar que COSES presenta niveles aceptables de rentabilidad operativa y social, sumado a un uso eficiente de activos y un retorno favorable de los fondos propios. También, se controlará la gestión de liquidez de forma moderada, lo que apunta a que puede cumplir parcialmente con sus compromisos a corto plazo; pero también, la organización está expuesta a riesgos muy importantes, por su dependencia a fuente única de financiamiento; lo que, pone en riesgo su estabilidad al pasar el tiempo. Esta debilidad, exige implementar estrategias para diversificar ingresos, fortalecer reservas operativas y desarrollar una planificación financiera más firme y preventiva.

Se concluye sugiriendo la implementación de un sistema integral de medición del desempeño financiero, basado en estándares internacionales, que permita evaluar de manera objetiva los riesgos financieros. Este sistema debería mejorar la capacidad institucional, para preparar informes de ejecución de proyectos y programas, presentar los estados financieros, gestionar riesgos financieros y apoyar procesos de mejora continua.

Referente a la eficiencia operativa, A.C. COSES, se ha evidenciado un buen nivel de disponibilidad de recursos e implementación de programas, no obstante, sobre este ámbito persisten oportunidades de mejoramiento, la optimización de los activos, fortalece de los sistemas informáticos en cuanto al monitoreo financiero. Estas mejoras permitirían tener sostenibilidad institucional y alinear los procesos internos con los estándares de manejo moderno.

Respecto a la sostenibilidad financiera, la investigación puso de manifiesto, una dependencia preocupante de fondos públicos y donaciones externas, falta de procesos formales de de gestión del riesgo financiero y una débil cultura organizativa orientada al riesgo, derivando un obstáculo limitante, para la anticipación y reacción ante escenarios adversos y la resiliencia institucional.

El objetivo específico II, correspondiente al desempeño social, mide cómo ha sido el impacto social que ha tenido AC COSES en el año 2024. Se constató que la A.C COSES, ha estado desarrollando una gestión social estructurada, aunque se han identificado avances en la designación y puesta en práctica de mecanismos básicos de seguimiento y evaluación. Si bien se observa que no se cuenta con un sistema integrado que pueda calcular de manera objetiva los cambios que se han producido en la población. La elaboración de un sistema de gestión social con estándares internacionales, sería clave en la mejora de la rendición de cuentas, la toma de decisiones y la gestión de los riesgos sociales.

En el área de la responsabilidad social empresarial (RSE), los hallazgos del estudio muestran un cumplimiento general positivo, a partir de buenas prácticas institucionales que han puesto en práctica en el seguimiento y evaluación de resultados, a la empleabilidad y en el impacto en la comunidad. No obstante, se evidencian importantes brechas en otras dimensiones como la inclusión social, y no se observan cumplimientos sistemáticos que puedan llegar a ser clasificado

de excelentes de acuerdo con criterios de calidad internacional. También se revela la ausencia de un sistema integral de instrumentos que permita hacer cálculos objetivos de los cambios producidos e las personas beneficiarias. El uso de un modelo de procedimientos de gestión social con base en estándares internacionales, sería clave para mejorar la rendición de cuenta y transparencia.

De tal manera que, se plantea la propuesta de diseñar un sistema de medición del desempeño social, basado en estándares internacionales, que permita evaluar de manera objetiva los cambios que se generan en la población beneficiaria. Este sistema debería mejorar la habilidad para presentar informes, gestionar riesgos sociales y apoyar procesos de mejoras continuas, beneficiarios y la comunidad.

En el objetivo específico III correspondiente a la de gestión del riesgo, que busca determinar la efectividad de la administración de riesgos en la AC COSES para el 2024. Los hallazgos muestran que A.C. COSES, tampoco ha institucionalizado la administración del riesgo de forma sistemática. Del estudio surge una cultura organizativa débil en torno al riesgo, caracterizada por la falta de formación de todo el personal en lo referente a gestión del riesgo, por la escasa participación en procesos para la identificación de amenazas, y por un enfoque fragmentado y poco coherente del control interno. Aunque existen prácticas puntuales en áreas operacionales, como la ejecución presupuestaria, todavía no tiene con un sistema consolidado de gestión del riesgo, alineado con marcos de referencia internacionales, como el modelo COSO-ERM.

Esta realidad se hace reflejo en los resultados, también de los indicadores relevantes analizados, que evidenciaron valoraciones, de poco frecuentes, en procesos clave como la evaluación de riesgos sociales; así como la elaboración de estrategias para la sostenibilidad; lo que

reafirma la necesidad de contar con protocolos, mapas del riesgo y controles evaluables, que puedan ser aplicados transversalmente en la organización.

Finalmente, el objetivo específico IV donde se plantea cuál es la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo, identificando la fuerza y dirección de correlación durante el 2024.

La primera relación que se plantea es: el desempeño financiero y el desempeño social. Se identificó una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el desempeño financiero y el desempeño social ($\rho = 0{,}782$; $p < 0{,}001$), lo que evidencia, que ambas variables están fuertemente interrelacionadas y se potencian mutuamente. Este hallazgo respalda la premisa de que una mayor solidez financiera, favorece alcanzar los objetivos sociales, un impacto social efectivo que refuerza la legitimidad institucional y la atracción de recursos. Respaldando la hipótesis de que a medida que la solidez financiera aumenta, existirá un impulso en el éxito misional. Reforzándose así, la idea de que a medida que va aumentando la solidez financiera se producirá un incremento del logro misional y del impacto social. Así como, el planteamiento de que ambas dimensiones no deben abordarse de forma aislada, sino como componentes sinérgicos de la sostenibilidad organizacional

La segunda relación entre el desempeño financiero y la gestión de riesgos, arrojó una compensación positiva ($\rho=0.083$; $p= 0.621$) con una correlación descrita como débil y no significativa; lo que indica que las evidencias estadísticas no son lo suficientemente consistentes, como para afirmar que el desempeño financiero, tiene relación con la gestión de riesgos.

Dicha, no existencia de relación entre del desempeño financiero con la administración de riesgos; podría ser indicativa de separación institucional entre ambas áreas o que llas herramientas

o medios de medición aplicados a las mismas, son incapaces de capturar la relación existente entre ellas.

Por último, la relación entre el desempeño social y la gestión de riesgos, mostró una compensación orientada de forma positiva ($\rho=0.255$; $p=0.123$) de fuerza leve y tampoco ha alcanzado la significación estadística. A pesar de que, teóricamente cabría esperar una relación determinada, entre el compromiso social y una actitud más proactiva, ante el riesgo reputacional u operativo, los datos no permiten sostener esta hipótesis de manera concluyente. Esto constata una integración todavía inicial, entre la relación del desempeño social y la gestión preventiva, que podría introducirse y consolidarse con estructuras institucionales más consolidadas y sistemáticas para la administración de riesgos.

En contraste, del hallazgo de la conexión entre desempeño financiero y el social; la relación de la relación entre desempeño financiero y gestión de riesgos, así como la vinculación entre desempeño social y gestión de riesgos, fue débil y no significativa estadísticamente. Esto sugiere que estas dimensiones, aún no están suficientemente integradas en la lógica operativa de la organización. Probablemente esto es debido a la carencia de herramientas e instrumentos de medición adecuados que permitan contextualizar la relación entre ellos, o bien, el resultado de una separación institucional entre áreas funcionales de las mismas.

De esta manera, se concluye que la efectividad general de la gestión de riesgos en COSES durante el periodo 2024 analizado fue baja; y se reafirma la necesidad de avanzar, hacia una visión integral y articulada de la sostenibilidad, en la cual, las dimensiones financieras, social y de riesgo, se gestionen de forma conjunta y estratégica.

5.2 Recomendaciones

Los resultados de la investigación muestran que, aunque la organización tiene buenos resultados económicos y sociales, la gestión del riesgo tiene algunos problemas en su estructura y forma de operar. Esto podría poner en riesgo tanto la sostenibilidad de la organización como la calidad de sus decisiones. De acuerdo con el análisis y los estudios anteriores, estas recomendaciones:

Primera recomendación: Implementar una gestión integral del riesgo (ERM COSO). Para hacerlo bien, la organización debe usar el modelo ERM COSO, adaptándolo a su situación como organización sin fines de lucro. Esto implica identificar, evaluar y priorizar los riesgos económicos, operativos, sociales y de reputación. También es importante crear un mapa de riesgos actualizado que incluya todos los riesgos que afectan los objetivos de la organización. La gestión integral del riesgo debe ser parte integral del plan estratégico, considerar el marco lógico y estar presente en la forma en que la organización rinde cuentas

Segunda recomendación: promover una la cultura institucional manejo del riesgo; para lograr esto, es esencial capacitar al personal directivo y operativo en la identificación y mitigación de riesgos. También se deben crear protocolos, manuales y directrices institucionales formales. Es importante fomentar la participación activa de los equipos en procesos preventivo y en evidencia.

Tercera recomendación: institucionalización de indicadores clave (KRI y KPI): A tal fin, es preciso diseñar indicadores para medir exposición a riesgos (liquidez, desviaciones presupuestarias, concentración de financiamiento). Establecer umbrales de alerta y mecanismos de seguimiento semestral. Evaluar el impacto social y financiero mediante indicadores cuantitativos y cualitativos integrados al sistema de gestión.

Cuarta recomendación: optimización de la sostenibilidad financiera: Para lograrlo, es imprescindible diversificar fuentes de financiamiento (donantes, autogestión, servicios). Crear fondos de contingencia y reservas líquidas. Elaborar estrategias de financiamiento flexible para escenarios adversos.

Quinta recomendación: mejora de procesos operativos y de impacto social: En consecuencia, es necesario revisar y optimizar la gestión de los activos y los procesos clave. Fortalecer los medios de verificación e indicadores de desempeño social (inclusión, empleabilidad, satisfacción de beneficiarios). Utilizar el Marco Lógico para ajustar metas de RSE y procesos de mejora continua.

Sexta y última recomendación: fortalecimiento de la transparencia y presentar de informes de ejecución de proyectos y programas, rendición de cuentas. Para lograr esto, es necesario hacer auditorías y consultas sistemáticas, medios de retroalimentación, y crear sistemas para recibir comentarios constantes. Elaborar planes de mejoras y matriz de control de riesgo. También, hay que revisar qué tan transparente es todo, al evaluar los riesgos y crear ideas, para mejorar las áreas más importantes que ya vimos. Elaborar las estrategias de comunicación institucional para que estas garanticen claridad, oportunidad y cobertura. Por último, hay que cambiar la forma en que se habla como institución, para asegurar que todo los involucrados entienda bien, a tiempo y que vean lo que se decidió.

5.3 Líneas futuras de investigación

Los hallazgos en este estudio, así como su comparación con investigaciones precedentes, ponen de relieve la importancia de institucionalizar sistemas de medición basados en indicadores objetivos, transparentes y comparables, que permitan a las organizaciones, con o sin fines de lucro,

monitorear su desempeño y anticiparse al riesgo, en consonancia con los postulados del enfoque de gestión estratégica y sostenibilidad (Kaplan & Norton, 2008; COSO, 2017).

En este sentido se propone las siguientes de líneas de investigación, cuya pertinencia se deriva directamente de las brechas identificadas:

- Medición integral del desempeño en organizaciones del tercer sector: incorporación de indicadores ambientales y de triple resultado.
- Gestión del riesgo en organizaciones sociales: diseño de un sistema integrado basado en el enfoque ERM-COSO y la matriz de riesgos sociales.
- Cultura organizacional y capacidades gerenciales en asociaciones civiles: su influencia en el desempeño y la gestión de riesgo.

Algunas consideraciones metodológicas complementarías. Con el propósito de incrementar la validez externa y la robustez de futuros estudios, se sugieren varias consideraciones: ampliar la muestra e incorporar diversas OSFL, para mejorar la robustez del análisis y comparar por tipo de organización o sector de intervención. Fortalecer los instrumentos de medición, validando escalas específicas para desempeño y riesgo, tanto perceptuales como documentales.

Explorar variables intervinientes o moderadoras, como nivel de profesionalización, cultura organizacional, madurez institucional o dependencia financiera. Diseñar estudios longitudinales, que permitan observar cómo se retroalimentan las dimensiones, a lo largo del tiempo y en distintos contextos. Incorporar técnicas cualitativas, como entrevistas o análisis de casos, para comprender mejor las dinámicas institucionales que explican los vínculos (o su ausencia) entre las variables estudiadas.

REFERENCIAS

Aaker, D. A., Kumar, V., & Day, G. S. (2016). *Marketing research* (11th ed.). Wiley. https://books.google.co.ve/books/about/Marketing_Research_11th_Edition.html?id=YkIcAAAAQBAJ&redir_esc=y

Aguilera, J., Guerrero, J., & Morales, M. (2015). Responsabilidad social y desempeño financiero en multinacionales: influencia de la diversificación internacional. *Revista Venezolana de Gerencia* (RVG), 20 (71), 419-439. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29042408003

Amador, I., Arce, P., Gómez M. y Montoya, L. (2024). Evaluación de la gestión social y financiera en las asociaciones solidarias de Costa Rica [Trabajo de grado, Instituto Tecnológico de Costa Rica Escuela de Administración de Empresas]. Repositorio Institucional TEC. https://repositoriotec.tec.ac.cr/handle/2238/11471

Anthony, R., & Young, D. (2019). *Management control in nonprofit organizations*. MCGraw-Hill/lrwin. Education. (7). https://books.google.co.ve/books/about/Management_Control_in_Nonprofit_Organiza.html?id=U2QrAAAAYAAJ&redir_esc=y

Banco Interamericano de Desarrollo (1997). Evaluación: Una herramienta de gestión para mejorar el desempeño de los proyectos. Oficina de evaluación (EVO). https://books.google.com/books/about/Evaluaci%C3%B3n.html?id=hzc5AAAACAAJ https://books.google.co.ve/books/about/Evaluaci%C3%B3n.html?id=hzc5AAAACAAJ&redir_esc=y

Banco Interamericano de Desarrollo. (2019). Marco Lógico para el diseño y evaluación de proyectos. https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Marco-logico-para-el-diseno-y-evaluacion-de-proyectos.pdf

Bauwin, M. (2020). Gestión del desempeño social en microfinanzas: Prácticas, resultados y desafíos en América Latina. https://www.ada-microfinance.org/sites/default/files/2020-12/gestion-del-desempeno-social-en-microfinanzas-practicas-resultados-y-desafios-en-america-latina.pdf

Beasley, M., Clune, R., & Hermanson, D. (2005). Enterprise risk management: An empirical analysis of factors associated with the extent de implementation. Journal of Accounting and Public Policy, 24(6), 521-531.

https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2005.10.001

Benjamin, L. (2010). Fund assessment: A nonprofit accountability tool or a growing barrier to access?. Public Performance & Management Review, 33(3), 407-430. https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0278425405000566?via%3Dihub

Berman, G., & Davidson, S. (2022). Financial health of nonprofit organizations: An assessment model. Nonprofit Management & Leadership, 33(1), 45-63. https://onlinelibrary.wiley.com/journal/15427854

Bowman, W. (2011). Financial capacity and sustainability of ordinary nonprofit. Nonprofit Management and Leadership, 22(1), 37-51. https://colab.ws/articles/10.1002/nml.20039

Bryce, H. J. (2017). *Financial and strategic management for nonprofit organizations: A comprehensive reference to legal, financial, management, and operations rules and guidelines*. Jossey-Bass. https://archive.org/details/financialstrateg0000bryc

Calabrese, T. D. (2013). *Running on empty: The operating reserves of US nonprofit organizations*. Nonprofit Management & Leadership, 23(3), 281-302. https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/nml.21066

Clark, C., Emerson, J., & Thornley, B. (2019). *Impact Investing: Transforming How We Make Money While Making a Difference*. Wiley.

Clark, C., Rosenzweig, W., Long, D., & Olsen, S. (2004). *Double bottom line project report: Assessing social impact in double bottom line ventures*. The Rockefeller Foundation.

Comité de Ética en Investigación. (2018). *Normas éticas para la investigación en ciencias sociales y humanidades*. Secretaria de la salud – Conbioética. (6) https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/414149/Guia_CEI_2018.pdf

Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). (2004). Enterprise risk management—Integrated framework. American Institute of Certified Public Accountants. https://www.coso.org

Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). (2009). Strengthening enterprise risk management for strategic advantage. COSO. https://www.coso.org

Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). (2017). Enterprise Risk Management—Integrating with Strategy and Performance. COSO. https://www.coso.org
chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.coso.org/_files/ugd/3059fc_61ea5985b03c4293960642fdce408eaa.pdf

Conservatión Finance Alliance. (2021). Integración de la sostenibilidad en las instituciones financieras latinoamericanas. https://www.conservationfinancealliance.org/s/Integracion-de-la-sostenibilidad-en-las-instituciones-financieras-Latinoamericanas.pdf

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE Publications. https://books.google.co.ve/books/about/Designing_and_Conducting_Mixed_Methods_R.html?id=eTwmDwAAQBAJ&redir_esc=y

Cuellar, L., Morales, D., & Alvarado, E. (2023). Impacto de la responsabilidad social empresarial en el desempeño financiero: Evidencia de México. *Revista Cielo Análisis Económico. 38(99).* https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-66552023000300101

Denzin, N. K. (2012). *The research act: A theoretical introduction to sociological methods* (3rd ed.). Routledge. https://openlibrary.org/books/OL2036343M/The_research_act

Díaz, C., Duque, P., & Builes, J. (2022). Desempeño y responsabilidad social corporativa: Mapeo intelectual y agenda de futura investigaciones. https://repository.udem.edu.co/bitstream/handle/11407/8269/Semestre_Economico_494.pdf?sequence=1

Díaz, J., Pérez, M., & Gómez, L. (2020). Relación entre el desempeño financiero y el desempeño de sostenibilidad: Evidencias de reportes del GRI en Perú. *Revista de Contabilidad y negocios*, 15(2), 45-60. https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7918236.pdf

Ebrahim, A., & Rangan, V.K. (2014). *What impact? A framework for measuring the scale and scope of social performance*. California Management Review, 56(3), 118-141. https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=47515

Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (5th ed.). SAGE Publications.

https://www.perlego.com/book/3799771/discovering-statistics-using-ibm-spss-statistics-pdf

Filantropía Puerto Rico. (2022). Estudio de las organizaciones sin fines de lucro en Puerto Rico, 2022. https://filantropiapr.org/wp-content/uploads/2022/07/estudio-organizaciones-sin-fines-de-lucro-Puerto-Rico-2022.pdf

Fraser, J., & Simkins, B. J. (2016). *Enterprise risk management: Today's leading research and best practices for tomorrow's executives*. Wiley. https://www.perlego.com/book/2671313/enterprise-risk-management-todays-leading-research-and-best-practices-for-tomorrows-executives-pdf

Gaceta Oficial Nº 6.855. (2024). La Ley de Fiscalización No Gubernamentales y Organizaciones Sociales Sin Fines de Lucro, publicada en la Gaceta Oficial Nº 6.855 Extraordinario del 15 de noviembre del 2024.

Gaspar, M., & Montiel, J. (2012). El Enfoque del Marco Lógico y sus aplicaciones en Proyectos de Desarrollo. Revista de evaluación y Monitoreo ,4(2), 45-62.

Greco, N. (2018). Información Financiera Prospectiva en Asociaciones Civiles. *Revista de la Agrupación Joven Iberoamericana de Contabilidad y Administración de Empresas (AJOICA) Gestión Joven*, 18 (1), 128-145.

Guía COSO ERN (2017). Guía de Auditoria I, Universidad Central de Bolivia, Modulo 2. https://www.studocu.com/en-ie/document/universidad-central-bolivia/auditoria-i/guia-coso-erm-2017-coso-2017/63793771?origin=search-results

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6 ed.) McGraw-Hill. https://www.esup.edu.pe/wp-Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodología%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf

Hirth, R., & Chesley, D. (2017). Enterprise risk management: Integrating with strategy and performance. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) https://iaiecuador.org/documentos/Resumen_ejecutivo_cosoERM.pdf

Hudson, M. (2021). *Managing without profit: Leadership, management and governance of third sector organizations*. Directory of Social Change. https://archive.org/details/managingwithoutp0000huds_k8v8

Hyndman, N., & McDonnell, P. (2009). *Governance and reporting in nonprofits: A stakeholder perspective*. Financial Accountability & Management, 25(4), 395-414. https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-0408.2008.00463.x

ISOTools Excellence. (2020). ¿En qué consiste una matriz de riesgo? ISOTools Excellence. https://www.isotools.org/2020/01/13/en-que-consiste-una-matriz-de-riesgo/

ISOTools Excellence. (2020). ¿Por qué es importante la gestión de riesgos para tu empresa? ISOTools Excellence. https://www.isotools.us/2015/03/13/por-que-es-importante-la-gestion-de-riesgos-para-tu-empresa/

International Organization for Standardization. (2010). ISO 31000:2010 Gestión de riesgos — Principios y directrices (Vol. 31000). Ginebra: ISO. https://gestion-calidad.com/wp-content/uploads/2016/09/iso_31000_2009_gestion_de_riesgos.pdf

International Organization for Standardization. (2018). ISO 31000:2018 Gestión del riesgo — Directrices. ISO. https://www.ramajudicial.gov.co/documents/5454330/14491339/Norma.ISO.31000.2018.Espanol.pdf/cb482b2c-afd9-4699-b409-0732a5261486

Kail, A., & Lumley, T. (2012). Theory of change in nonprofit organizations: A practical guide. New Philanthropy Capital. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.thinknpc.org/wp-content/uploads/2018/07/Theory-of-change2.pdf

Kaplan, R. S. (2001). *Strategic performance measurement and management in nonprofit organizations.* Nonprofit Management and Leadership, 11(3), 353-370. https://doi.org/10.1002/nm.11308.

Keating, E. K., & Frumkin, P. (2019). *How to assess nonprofit financial performance*. Nonprofit Quarterly, 26(1), 32-45. https://nonprofitjourney.org/uploads/8/4/4/9/8449980/_how_to_assess_nonprofit_financial_peformance.pdf

Martínez, M. (2012). Guía para la elaboración de matrices de análisis documental. Fondo Editorial Universitario. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8851658

Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014). Qualitative data analysis: A methods sourcebook (3rd ed.). SAGE Publications.

https://ia903100.us.archive.org/0/items/spradleyanalisisdatakualitatifmodeletnografi/Matthew_Miles%2C_Michael_Hberman%2C_Johnny_Sdana-Qualitative_Data_Analysis__A_Methods_Sourcebook-Sage_%282014%29%5B1%5D.pdf

Miller, T. (2020). Measuring social impact in nonprofit organizations: Longitudinal approaches. Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing, 32(2), 173-192. https://www.bing.com/search?q=Miller+Measuring+social+impact+in+nonprofit+organizations+Longitudinal+approaches+Journal+of+Nonprofit+%26+Public+Sector+Marketing+2020&toWww=1&redig=C86E81C04E9D4C1BBEFAA517D0FEA914

Mook, L., Richmond, B. J., & Quarter, J. (2015). Social accounting for nonprofits: The sector's accounts of social value. University of Toronto Press. https://www.academia.edu/61133434/Social_Accounting_for_Nonprofits

Moreno, E. (2019). Sistema de administración de riesgos en las entidades sin ánimo de lucro, una aproximación desde las buenas prácticas [Tesis de maestría, Colegio Estudios Superior de Administración]. Repositorio Institucional del Colegio de Estudios Superiores de Administración. https://repository.cesa.edu.co/bitstream/handle/10726/3993/MFC_1031125227_2019_2.pdf?sequence=1

Nicholls, A. (2018). *Social entrepreneurship*: New models of sustainable social change. Oxford University Press. https://academic.oup.com/book/52372

Ongconsultores.net. (s.f.-a) Indicadores clave de rendimiento (KPIs): Midiendo el éxito de tu ONG. https://ongconsultores.net/estrategias-de-gestion/indicadores-clave-rendimiento-kpis-midiendo-exito-tu-ong/

Ongconsultores.net. (s.f.-b) Indicadores clave de desempeño financiero (KPIs) para monitorear en tu organización sin Fines de Lucro. https://ongconsultores.net/contabilidad-y-finanzas/indicadores-clave-desempeno-financiero-kpis-monitorear-tu-organizacion-fine/

Ortegón, E., Pacheco, J. & Prieto, A. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Serie anuales, ILPES, CEPAL. 1-124 https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/2d86ecfb-f922-49d3-a919-e4fd4d463bd7/content

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Revista Chilena de Pediatría*, 87(3), 227–232. https://doi.org/10.4067/S0370-41062016000300007

Power, M. (2007). Organized uncertainty: Designing a world of risk management. Oxford University Press. https://academic.oup.com/book/52339

Porter, M. E., & Kramer M. R. (2011). La Creación de valor compartido. *Revista Haward Bussiness Reviuw America Latina,* enero, 1-17. https://academic.oup.com/book/52339

Ramírez, J. (2011). *Cómo diseñar una investigación académica.* Monte de María Editores. https://pdfcoffee.com/como-disear-una-investigacion-academica-jorge-ramirez-caro-pdf-pdf-free.htm

Salamon, L. M. (2012). *The state of nonprofit America* (2nd ed.). Brookings Institution Press. https://www.brookings.edu/book/the-state-of-nonprofit-america/

Sánchez, N. (2007). El marco lógico. Metodología para la planificación, seguimiento y evaluación de proyectos. Revista Visión Gerencial, 2(1). 328-343 chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/ https://www.redalyc.org/pdf/4655/465545876012.pdf

Smith, C., Milligan, K., & Love, R. (2020). Measuring nonprofit effectiveness and sustainability. Stanford Social Innovation Review. https://dokumen.pub/measuring-social-change-performance-and-accountability-in-a-complex-world-9781503609211.html

United Nations. (2015). Transforming our world: *The 2030 Agenda for sustainable development*. Univerted Nations. https://www.refworld.org/legal/resolution/unga/2015/en/111816

Wood, D. J. (1991). Corporate social performance revisted. *Academy of Management Review*, 16(4),691-718. https://www.jstor.org/stable/258977?seq=8

Young, D. R. (2007). Financing nonprofits: Putting theory into practice. Rowman & Littlefield. https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0899764007304752

ANEXOS

Anexo 1 *Instrumento de investigación sobre la variable del desempeño financiero*

UNIVERSIDAD VALLE DE MOMBOY
VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA
"INSTRUMENTO"

Con la finalidad de recabar información para realizar el trabajo de investigación **"La Relación de la Medición del Desempeño Financiero y Social, y la Gestión de Riesgo en la A.C. COSES, 2024",** se solicita su participación. Por otro lado, se agradece su colaboración con el diligenciamiento de la presente encuesta con el fin de ser un recurso para el desarrollo del trabajo de grado en la carrera contaduría. La encuesta tomará cinco minutos como máximo donde toda la información suministrada será totalmente confidencial.

Instrucciones: Para desarrollar el siguiente instrumento solo va a responder con una "X" la opción u alternativa que considere.

Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
Variable 1: Desempeño Financiero						
1.1 Dimensión: Rentabilidad						
1.1.1 Indicador: Retorno sobre Activos (ROA)						
1	Los niveles de ROA fueron dentro de rango (≥3%) aceptables de eficiencia operativa en el año 2024, garantizando una adecuada gestión de las actividades económicas en función de los objetivos					
2	El ROA en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo de desempeño financiero (≥5%), maximizando el uso de los activos para fortalecer el impacto social de la organización.					

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
1.1.2 Indicador: Retorno sobre patrimonio (ROE)						
3	El ROE del año 2024 estuvo dentro del rango (≥4%) aceptable para OSFL, asegurando una adecuada rentabilidad social y sostenibilidad de los recursos propios.					
4	El ROE en el 2024 alcanzó el rango (≥6%) óptimo para OSFL, permitiendo la expansión de programas sociales mediante una gestión estratégica de los fondos propios.					
1.1.3 Indicador: Capacidad de generar impacto social						
5	El índice de impacto social del año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado (≥90%), fortaleciendo la efectividad de sus programas y asegurando una mayor cobertura de beneficiarios.					
1.1.4 Indicador: Índice de dependencia financiera						
6	El índice de dependencia financiera del año 2024 se mantuvo dentro del rengo de (≥50% de ingresos son provenientes de una sola fuente), asegurando estabilidad y reducción de riesgos financieros.					
7	El índice de dependencia financiera del año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥35%), fortaleciendo la autonomía financiera y la capacidad de expansión de la organización.					
1.1.5 Indicador: Diversificaciones de fuente del financiamiento						
8	El nivel de diversificación de fuentes de financiamiento del año 2024 se situó dentro del rango (≥60% de ingreso provenientes de múltiples fuentes), asegurando estabilidad y sostenibilidad financiera.					
9	El nivel de diversificación de fuentes de financiamiento en el año 2024 alcanzó el umbral óptimo de (≥75%), garantizando una estructura financiera sólida y reduciendo la vulnerabilidad ante cambios en el entorno económico.					
1.2 Dimensión: Liquidez						
1.2.1 Indicador: Razón corriente						
10	La razón corriente en el año 2024 se mantuvo dentro umbral para OSFL el rango de (≥1.5), asegurando la					

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
	capacidad de cumplir con las obligaciones sin afectar la ejecución de programas.					
1.2.2 Indicador: Prueba ácida						
11	La prueba ácida para el año 2024 alcanzó el nivel óptimo para OSFL (≥1.0), reflejando una adecuada reserva de liquidez, para garantizar la estabilidad financiera.					
1.2.3 Indicador: Ratio de liquidez						
12	La ratio de liquidez para el año 2024 estuvo dentro del rango recomendado para OSFL (≥1.2), facilitando la planificación estratégica de los programas, sin riesgo financiero; tuvo capacidad de cumplir con los compromisos a corto plazo.					
1.3 Dimensión: Eficiencia operativa						
1.3.1 Indicador: Análisis de rotación activos						
13	El índice de rotación de activos de año 2024 se mantuvo dentro del rango recomendado de (≥1.5), reflejando una gestión eficiente de los activos en función de la generación de impacto social.					
14	El índice de rotación de activos de año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥2.0), asegurando la utilización estratégica de los activos para fortalecer la sostenibilidad de la organización.					
1.3.2 Indicador: Eficiencia en asignación de recurso						
15	El índice de eficiencia en asignación de recursos para el año 2024 se mantuvo dentro del umbral recomendado (≥85%), asegurando una distribución óptima de los fondos en función de la misión, maximizando el impacto social.					
1.3.3 Indicador: Eficiencia del programa						
16	El nivel de eficiencia en el programa durante el año 2024 alcanzó el rango de (≥90%), asegurando una ejecución efectiva de actividades con el máximo aprovechamiento de los recursos.					

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
17	¿Con qué frecuencia se aplican mecanismo de control financiero como auditorías, estados financieros o presupuestos anuales?					
1.4 Dimensión: Sostenibilidad						
1.4.1 Indicador: Costos operativos						
18	El costo operativo en el 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado del (≥25% del presupuesto total), maximizando la inversión en impacto social y fortaleciendo la sostenibilidad financiera.					
1.4.2 Indicador: Inversión en activos						
19	El nivel de inversión de activos en el año 2024 alcanzó el umbral óptimo del (≥70% de los totales de activos destinados a programas), para una gestión eficiente de los recursos financieros; garantizando una estructura para la expansión de programa social					
1.4.3 Indicador: Estructura de financiamiento						
20	La estructura de financiamiento en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado (≥65% de ingresos diversificados), fortalecimiento la autonomía financiera y la capacidad de expansión de la organización.					
1.4.4 Indicador: Solvencia financiera						
21	El índice de solvencia financiera del año 2024 se mantuvo dentro del rango de (≥1.5%), reflejando una gestión eficiente de los pasivos en función de la estabilidad financiera.					
22	El índice de solvencia financiera del año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥2.0%), asegurando una estructura financiera sólida para la planificación y ejecución efectiva de los programas.					
1.4.5 Indicador: Tiempo de cobertura de reservas						
23	El tiempo de cobertura financiera en el año 2024 se mantuvo dentro del umbral de (≥6 meses de reservas operativas), asegurando la continuidad de estabilidad financiera.					

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
24	El tiempo de cobertura financiera en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo de (≥12 meses de reservas operativas), fortaleciendo la capacidad de respuesta ante contingencias y garantizando la sostenibilidad de la organización.					
2 Variable 2: Desempeño Social						
2.1 Dimensión: Impacto social directo						
2.1.1 Indicador: Número de beneficiarios						
25	El número de beneficiarios atendidos en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperando (≥9.000 personas), maximizando al alcance de sus intervenciones y fortaleciendo su impacto comunitario.					
26	Se aplican encuesta de satisfacción a los beneficiarios.					
2.1.2 Indicador: Efectividad de los programas educativas						
27	¿Considera que los programas ofrecidos han mejorado la calidad de vida de los beneficiarios?					
28	El índice de efectividad de los programas para el año 2024 se situó dentro del rango (≥90% de cumplimiento de objetivos), asegurando la alineación de las actividades con las necesidades de los beneficiarios. Garantizando un impacto social positivo.					
2.2 Dimensión: Satisfacción de los beneficiarios						
2.2.1 Indicador: Percepción de los beneficiarios						
29	El índice de satisfacción de los beneficiarios para el año 2024 alcanzó el nivel óptimo del (≥95%), reflejando una alta aceptación y valoración de los programas implementados.					
2.2.2 Indicador: Retención de beneficiarios						
30	El índice de retención de beneficiario en el año 2024 alcanzó el nivel óptimo esperado de (≥85%), asegurando la continuidad y fidelidad de los participantes de los programas; fortaleciendo la relación con la comunidad y la sostenibilidad.					

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
31	Los beneficiarios de programas participan activamente y continuamente.					
2.2.3 Indicador: Costo por beneficiarios atendido						
32	El costo por beneficiario de cada programa en el año 2024, alcanzó el nivel óptimo esperado por persona atendida, maximizando la rentabilidad social de la inversión realizada.					
33	El costo por beneficiario en el 2024, se mantuvo dentro de rango recomendado por persona atendida, asegurando una gestión eficiente de los recursos financieros.					
2.3 Dimensión: Responsabilidad social empresarial (RSE)						
2.3.1 Indicador: Iniciativas de apoyo a la comunidad						
34	La organización implementa prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE)					
2.3.2 Indicador: Inclusión social						
35	La organización maneja la inclusión social,					
2.3.3 Indicador: Desarrollo social						
36	¿Con qué frecuencia se revisan indicadores como número de beneficiarios, inserción laboral, o satisfacción para evaluar el éxito de los programas?					
2.3.4 Indicador: Índice de empleabilidad post-programa						
37	El índice de empleabilidad post programa en el año 2024 se mantuvo dentro del rango de (≥60% de inserción laboral), asegurando la efectividad de las iniciativas de capacitación y desarrollo.					
2.3.5 Indicador: Impacto a largo plazo						
38	La organización realiza actividades y tiene programas que influye en las comunidades continuamente, generando un impacto positivo en el tiempo.					
2.4 Dimensión: Transparencia social						
2.4.1 Indicador: Rendiciones de cuenta de manera oportuna						

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
39	La organización realiza sus rendiciones de cuenta de manera oportuna.					
2.4.2 Indicador: Informes de resultados al grupo de interés						
40	¿Con qué frecuencia se informa los resultados a grupos de interés?					
2.4.3 Indicador: Divulgación en red sociales u otros medios sus logros						
41	La organización informa a través de las redes sociales u otros medios sus logros.					
42	La organización comunica con claridad cómo utiliza los recursos.					
Variable 3: Gestión de riesgo						
3.1 Dimensión: Identificación de riesgo						
3.1.1 Indicador: Procesos para detectar riesgos financieros						
43	¿Con qué frecuencia se identifican, evalúa y documentan los riesgos financieros de forma sistemáticas?					
44	La organización realiza análisis para detectar fluctuaciones económicas que puedan afectar la operación.					
45	La matriz de riesgos financieros se actualiza regularmente para reflejar cambios en el entorno.					
3.1.2 Indicador: Procesos para detectar riesgos operativos						
46	La organización cuenta con protocolos para registrar y priorizan riesgos.					
47	La organización lleva a cabo auditorías internas para identificar riesgos en sus procesos operativos.					
48	¿Con qué frecuencia se capacita a los empleados sobre la identificación de riesgos operativos?					
3.1.3 Indicador: Procesos para detectar riesgos sociales						
49	¿Con qué frecuencia la organización identifica y evalúa riesgos sociales?					

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
50	La organización realiza estudios de impacto para identificar riesgos sociales derivados de sus operaciones.					
51	La organización mantiene contacto con comunidades para reconocer amenazas sociales emergentes.					
3.2 Dimensión: Evaluación de riesgo						
3.2.1 Indicador: Análisis del Impacto						
52	La organización realiza análisis sistemáticos para evaluar el impacto de los riesgos identificados					
53	Se documentan los resultados de los análisis de riesgo para facilitar la toma de decisiones estratégicas.					
3.2.2 Indicador: Probabilidad de los riesgos identificados						
54	La organización estima la probabilidad de ocurrencia de los principales riesgos.					
55	¿Con qué frecuencia se actualiza el mapa de riesgos de la organización?					
56	Se establecen criterios claros para clasificar los riesgos según su probabilidad de ocurrencia.					
3.3 Dimensión: Control de riesgo						
3.3.1 Indicador: Implementación de políticas						
57	Se revisan y actualizan periódicamente las políticas de gestión de riesgos para mantener su eficacia.					
58	La organización garantiza que las políticas de control de riesgos sean difundidas y comprendidas por todos los miembros de la organización.					
59	¿Con qué frecuencia se realizan auditorías internas o externas para controlar los riesgos detectados?					
3.3.2 Indicador: Procedimientos para mitigar riesgos potenciales						
60	La organización cuenta con planes de acción específicos para mitigar riesgos operativos y financieros					
61	La organización ha desarrollado políticas de mitigación de riesgos.					

Nro.	Preguntas	Índices de Evaluación				
		(1)	(2)	(3)	(4)	5)
3.4 Dimensión: Gestión de riesgo financieros						
3.4.1 Indicador: Medición del riesgo de liquidez						
62	La organización aplica métodos para medir el riesgo de liquidez					
3.4.2 Indicador: Medición del riesgo de crédito						
63	La situación económica y política del país afecta la capacidad de la organización para cumplir con sus obligaciones financieras.					
64	Existen garantías disponibles que respalden las obligaciones crediticias de la organización.					
3.4.3 Indicador: Medición del riesgo de mercado						
65	La organización cuenta con indicadores para evaluar el riesgo de crédito y de mercado					
3.5 Dimensión: Gestión de riesgo sociales						
3.5.1 Indicador: Evaluación de riesgo asociados al impacto social						
66	La organización evalúa los riesgos sociales vinculados al fracaso de los programas.					
3.5.1 Indicador: Sostenibilidad de los programas sociales						
67	La organización cuenta con estrategias para garantizar la sostenibilidad social a largo plazo.					

Gracias por su colaboración.

Elaboración propia con apoyo de la esquematización del Profesor Gilberto Rojas

Anexo 2
Validación de Instrumento de Prof. Karla Dunn

UNIVERSIDAD VALLE DE MOMBOY
VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN

Estimado: Abog. Karla Dunn
Presente

Tengo el agrado de dirigirme a usted en su condición de experto, con el propósito de solicitar su valiosa colaboración para la validación de los instrumentos que anexo a la presente, los cual, tiene por objeto obtener información necesaria para la realización del Trabajo de Grado titulado: **RELACIÓN ENTRE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO, SOCIAL Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA A.C. COSES, 2024;** presentado para optar al título de **CONTADOR PÚBLICO.**

El objetivo de la investigación, es analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.

Sus respuestas pueden plasmarse en el formato de validación que se ha diseñado al efecto. Asimismo, le agradezco las observaciones o sugerencias que pueda hacer sobre el contenido del instrumento, las cuales serán tomadas en consideración para enriquecer y/o mejorar el mismo.

Atentamente;

Daisy R. Padrón A.

Daisy Ruby Padrón Álvarez

C.I: 6.285.928

TABLA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Por favor lea cuidadosamente cada uno de los ítems que contiene el instrumento, luego según su criterio marque con una "X" en el formato la casilla correspondiente, suministrando si es necesaria, la información que soporte su opinión.

Fecha:
Nombre del experto:
Aspectos a evaluar:

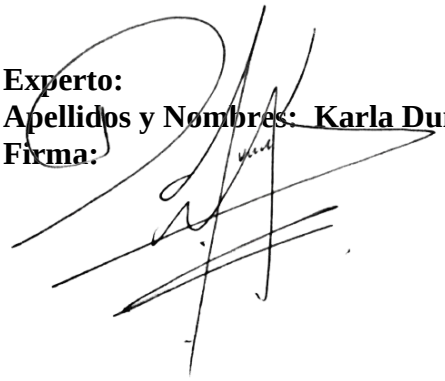
Ítem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				
7	x				x				x				
8	x				x				x				
9	x				x				x				
10	x				x				x				
11	x				x				x				
12	x				x				x				
13	x				x				x				
14	x				x				x				
15	x				x				x				
16	x				x				x				
17	x				x				x				
18	x				x				x				
19	x				x				x				
20	x				x				x				
21	x				x				x				
22	x				x				x				
23	x				x				x				
24	x				x				x				
25	x				x				x				
26	x				x				x				
27	x				x				x				
28	x				x				x				
29	x				x				x				
30	x				x				x				
31	x				x				x				

Ítem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	
32	x				x				x				
33	x				x				x				
34	x				x				x				
35	x				x				x				
36	x				x				x				
37	x				x				x				
38	x				x				x				
39	x				x				x				
40	x				x				x				
41	x				x				x				
42	x				x				x				
43	x				x				x				
44	x				x				x				
45	x				x				x				
46	x				x				x				
47	x				x				x				
48	x				x				x				
49	x				x				x				
50	x				x				x				
51	x				x				x				
52	x				x				x				
53	x				x				x				
54	x				x				x				
55	x				x				x				
56	x				x				x				
57	x				x				x				
58	x				x				x				
59	x				x				x				
60	x				x				x				
61	x				x				x				
62	x				x				x				
63													
64													
65													
66													
67													

A: Excelente **B: Bueno** **C: Regular** **D: Deficiente**

Observaciones Generales:

Experto:
Apellidos y Nombres: Karla Dunn
Firma:



Estudios realizados

Pregrado:
Especialización:
Maestría: X
Doctorado:

Anexo 3
Validación del Instrumento Prof. Marilyn Briceño

UNIVERSIDAD VALLE DE MOMBOY
VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN

Estimado: Lcda. Marilyn Briceño

Presente

Tengo el agrado de dirigirme a usted en su condición de experto, con el propósito de solicitar su valiosa colaboración para la validación de los instrumentos que anexo a la presente, los cual, tiene por objeto obtener información necesaria para la realización del Trabajo de Grado titulado: **RELACIÓN ENTRE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO, SOCIAL Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA A.C. COSES, 2024;** presentado para optar al título de **CONTADOR PÚBLICO.**

El objetivo de la investigación, es analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.

Sus respuestas pueden plasmarse en el formato de validación que se ha diseñado al efecto. Asimismo, le agradezco las observaciones o sugerencias que pueda hacer sobre el contenido del instrumento, las cuales serán tomadas en consideración para enriquecer y/o mejorar el mismo.

Atentamente;

Daisy R. Padrón A.

Daisy Ruby Padrón Álvarez

C.I: 6.285.928

TABLA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Por favor lea cuidadosamente cada uno de los ítems que contiene el instrumento, luego según su criterio marque con una "X" en el formato la casilla correspondiente, suministrando si es necesaria, la información que soporte su opinión.

Fecha: 19 de mayo
Nombre del Experto: Marilyn Briceño
Aspectos a evaluar:

Ítem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				
7	x				x				x				
8	x				x				x				
9	x				x				x				
10	x				x				x				
11	x				x				x				
12	x				x				x				
13	x				x				x				
14	x				x				x				
15	x				x				x				
16	x				x				x				
17	x				x				x				
18	x				x				x				
19	x				x				x				
20	x				x				x				
21	x				x				x				
22	x				x				x				
23	x				x				x				
24	x				x				x				
25	x				x				x				
26	x				x				x				
27	x				x				x				
28	x				x				x				
29	x				x				x				
30	x				x				x				
31	x				x				x				

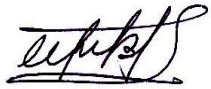
Ítem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	
32	x				x				x				
33	x				x				x				
34	x				x				x				
35	x				x				x				
36	x				x				x				
37	x				x				x				
38	x				x				x				
39	x				x				x				
40	x				x				x				
41	x				x				x				
42	x				x				x				
43	x				x				x				
44	x				x				x				
45	x				x				x				
46	x				x				x				
47	x				x				x				
48	x				x				x				
49	x				x				x				
50	x				x				x				
51	x				x				x				
52	x				x				x				
53	x				x				x				
54	x				x				x				
55	x				x				x				
56	x				x				x				
57	x				x				x				
58	x				x				x				
59	x				x				x				
60	x				x				x				
61	x				x				x				
62	x				x				x				
63	x				x				x				
64	x				x				x				
65	x				x				x				
66	x				x				x				
67	x				x				x				

A: Excelente **B: Bueno** **C: Regular** **D: Deficiente**

Observaciones Generales:

Estudios realizados

Experto:
Apellidos y Nombres: Marilyn Briceño
Firma:



Pregrado:
Especialización:
Maestría: X

Anexo 4
Validación del instrumento de la Prof. Liliana Rivera

UNIVERSIDAD VALLE DE MOMBOY
VICERRECTORADO ACADÉMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES
ESCUELA DE CONTADURÍA PÚBLICA

INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN

Estimado: Ing. Liliana Rivera

Presente

Tengo el agrado de dirigirme a usted en su condición de experto, con el propósito de solicitar su valiosa colaboración para la validación de los instrumentos que anexo a la presente, los cual, tiene por objeto obtener información necesaria para la realización del Trabajo de Grado titulado: **RELACIÓN ENTRE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO, SOCIAL Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA A.C. COSES, 2024;** presentado para optar al título de **CONTADOR PÚBLICO.**

El objetivo de la investigación, es analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.

Sus respuestas pueden plasmarse en el formato de validación que se ha diseñado al efecto. Asimismo, le agradezco las observaciones o sugerencias que pueda hacer sobre el contenido del instrumento, las cuales serán tomadas en consideración para enriquecer y/o mejorar el mismo.

Atentamente;

Daisy R. Padrón A.

Daisy Ruby Padrón Álvarez

C.I: 6.285.928

TABLA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Por favor lea cuidadosamente cada uno de los ítems que contiene el instrumento, luego según su criterio marque con una "X" en el formato la casilla correspondiente, suministrando si es necesaria, la información que soporte su opinión.

Fecha: 19/05/2025
Nombre del experto: Liliana Rivera
Aspectos a evaluar:

tem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
	x				x				x				
0	x				x				x				
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				

tem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
7	x				x				x				
8	x				x				x				
9	x				x				x				
0	x				x				x				
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				
7	x				x				x				
8	x				x				x				
9	x				x				x				
0	x				x				x				
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				
7	x				x				x				

tem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
8	x				x				x				
9	x				x				x				
0	x				x				x				
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				
7	x				x				x				
8	x				x				x				
9	x				x				x				
0	x				x				x				
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				
7	x				x				x				
8	x				x				x				

tem	Claridad				Congruencia				Pertinencia				Observación
9	x				x				x				
0	x				x				x				
1	x				x				x				
2	x				x				x				
3	x				x				x				
4	x				x				x				
5	x				x				x				
6	x				x				x				
7	x				x				x				

A: Excelente B: Bueno C: Regular D: Deficiente

Observaciones Generales:

Estudios realizados

Experto:
Apellidos y Nombres: Rivera Liliana
Maestría: x

Pregrado:
Especialización:
Doctorado:

Firma:

Anexo 5

Operalización de las variables con los Items.

Objetivo General: Analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.				
Objetivos Específicos	**Variable**	**Dimensiones**	**Indicadores**	**Items**
1- Evaluar el desempeño financiero de COSES en el año 2024.	Desempeño Financiero	Rentabilidad	* Retorno sobre activos (ROA) y	1 – 2
			* Retorno sobre patrimonio (ROE)	3 – 4
			* Capacidad de generar impacto social.	5
			* Índice de dependencia financiera	8 – 9
			* Diversificación de fuente de financiamiento.	10
		Liquidez	* Razón corriente	10
			* Prueba ácida	11
			* Ratio de liquidez	12
		Eficiencia Operativa	* Análisis de rotación activos	13 – 14
			*Eficiencia en asignación de recursos.	15
			* Eficiencia del programa	16 - 17
		Sostenibilidad	Costos Operativos	18
			Inversiones en activos	19
			Estructura de financiamiento	20
			Solvencia financiera	21 - 22
			Tiempo de cobertura de reservas	23 - 24

Objetivo General: Analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.				
Objetivos Específicos	**Variable**	**Dimensiones**	**Indicadores**	**Items**
2- Medir el desempeño social de la Asociación Civil COSES en el año 2024.	Desempeño Social	Impacto Social Directo	* Número de Beneficiarios	25 – 26
			* Efectividad de los programas educativos	27 – 28
		Satisfacción de los Beneficiarios	* Percepción de los beneficiarios	29
			* Retención de beneficiarios	30 - 31
			* Costo por beneficiario atendido	32 – 33
		Responsabilidad Social Empresarial (RSE)	* Cantidad de iniciativas de apoyo a la comunidad	34
			* Inclusión social	35
			* Desarrollo social	36
			* Índice de empleabilidad post-programa	37
			* Impacto a largo plazo	38
		Transparencia Social	* Rendiciones de cuenta oportuna,	39
			* Informes de resultados al grupo de interés.	40
			* Divulgación en red sociales u otros medios sus logros	41 - 42

Objetivo General: Analizar la relación entre la medición del desempeño financiero y social, y la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES, durante el año 2024.				
Objetivos Específicos	**Variable**	**Dimensiones**	**Indicadores**	**Items**
3- Determinar la efectividad de la gestión de riesgo en la Asociación Civil COSES en el año 2024.	Gestión de Riesgos	Identificación de Riesgos	* Procesos para detectar riesgos financieros, * Procesos para detectar riesgos operativos * Procesos para detectar riesgos sociales.	43 – 45 46 - 48 49 - 51
		Evaluación de Riesgos	* Análisis del impacto * Probabilidad de los riesgos identificados.	52 – 53 54 – 56
		Control de Riesgos	* Implementación de políticas * Procedimientos para mitigar riesgos potenciales.	57 – 59 60 – 61
		Gestión de Riesgos Financieros	* Medición del Riesgo de liquidez * Medición del Riesgo de crédito * Medición del Riesgo de mercado.	62 63 - 64 65
		Gestión de Riesgos Sociales	* Evaluación de riesgos asociados al impacto social * Sostenibilidad de los programas sociales.	66 67

Nota: Sistema de variable desempeño financiero con sub variables, las dimensiones y los indicadores
Elaboración propia.

Anexo 6

Prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach – Desempeño financiero.

	Desempeño Financiero Preguntas / ITEMS																							
Encuestados	**Item 1**	**Item 2**	**Item 3**	**Item 4**	**Item 5**	**Item 6**	**Item 7**	**Item 8**	**Item 9**	**Item 10**	**Item 11**	**Item 12**	**Item 13**	**Item 14**	**Item 15**	**Item 16**	**Item 17**	**Item 18**	**Item 19**	**Item 20**	**Item 21**	**Item 22**	**Item 23**	**Item 24**	**Total**
1	4	4	4	3	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	**89**
2	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**89**
3	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	**91**
4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	**90**
5	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	3	**78**
6	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**88**
7	3	4	4	3	4	4	2	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	**86**
8	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	**90**
9	4	4	3	3	5	4	2	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	3	3	5	4	4	**91**
10	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	**77**
11	3	4	4	3	5	4	2	3	3	3	4	4	3	4	4	4	5	3	4	4	3	5	4	4	**89**
12	5	5	4	4	5	4	2	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	**105**
13	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**89**
14	4	4	4	3	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	**89**
15	4	4	4	3	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	**89**
16	3	3	4	3	4	4	2	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	**81**
17	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**89**
18	4	4	4	3	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	**89**
19	5	5	4	4	5	4	2	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	**105**
20	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	**81**
21	3	4	4	3	4	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	**84**

	Desempeño Financiero Preguntas / ITEMS																							
Encuestados	**Item 1**	**Item 2**	**Item 3**	**Item 4**	**Item 5**	**Item 6**	**Item 7**	**Item 8**	**Item 9**	**Item 10**	**Item 11**	**Item 12**	**Item 13**	**Item 14**	**Item 15**	**Item 16**	**Item 17**	**Item 18**	**Item 19**	**Item 20**	**Item 21**	**Item 22**	**Item 23**	**Item 24**	**Total**
22	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**89**
23	4	4	4	3	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	**89**
24	3	3	4	3	4	4	2	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	**81**
25	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	**82**
26	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**88**
27	4	4	4	3	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	**90**
28	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**88**
29	3	4	4	3	4	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	**84**
30	4	4	4	4	5	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	**97**
31	4	4	4	3	4	4	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	**89**
32	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	**89**
33	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	**80**
34	3	4	4	3	4	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	**83**
35	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	**80**
36	3	4	4	4	4	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	**86**
37	5	5	4	4	4	4	2	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	**102**
38	4	4	3	4	4	4	2	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	**90**
VARIAN-ZA	**0,36**	**0,27**	**0,09**	**0,17**	**0,11**	**0,18**	**0,24**	**0,17**	**0,09**	**0,36**	**0,27**	**0,09**	**0,36**	**0,27**	**0,03**	**0,09**	**0,11**	**0,36**	**0,27**	**0,09**	**0,17**	**0,11**	**0,22**	**0,24**	**39,42**

Elaboración propia

Anexo 7

Prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach – Desempeño social.

Desempeño social preguntas / ITEMS																			
Encues-tados	**P25**	**P26**	**P27**	**P28**	**P29**	**P30**	**P31**	**P32**	**P33**	**P34**	**P35**	**P36**	**P37**	**P38**	**P39**	**P40**	**P41**	**P42**	**Total**
1	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	**68**
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
5	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	**65**
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
9	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	**79**
10	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	**69**
11	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	**79**
12	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	**82**
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
16	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	**69**
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	**73**
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
19	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	**82**

Desempeño social preguntas / ITEMS																			
Encues-tados	**P25**	**P26**	**P27**	**P28**	**P29**	**P30**	**P31**	**P32**	**P33**	**P34**	**P35**	**P36**	**P37**	**P38**	**P39**	**P40**	**P41**	**P42**	**Total**
20	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	**69**
21	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	**69**
22	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	**69**
23	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	**70**
24	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	**69**
25	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	3	4	4	**70**
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	**73**
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
29	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	**69**
30	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	**79**
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
33	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	**65**
34	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	**66**
35	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	**65**
36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	**73**
37	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	**78**
38	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	**72**
VARIANZA	**0,11**	**0,09**	**0,03**	**0,11**	**0,13**	**0,35**	**0,03**	**0,09**	**0,11**	**0,13**	**0,35**	**0,07**	**0,09**	**0,11**	**0,19**	**0,29**	**0,03**	**0,09**	**17,24**

Elaboración propia.

Anexo 8

Prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach – Gestión de riesgo.

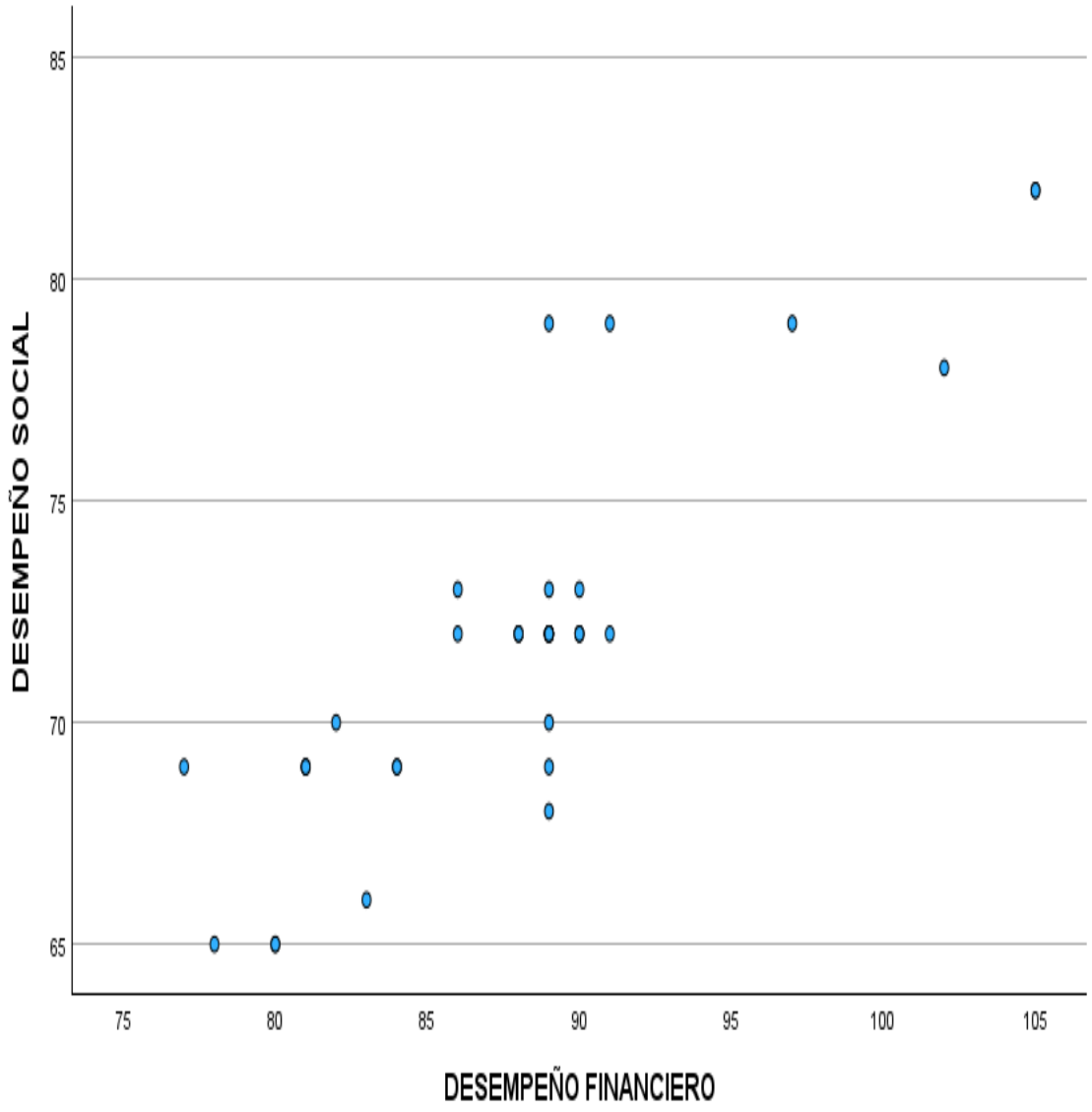
	Variables de gestión de riesgo preguntas / ITEMS																									
Encuestados	**Item 43**	**Item 44**	**Item 45**	**Item 46**	**Item 47**	**Item 48**	**Item 49**	**Item 50**	**Item 51**	**Item 52**	**Item 53**	**Item 54**	**Item 55**	**Item 56**	**Item 57**	**Item 58**	**Item 59**	**Item 60**	**Item 61**	**Item 62**	**Item 63**	**Item 64**	**Item 65**	**Item 66**	**Item 67**	**TOTAL**
1	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	**79**
2	4	4	4	4	2	2	4	3	4	4	3	3	3	2	2	2	2	3	2	4	3	3	3	4	4	**78**
3	3	3	2	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	2	4	4	4	**78**
4	4	4	4	4	2	2	5	5	5	4	4	2	3	2	4	3	2	3	4	4	4	3	4	4	4	**89**
5	4	4	3	4	2	3	4	4	4	4	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	4	3	4	3	3	**79**
6	4	4	4	4	2	3	5	5	5	4	4	3	3	3	4	3	3	2	4	4	4	3	4	4	4	**92**
7	3	3	3	3	3	3	5	5	5	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	4	4	3	4	4	4	**83**
8	3	3	2	4	3	2	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	**76**
9	3	3	3	3	3	2	4	3	4	3	3	2	3	2	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	**81**
10	3	3	2	3	3	3	4	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	2	4	4	3	**77**
11	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	4	3	4	4	4	**81**
12	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	**74**
13	3	3	2	4	3	3	5	5	5	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	**81**
14	4	3	4	4	3	3	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	4	4	4	**87**
15	4	3	4	4	3	3	5	5	4	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	4	4	3	4	4	4	**84**
16	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	2	3	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	4	3	**81**
17	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	**83**
18	3	3	2	4	3	3	4	4	4	3	3	2	3	2	3	2	2	2	4	4	4	3	4	3	3	**77**
19	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	**82**
20	3	3	2	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	**76**
21	4	3	4	4	3	2	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	**84**

	Variables de gestión de riesgo preguntas / ITEMS																									
Encuestados	**Item 43**	**Item 44**	**Item 45**	**Item 46**	**Item 47**	**Item 48**	**Item 49**	**Item 50**	**Item 51**	**Item 52**	**Item 53**	**Item 54**	**Item 55**	**Item 56**	**Item 57**	**Item 58**	**Item 59**	**Item 60**	**Item 61**	**Item 62**	**Item 63**	**Item 64**	**Item 65**	**Item 66**	**Item 67**	**TOTAL**
22	3	3	2	3	3	3	4	4	4	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	4	**76**
23	4	3	4	4	3	3	5	5	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	4	**83**
24	4	3	4	3	3	3	5	5	4	3	4	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	**80**
25	4	3	4	3	3	2	5	5	4	3	3	2	2	3	4	3	2	2	4	4	3	2	3	3	4	**80**
26	4	4	3	3	3	2	3	3	4	4	4	2	2	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	4	3	**78**
27	3	3	2	4	3	3	4	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	**77**
28	4	4	3	3	3	3	5	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	**87**
29	4	4	3	4	2	3	4	4	4	4	4	2	2	2	4	3	3	3	4	4	3	2	3	4	3	**82**
30	4	4	3	3	2	3	5	5	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	**84**
31	4	4	4	3	3	3	5	5	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	4	3	**87**
32	4	4	3	4	2	2	4	4	4	4	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	4	4	4	**83**
33	3	3	3	4	2	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	**77**
34	4	4	4	4	2	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	4	4	**81**
35	3	3	4	4	3	3	4	3	4	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	**78**
36	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	2	2	2	4	4	4	3	4	3	3	**85**
37	4	4	4	4	3	2	4	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	**83**
38	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	4	3	4	4	4	**79**
VARIANZA	**0,24**	**0,23**	**0,60**	**0,25**	**0,19**	**0,18**	**0,31**	**0,60**	**0,13**	**0,23**	**0,19**	**0,25**	**0,23**	**0,24**	**0,17**	**0,19**	**0,23**	**0,24**	**0,27**	**0,25**	**0,24**	**0,15**	**0,25**	**0,22**	**0,24**	**15,67**

Elaboración propia.

Anexo 9

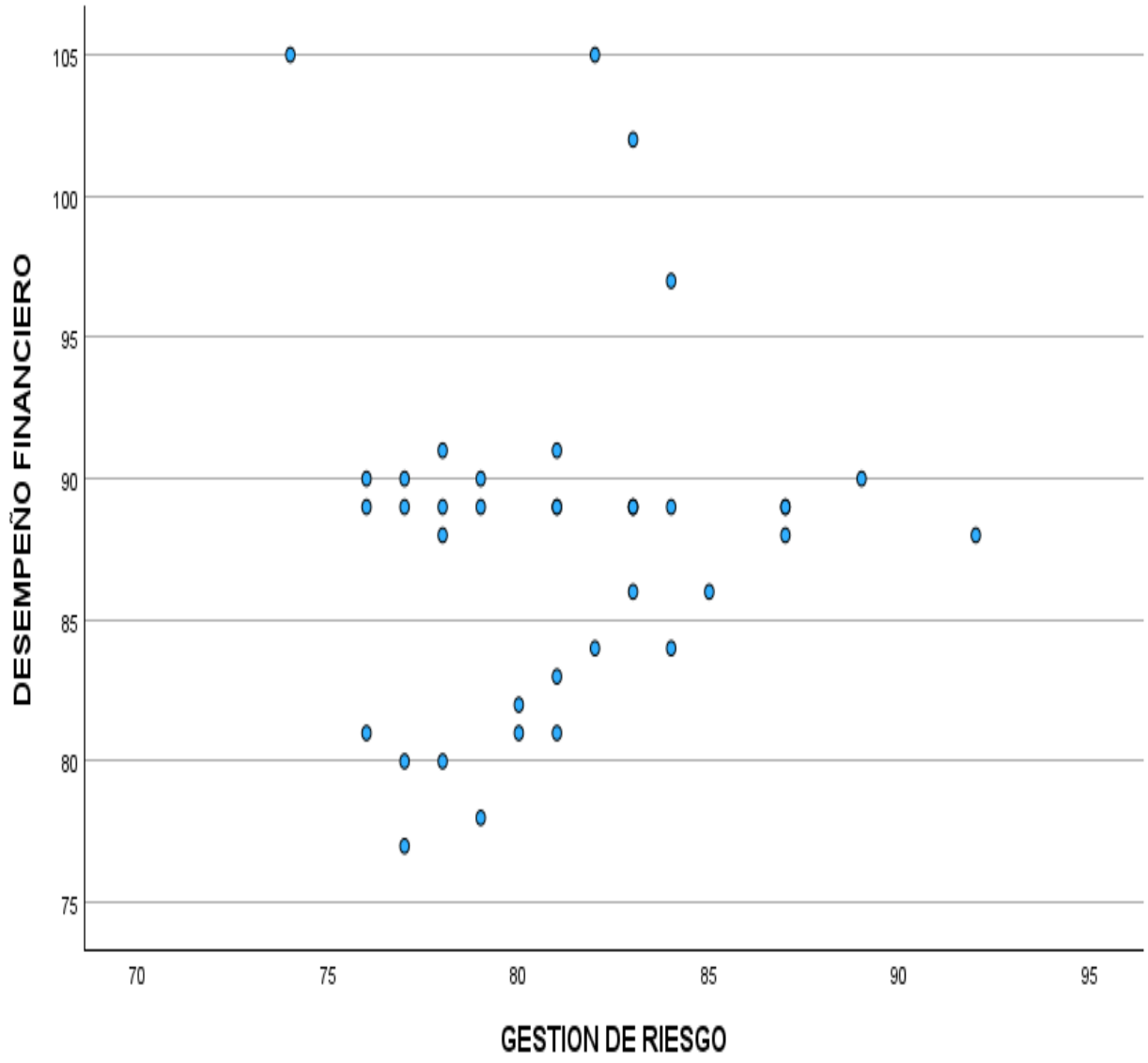
Correlación de las variables desempeño financieros y desempeño social.



Fuente: Sistema SPSS correlación de Spearman

Anexo 10

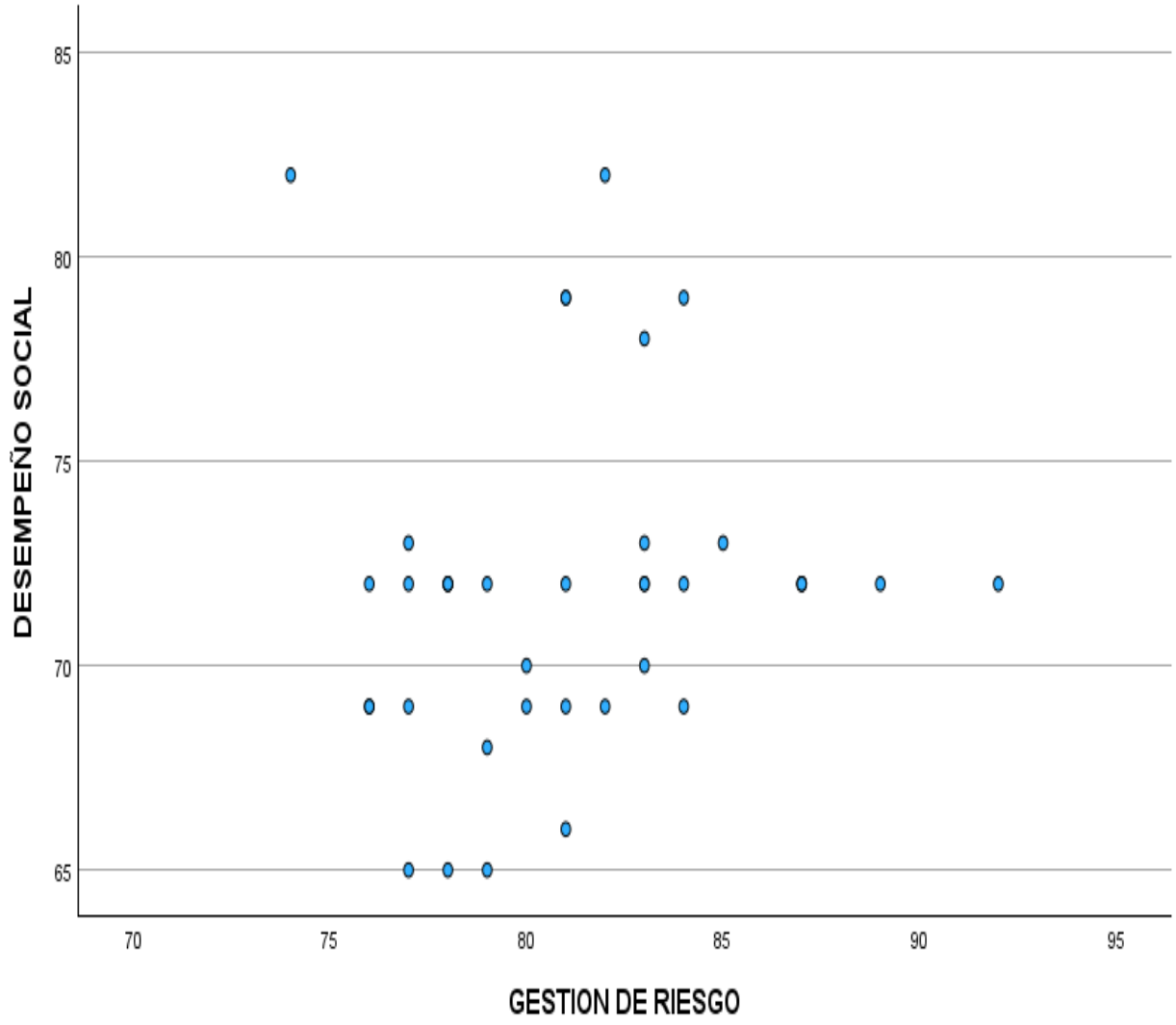
Correlación de las variables desempeño financiero y gestión de riesgos.



Fuente: Sistema SPSS correlación de Spearman

Anexo 11

Correlación de las variables desempeño social y gestión de riesgo.



Fuente: Sistema SPSS correlación de Spearman

Anexo 12

Carta de aprobación de tutor.

UNIVERSIDAD VALLE DEL MOMBOY
VICERRECTORADO ACADEMICO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y GERENCIALES
ESCUELA DE CONTADURIA PUBLICA

APROBACIÓN DEL TUTOR

En mi Carácter de Tutor (a) del Trabajo Especial del Grado Titulado: **RELACIÓN ENTRE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO FINANCIERO Y SOCIAL Y LA GESTIÓN DE RIESGO EN LA A.C. COSES, 2024**, realizada por: **LCDA. DAISY RUBY PADRÓN ÁLVAREZ**, titulares de la cedula de identidad Nº V- 6.285.928, para optar por el título de **LICENCIADA EN CONTADURÍA PÚBLICA**, considero que dicho trabajo reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido ante la presentación pública y la evaluación por parte del jurado que se asigne.

Atentamente,

_____

Prof. Msc. Gilberto Rojas
C.I. V-19.285.228

A los 31 días del mes de julio de 2025